

**¿HACIA UNA VISIÓN DECOLONIAL DE LA TECNOLOGÍA?:  
ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO DE LA POLÍTICA DE INTELIGENCIA  
ARTIFICIAL DE COLOMBIA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C  
2022**

**¿HACIA UNA VISIÓN DECOLONIAL DE LA TECNOLOGÍA?:  
ANÁLISIS CRÍTICO DEL DISCURSO DE LA POLÍTICA DE INTELIGENCIA  
ARTIFICIAL DE COLOMBIA**

**VALENTINA RIVERA ALDANA**

**DIRECTOR DE TRABAJO DE GRADO**

**JEAN-MARIE CHENOU**

**MAGISTER EN RELACIONES INTERNACIONALES Y**

**DOCTOR EN CIENCIA POLÍTICA**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA**

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

**BOGOTÁ D.C**

**2022**

*A Sergio y Adriana por siempre brindarme su amor infinito,  
por orientarme, alentarme y apoyarme incondicionalmente  
a lo largo de estos años.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Quiero agradecer enormemente a mi director de trabajo de grado, Jean-Marie Chenou, por su dedicación, apoyo, orientación, invaluable enseñanzas y consejos y por creer en mí a lo largo de esta investigación. A mi familia, mis papás y mis hermanos, por acompañarme y ayudarme en estos meses de intenso trabajo. A mis amigas por sus palabras de ánimo, por acompañarme en los momentos más difíciles y por darme la confianza necesaria para lograr desarrollar y terminar este trabajo.

## TABLA DE CONTENIDO

<b>Lista de gráficas y tablas .....</b>	<b>6</b>
<b>1. Introducción.....</b>	<b>8</b>
<b>2. Revisión de literatura.....</b>	<b>13</b>
<b>3. Marco teórico.....</b>	<b>17</b>
<b>3.1. Enfoque decolonial .....</b>	<b>17</b>
<b>3.2. Colonialidad, tecnología y datos .....</b>	<b>19</b>
<b>3.3. La Inteligencia Artificial como instrumento de poder colonial .....</b>	<b>21</b>
<b>3.4. IA decolonial.....</b>	<b>22</b>
<b>4. Marco metodológico.....</b>	<b>24</b>
<b>4.1. Caso y selección de documentos.....</b>	<b>24</b>
<b>4.2. Análisis Crítico del Discurso .....</b>	<b>26</b>
<b>5. Análisis .....</b>	<b>28</b>
<b>5.1. Práctica de la IA .....</b>	<b>29</b>
5.1.1. Acciones y objetivos .....	29
5.1.1.1. Promoción de la educación en ciencia y tecnología como base de un proceso de crecimiento económico y desarrollo social a partir de la IA .....	30
5.1.1.2. Emulando a Occidente: Cooperación internacional y liderazgo regional	37
5.1.1.3. Denuncia activa: ¿primer paso hacia una práctica decolonial de IA?.....	41
5.1.1.4. Inclusión de múltiples perspectivas y diálogo intercultural: ¿Hacia el favorecimiento de la interculturalidad o hacia la asimilación del orden moderno/colonial?.....	44
5.1.1.5. Reverse Tutelage: Intercambio (recíproco) de información .....	47
5.1.2. Gobernanza .....	49

5.1.2.1. Gobernanza de múltiples partes interesadas como modelo de gobierno neoliberal .....	50
5.1.2.2. Gobernanza participativa: la participación como un discurso excluyente	54
<b>5.2. Ética de la IA .....</b>	<b>57</b>
5.2.1. Valores .....	57
5.2.1.1. Innovación, Productividad y Desarrollo: valores capitalistas y occidentales	58
5.2.1.2. Seguridad y Responsabilidad, Privacidad y Transparencia: entre la protección y la limitación.....	61
5.2.1.3. Sostenibilidad y enfoque en DDHH: principios universales para sociedades particulares .....	64
5.2.1.4. Justicia y equidad y pluriversalidad: ¿hacia una ética decolonial o hacia la asimilación de la lógica neoliberal? .....	67
5.2.1.5. Bienestar social y dignidad: ¿valores relacionales o individualistas?.....	71
<b>6. Conclusiones .....</b>	<b>73</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>77</b>
<b>Anexo 1.....</b>	<b>77</b>
<b>Anexo 2.....</b>	<b>78</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>83</b>

### **Lista de gráficas y tablas**

**Gráfico 1.** Acciones y objetivos tecno-optimistas vs Acciones y objetivos decoloniales

**Gráfica 2.** Gobernanza tecno-optimista vs Gobernanza decolonial

**Gráfica 3.** Valores tecno-optimistas vs Valores decoloniales

- Tabla 1.** Formulaciones discursivas crecimiento económico y desarrollo social
- Tabla 2.** Formulaciones discursivas crecimiento económico I
- Tabla 3.** Formulaciones discursivas promoción de la educación en ciencia y tecnología
- Tabla 4.** Formulaciones discursivas crecimiento económico II
- Tabla 5.** Formulación discursiva liderazgo regional I
- Tabla 6.** Formulaciones discursivas liderazgo regional II
- Tabla 7.** Formulaciones discursivas cooperación internacional
- Tabla 8.** Formulaciones discursivas denuncia activa I
- Tabla 9.** Formulaciones discursivas denuncia activa II
- Tabla 10.** Formulación discursiva denuncia activa III
- Tabla 11.** Formulaciones discursivas inclusión de múltiples perspectivas
- Tabla 12.** Formulaciones discursivas intercambio de información
- Tabla 13.** Formulaciones discursivas múltiples partes interesadas I
- Tabla 14.** Formulaciones discursivas múltiples partes interesadas II
- Tabla 15.** Formulaciones discursivas gobernanza participativa
- Tabla 16.** Formulaciones discursivas productividad
- Tabla 17.** Formulaciones discursivas innovación y productividad
- Tabla 18.** Formulaciones discursivas seguridad y responsabilidad, privacidad y transparencia
- Tabla 19.** Formulaciones discursivas sostenibilidad y enfoque en DDHH
- Tabla 20.** Formulaciones discursivas justicia y equidad I
- Tabla 21.** Formulaciones discursivas justicia y equidad II
- Tabla 22.** Formulaciones discursivas bienestar social

## 1. Introducción

En la era de la Cuarta Revolución Industrial los desarrollos recientes en Inteligencia Artificial (IA)<sup>1</sup> y las innovaciones en tecnología en general, están transformando la manera en que opera la economía y la forma en la que interactúan las sociedades. Dado que la IA parece penetrar todas las esferas de la vida, diferentes gobiernos alrededor del mundo han publicado estrategias nacionales de IA e iniciativas regulatorias para articular los potenciales beneficios, riesgos y desafíos prácticos y éticos que traen los desarrollos actuales de esta tecnología.

Para Bareis & Katzenbach (2021), estos documentos hacen más que simplemente establecer reglas, pues constituyen un poderoso y peculiar híbrido de política y discurso. En ellos, se emplean narrativas tecno-optimistas que presentan a la IA como una herramienta fundamental para aumentar la productividad y la eficiencia, y como una solución de alta tecnología capaz de resolver los problemas más apremiantes que enfrenta la humanidad (McKeown, 2018; Ricaurte, 2022).

Esta retórica ligada a creencias hegemónicas sobre la modernidad y el desarrollo se convierte en un dispositivo poderoso que normaliza y legitima el cambio tecnológico y la adopción de sistemas de IA (Brevini, 2021), muchas veces negando o minimizando los efectos negativos que su despliegue puede implicar sobre la sociedad, especialmente para grupos marginados y vulnerables en el Sur Global (Chenou & Forero Sánchez, 2021; Zembylas, 2021).

Ahora bien, para Mbembe (2017; citado en Zembylas, 2021) y para Mohamed et al. (2020) el advenimiento, la proliferación y la difusión de las tecnologías digitales, los datos y los algoritmos constituyen la última manifestación del poder y de la opresión moderno/colonial. En el sentido que estos funcionan perpetuando la colonialidad del poder, es decir, sosteniendo las viejas jerarquías coloniales que excluyen, delimitan y

---

<sup>1</sup> Si bien no existe una definición universalmente aceptada sobre lo que constituye la IA, tradicionalmente se refiere a máquinas o sistemas computacionales que son capaces de observar su entorno, aprender y, en base a los conocimientos y datos adquiridos, proponer decisiones o emprender acciones inteligentes (Annoni et al., 2018)

degradan otras formas de conocer, vivir y existir que no son arraigados en la hegemonía de la epistemología y la ontología occidental (Adams, 2021).

En consecuencia, los discursos tecno-optimistas y las prácticas contemporáneas en el desarrollo y la aplicación de la IA pueden identificarse como características de las continuidades coloniales, teniendo así el potencial de profundizar aún más las relaciones de poder asimétricas que existen a nivel micro, meso y macro (Mohamed et al., 2020). Esta idea se refuerza al observar que, el debate internacional alrededor del desarrollo, la gobernanza y la ética de la IA está siendo dominado por el Norte Global, donde se encuentra predominantemente la industria de la IA, mientras que se aprecia una subrepresentación de los países del Sur Global, los cuales aparecen principalmente como consumidores de estas tecnologías y como proveedores de datos (Bircken, 2021; Jobin et al., 2019; Ricaurte, 2022).

En razón de lo anterior, y al ser considerada como una herramienta crítica para acelerar los procesos de transformación digital (Aly, 2020), los países del Sur Global han visto la necesidad de diseñar y adoptar políticas y estrategias de IA en cooperación con países desarrollados y organizaciones internacionales. Sin embargo, aquellos desequilibrios en torno a la IA tienen como resultado la concentración del poder, el conocimiento y la riqueza en manos de una minoría privilegiada en países del Norte Global (Mohamed et al., 2020). En ese sentido, la IA se convierte en una herramienta geopolítica que genera asimetrías globales, contribuyendo a la reproducción de sistemas de dominación y explotación como el capitalismo y la colonialidad (Ricaurte, 2022).

En síntesis, la colonialidad del poder, como forma de dominación epistémica y ontológica, figura en los discursos tecno-optimistas sobre la IA que predicen una revolución de “deep learning” y “big data” que fomentará el crecimiento económico e incrementará el bienestar social (Ricaurte, 2019; Roche et al., 2021). De esta manera, a través de los discursos actuales sobre los datos, los algoritmos y la tecnología en general, se refleja una forma de producción de conocimiento que reproduce y profundiza las relaciones de poder colonial y, a su vez, aumenta la concentración de capital en países del Norte Global.

No obstante, viendo lo anterior, los llamados para alcanzar la justicia social y cultural han incrementado, lo que a su vez ha motivado una creciente adopción de críticas y discursos posmodernos, antirracistas e interseccionales, así como de conocimientos poscoloniales y decoloniales en los ámbitos de la ciencia, la política y otros discursos públicos (Bircken, 2021; Mumford, 2021). Por esta razón, emerge el discurso y la retórica decolonial que busca exponer de manera estratégica y efectiva las jerarquías epistémicas y ontológicas occidentales, denunciando sus pretensiones y aspiraciones universales (Mignolo, 2018b). Pero también pretende proporcionar alternativas viables que aboguen por el pluriversalismo, esto es, reconocer y aceptar que existen múltiples cosmovisiones que emergen del diálogo con diversas culturas, personas y lugares (Zembylas, 2021).

Pues bien, desde 2019, en Colombia se ha venido elaborando e implementando la política de Inteligencia Artificial, creando hojas de rutas para aprovechar los supuestos beneficios y oportunidades que este tipo de tecnología implican para su sociedad (Canales, 2020). Esto se ha hecho de la mano de la asistencia técnica brindada por la Banca Multilateral (Banco Interamericano de Desarrollo, CAF – Banco de Desarrollo de América Latina, Foro Económico Mundial) y con el apoyo de la cooperación internacional de países y organizaciones líderes en investigación de IA (Estados Unidos, Reino Unido, China, Canadá y la OCDE).

Dado el contexto descrito anteriormente, estos desarrollos en la política de IA en Colombia plantean cuestiones importantes como ¿De qué manera se verá afectado el país por la difusión de la IA? Pero más relevante aún ¿Deberían adoptarse los modelos de IA producidos por el Norte Global o deberían desarrollarse diferentes alternativas? ¿El discurso colombiano existente sobre la IA es solamente una reproducción de las estrategias de IA del Norte Global o la retórica atiende las demandas globales de justicia social y cultural? ¿Pueden Colombia y el resto de países del Sur Global forjar su propio futuro con respecto a la IA?

A partir de lo anterior, este trabajo pretende indagar la validez de las narrativas tecno-optimistas en cuanto a posibles promotoras de la lógica moderno/colonial en la estrategia colombiana de IA, que contribuyen a reproducir y a perpetuar relaciones y estructuras

coloniales de poder. O determinar si, por el contrario, la retórica colombiana en la política de IA refleja una alternativa o un espacio de resistencia y re-existencia que impulsa una práctica a favor de la decolonialidad. Por consiguiente, surge la pregunta de investigación: ¿cómo inciden los discursos tecno-optimista y decolonial en la formulación de la política de Inteligencia Artificial de Colombia para la reproducción o la resistencia frente a los patrones de poder colonial?

Para responder a esta pregunta, se diseña y plantea un encuadre de interpretación teórica en clave decolonial para abordar el estudio de los efectos profundos de la difusión de tecnologías digitales, los datos y los algoritmos. Asimismo, esta investigación se basa en una metodología de estudio de caso empírico desarrollado a través de una investigación documental. Y, con base en ello, se realiza un análisis crítico del discurso, a la luz del marco teórico, de seis documentos de política pública emitidos por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) y por el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE).

De esta manera, este trabajo busca contribuir al conocimiento del área de estudios de la Inteligencia Artificial que recientemente ha ganado interés en la disciplina de Relaciones Internacionales, debido a la creciente importancia política y económica de las tecnologías digitales, los datos y los algoritmos. Las cuestiones sobre el control, la administración y la implementación de la IA por parte de los Estados, el sector privado y las instituciones internacionales, requieren de estudios desde las Relaciones Internacionales que visibilicen y expliquen las dinámicas de poder que se desarrollan alrededor de esta tecnología y sus implicaciones para las distintas sociedades. Particularmente, debido a que la participación de la academia latinoamericana ha sido limitada en estos temas (Treré & Milan, 2021), la presente investigación pretende realizar un aporte al análisis de las prácticas la IA en el Sur Global, tomando como caso de estudio a Colombia.

Adicionalmente, esta investigación pretende revelar las consecuencias de la difusión del discurso tecno-optimista sobre la tecnología, los datos y la IA, lo que implica iniciar un debate más amplio sobre el triunfo globalizado de la lógica moderno/colonial y sobre

daños y los efectos negativos que tiene para cuerpos, conocimientos y territorios específicos. Asimismo, al evidenciar el enredo de la práctica y la ética de la IA con la colonialidad, el análisis intenta demostrar la necesidad de cuestionar quiénes realmente se benefician y quiénes se perjudican del desarrollo y la aplicación de las tecnologías, los datos y los algoritmos. Por último, este trabajo busca poner de manifiesto la importancia de pensar y desarrollar alternativas para la práctica y la ética de la IA que garanticen la justicia social, epistémica y cultural para las poblaciones vulnerables, sobre todo en el Sur Global.

Lo que resta del trabajo está organizado de la siguiente manera. En la siguiente sección se presenta una revisión de literatura de la investigación relacionada con la IA y los datos en la disciplina de Relaciones Internacionales y los estudios críticos de datos. En la tercera sección se describe el marco teórico diseñado a partir del enfoque decolonial. La cuarta sección expone la metodología del estudio. La quinta sección ofrece un análisis crítico del discurso, a la luz del marco teórico, de los hallazgos empíricos de seis documentos oficiales de la política de IA de Colombia. Finalmente, se extraen algunas conclusiones sobre la necesidad de evaluar críticamente el discurso tecno-optimista en relación con la historia más larga de la modernidad/colonialidad, así como la relevancia de establecer una práctica crítica decolonial para avanzar hacia la reinención de un mundo más justo e inclusivo.

## 2. Revisión de literatura

La tecnología siempre ha desempeñado un papel importante en la esfera política, económica, social y cultural de todas las sociedades alrededor del globo, determinando a su vez la configuración y la estructura del sistema internacional, sus actores y las interacciones entre ellos (Fritsch, 2011). Dado el gran impacto que pueden generar las tecnologías de IA en todos los aspectos de la existencia social, esta se ha convertido en una preocupación de la política global y de la disciplina de Relaciones Internacionales (RRII).

En los últimos años ha surgido, entonces, una rama de RRIII sobre IA que busca reflexionar teóricamente sobre sus implicaciones globales y geopolíticas. La literatura de esta área emergente de la disciplina se puede agrupar en tres categorías: realista, liberal y crítica<sup>2</sup>. Desde la visión realista, las investigaciones se han centrado en la IA como una tecnología crucial para definir a futuro el equilibrio de poder internacional, debido a su capacidad de generar desarrollo económico y potenciar las capacidades militares, ingredientes fundamentales del poder nacional (Sajduk, 2019). La discusión se ha centrado, particularmente, en una posible “carrera armamentista de IA” encabezada por Estados Unidos y China, y entendida como un juego de suma-cero (Armstrong et al., 2016; Asaro, 2019; Scharre, 2019; Zwetsloot et al., 2021).

Por su lado, la perspectiva liberal entiende la IA como un facilitador clave del crecimiento económico y como una fuerza que puede aumentar la interdependencia y la cooperación entre los actores del sistema internacional (Sajduk, 2019). Gran parte de las investigaciones se han concentrado en la forma en que los Estados y otros actores cooperan, a través de instituciones internacionales, para abordar los desafíos colectivos que supone la IA y la dataficación (gobernanza internacional de la IA) (ver Butcher & Beridze, 2019; Cihon et al., 2020; Taeihagh, 2021).

---

<sup>2</sup> Si bien estas son categorías amplias que cuentan con variantes dentro de ellas, en este trabajo se seleccionaron de esta manera para facilitar su síntesis y evaluación.

Sin embargo, a estas dos visiones, realista y liberal, se les puede criticar puesto que ignoran las continuas relaciones de poder más allá de la competencia geopolítica entre grandes potencias, y la reproducción de estructuras de dominación a través de la IA y de su gobernanza que afectan los países del Sur global y sus poblaciones. En contraposición, la perspectiva crítica, desde un enfoque interdisciplinar, estudia temáticas relacionadas con la identidad y el desarrollo y uso de la IA, las dinámicas de dominación y desigualdad que se han configurado alrededor del diseño, la producción, la aplicación y la gobernanza de IA, y el papel particular de los diversos actores (poderosos y dominados).

La presente investigación aboga por un diálogo entre las RRII y los estudios críticos de datos, dada su creciente adopción de conocimientos poscoloniales y decoloniales que han enriquecido significativamente la comprensión de los efectos de los datos y las nuevas tecnologías como lo es la IA (Couldry & Mejias, 2021; Mumford, 2021). En los siguientes párrafos, se hará una breve revisión de algunos trabajos que han contribuido a este “giro decolonial” en los estudios críticos de datos.

Una de las primeras aplicaciones del marco decolonial al proceso de dataficación fue el trabajo de (Thatcher et al., 2016), quienes presentan el término “colonialismo de datos” que, siguiendo el concepto de David Harvey de “acumulación capitalista por desposesión”, hace referencia al proceso por el cual los gobiernos y las corporaciones reclaman la propiedad y privatizan los datos producidos por los usuarios y ciudadanos.

Por su parte, (Ávila Pinto, 2018) sostiene que los países del Sur Global se encuentran frente a una nueva forma de “colonialismo digital” a manos de las Big Tech. Debido a que crean dependencia, influyen en los procesos sociopolíticos a través de sus plataformas digitales, facilitan la vigilancia sobre la población y permiten la extracción de valor de los datos. Su trabajo también explora soluciones regionales, nacionales y comunitarias para restaurar el control y la propiedad de infraestructuras clave de información.

De manera similar, pero concentrándose en el continente africano, Coleman (2019), Kwet (2018) y Oyedemi (2021) argumentan que las prácticas de extracción y análisis de datos en el Sur Global, son una continuación directa del imperialismo económico

anterior. Puesto que, mediante el control del ecosistema digital, las grandes empresas de tecnología obtienen ganancias e influencia en el mercado con un beneficio nominal para la fuente de los datos.

Para (Couldry & Mejias, 2019), son las relaciones de datos modernas, las relaciones humanas que cuando se capturan como datos les permiten convertirse en una mercancía, las que recrean una forma colonizadora de poder, desarrollando así el concepto de colonialismo de datos. Con ello, sostienen que las prácticas de datos actuales constituyen una nueva etapa distintiva del colonialismo que sienta las bases para nuevos desarrollos en el capitalismo.

Los autores mencionados anteriormente realizan una valiosa contribución al proporcionar una comprensión general del funcionamiento de la lógicas, dinámicas y racionalidades extractivas y explotadoras que sustentan la datificación, así como al evidenciar la manera en que las múltiples dimensiones del colonialismo/imperialismo se interrelacionan y continúan operando en la actualidad. Sin embargo, persisten vacíos teóricos que los autores de los estudios críticos de los datos no han abarcado en su totalidad.

Por un lado, los argumentos decoloniales clave sobre la división internacional del trabajo basado en jerarquías de raza y género, y la razón occidental/europea como neutral, universal y objetiva, están débilmente integrados en sus análisis por lo que difícilmente se puede hablar de un “giro decolonial” completo (Mumford, 2021). Verdaderamente, son escasos los estudios que realizan una discusión profunda sobre cómo la de/colonialidad figura en los procesos de datificación, las tecnologías digitales como la IA y su gobernanza.

Por otro lado, a pesar de la riqueza tanto en la investigación como en la praxis de las tradiciones de la academia latinoamericana, los estudios para el entendimiento y la teorización de los datos y la IA siguen siendo reducidos (Treré & Milan, 2021). Como consecuencia, se continúan ignorando características y particularidades nacionales y regionales que le otorgan especificidades a los países de América Latina en la implementación de políticas relacionadas con la IA.

En razón a lo anterior, esta investigación apunta a producir argumentos teóricos innovadores que aprovechen las herramientas analíticas que brinda el enfoque decolonial para contribuir a reflexionar críticamente sobre las implicaciones de los desarrollos tecnológicos más recientes. Además, busca aportar al intento de “desoccidentalizar” y “descolonizar” (Treré & Milan, 2021) los debates alrededor de la práctica, la ética y la gobernanza de la IA.

### **3. Marco teórico**

Este artículo se inscribe y pretende contribuir al mencionado “giro decolonial” dentro del estudio de las Relaciones Internacionales en el campo de los datos y los algoritmos. Para ello, en esta sección, se hará una aproximación general al enfoque decolonial, el concepto de colonialidad del poder y la noción de decolonialidad, desde autores como Aníbal Quijano, Ramón Grosfoguel y Santiago Castro-Gómez. A continuación, se busca construir puentes analíticos entre la idea de colonialidad, la tecnología y los datos, para luego, precisar cómo esto se ha concretizado y definido en el concepto de colonialidad de datos. El objetivo final es determinar la manera en que la IA y las narrativas que se construyen alrededor de ella, se pueden entender como un fenómeno que reproduce patrones de poder/dominación colonial.

#### **3.1. Enfoque decolonial**

Los Estudios Decoloniales se desarrollaron principalmente en América Latina y surgieron en la década de 1990, con la creación del grupo de investigación denominado “Proyecto latinoamericano modernidad/colonialidad”. Si bien no nacen de las Relaciones Internacionales, sus intereses teórico-prácticos han contribuido a dar nuevas perspectivas, al cuestionar el conocimiento científico de la modernidad y las corrientes teóricas de la disciplina que se enmarcan en este. (Álvarez, 2021)

El enfoque decolonial parte del supuesto de que, en la actualidad, el sistema-mundo todavía se encuentra bajo un “patrón de poder colonial”, que se gestó y configuró durante varios siglos de expansión colonial europea y que no se transformó significativamente con los procesos de independencia jurídico-políticos y la formación de nuevos Estados-nación. Desde esta perspectiva, se afirma entonces que se pasó de un período de “colonialismo global” al actual período de “colonialidad global”, en el que las viejas jerarquías y discursos coloniales étnico-raciales, sexistas y homofóbicos permanecen entrelazados con la división internacional del trabajo entre centro y periferia, y la acumulación de capital a escala mundial. Estas

jerarquías, que juntas forman matriz colonial de poder y son el lado más oscuro e inextricable de la modernidad. (Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007; Grosfoguel, 2002, 2011b; Quijano, 2000)

Ahora bien, aunque para entender las relaciones de dominación propias de la colonialidad es fundamental observarlas desde el capitalismo global eurocentrado, como lo argumentan los autores decoloniales, el “patrón de poder colonial” es un principio organizador de explotación y dominación que se ejerce en múltiples dimensiones de la vida social. Así pues, la colonialidad es un fenómeno que propicia una serie de dinámicas que operan en todas las esferas y ámbitos (económico, político, social y cultural) de la existencia cotidiana de la modernidad. La colonialidad se entiende entonces como el lado más oscuro de la modernidad, de ahí que los autores decoloniales se refieran a la modernidad y a la colonialidad como dos caras de la misma moneda. (Grosfoguel, 2011b; Quijano, 2000)

Con lo anterior, surge la colonialidad del poder como una categoría de análisis que hace referencia a una estructura específica de dominación fundada en la superioridad étnica y cognitiva de un grupo social sobre los demás (europeos vs no europeos) (Castro Gómez, 2010). Se entiende entonces como un proceso histórico constitutivo y un sistema de explotación y dominación occidental, en el que se conjugan múltiples procesos heterogéneos que incluyen la opresión económica, epistémica, racial y sexual o de género de grupos subalternos (Fonseca & Jerrems, 2012).

Una idea central en el pensamiento decolonial y un aspecto fundamental de la colonialidad del poder es la colonialidad del saber, esto es, la superioridad atribuida al conocimiento europeo y su supuesta objetividad que le permite hacer afirmaciones y reivindicaciones universales (Mumford, 2021). A partir de ahí ha sido posible excluir, omitir, ignorar y/o silenciar los saberes subalternos (Grosfoguel, 2011b). Es decir, la colonialidad del poder se sustenta en el rechazo de pensamientos y sujetos (negación de la otredad), a favor de la universalidad de la modernidad europea (Fonseca & Jerrems, 2012).

Lo dicho hasta aquí supone que los Estados-nación periféricos, los pueblos no europeos, continúan bajo un crudo régimen de explotación y dominación (epistémica y ontológica) euroamericana “que intenta subyugar, transformar, crear sujetos y maneras particulares de comprender y vivir; como si fueran naturales, las únicas posibles” (Valencia, 2017, pg. 2). Es importante señalar que, a nivel global, este sistema se impone a través de instituciones internacionales, formales e informales, tales como los organismos financieros multilaterales y las políticas neoliberales que promueven (Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007; Grosfoguel, 2011b).

Finalmente, la noción de decolonialidad se aprecia como un proceso de cuestionamiento y visibilización del “patrón de poder colonial” en todas las áreas de las relaciones humanas. Pero también se entiende como la recuperación de los procesos epistémicos y de las experiencias de vida subalternas, para abrir posibilidades de existencia y comprensión diferentes a la racionalidad occidental. Decolonizar implica la reparación y la justicia epistémica y social, el diálogo intercultural y la cooperación para incluir una multiplicidad de subjetividades que fueron ignoradas, desplazadas y olvidadas. (Ricaurte, 2021; Veronelli, 2016; Walsh, 2018b)

### **3.2. Colonialidad, tecnología y datos**

En el contexto de la revolución digital en torno a la IA y de las innovaciones en tecnología en general, Aníbal Quijano (2017) advierte que el mundo está llegando a un momento decisivo en la colonialidad global del poder, a través de la manipulación y el control de los recursos tecnológicos de comunicación y transporte para imponer la tecnocratización/instrumentalización del paradigma de la modernidad/colonialidad.

Lo anterior implica que, detrás de las narrativas tecno-optimistas que normalizan la adopción generalizada de la ciencia y la tecnología modernas, se esconde un discurso hegemónico de un modelo civilizatorio (supuestos y valores

básicos de la sociedad europea moderna) con aspiraciones globales (Valencia, 2017). Es decir, la producción tecnológica hegemónica actual viene acompañada de narrativas que construyen un modelo del mundo que es el deseable y que, además, se encuentra mediando las relaciones sociales (Ricaurte, 2021). De esta manera, a partir de las mediaciones tecnológicas y digitales, que llevan incrustadas todas las formas de producción capitalista, se construye una forma de ser y de existir que tiene la diferencia racial y de sexo-género como justificación de superioridad (Ricaurte, 2021).

En consecuencia, el mundo se encuentra bajo un nuevo régimen de producción de conocimiento en el que el procesamiento de datos, a través de estadísticas avanzadas y modelos de predicción, informa decisiones, acciones y relaciones (Ricaurte, 2019). Esto quiere decir que la creciente confianza en los datos como fuente última y precisa de conocimiento, impone un nuevo orden epistemológico basado en la datificación de todo (Buse Çetin, 2021).

Es necesario comprender que los datos capturados, procesados y construidos por algunas tecnologías no son neutrales, están insertados en un contexto socio-histórico específico, con una ideología particular y son creados para alcanzar ciertos fines (Valencia, 2017). Por tal razón, es posible afirmar que las categorías diferenciadas de raza y género se cimientan en sistemas de clasificación y taxonomía de datos reforzando sus implicaciones sociales, políticas y económicas (Buse Çetin, 2021). Como consecuencia, los marginados, subalternos y cuerpos minorizados que no encajan en estos sistemas propios de la colonialidad, son objeto de violencia algorítmica y discriminación (Buse Çetin, 2021).

Dado lo anterior, surge el concepto de la colonialidad de datos que enfatiza las continuidades y interrupciones en las relaciones de poder colonial a través de las prácticas de datos y algoritmos, impulsadas por una lógica extractivista (capitalismo digital) y por fundamentos epistémicos hegemónicos (producción de conocimiento – orden epistémico basado en datos). Mediante esta categoría de análisis se busca explicar que la lógica de la colonialidad, que se reproduce a través de los datos, los

algoritmos y la tecnología, implica, en la actualidad y bajo el modelo hegemónico, formas violentas de dominación racial, de género y de territorios (Ricaurte, 2021).

### **3.3. La Inteligencia Artificial como instrumento de poder colonial**

De acuerdo con Quijano (2000), los grandes descubrimientos científicos y tecnológicos, ligados a la hegemonía de las sociedades occidentales, reproducen las relaciones de poder coloniales. Con esto en mente, la IA puede ser entendida como un instrumento de poder colonial, que forma parte de una epistemología dominante que se materializa en la dominación de cuerpos, pensamientos y territorios (Ricaurte, 2019). En otras palabras, la IA, como cualquier otra tecnología, se encuentra insertada en un contexto específico de producción (de capital y de conocimiento) que implica ciertas afectaciones para cuerpos y territorios subalternos.

Sin embargo, todo ello se invisibiliza en las narrativas que se construyen y difunden alrededor del uso de la IA. Los discursos tecno-optimistas dominantes afirman que esta tecnología es necesaria para ser más productivos, más eficientes y para facilitar y mejorar la calidad de vida de todas las poblaciones, existiendo así una creencia problemática de que ayudará a resolver varios problemas relevantes que atañen a la humanidad (Peña & Varón, 2020; Ricaurte, 2021). Entretanto, se ignoran las lógicas de la colonialidad que continúan operando en la tecnología y los imaginarios de la IA que excluyen, delimitan y degradan otras formas de saber, vivir y ser que no se alinean con la hegemonía de la razón occidental (Adams, 2021).

En razón de lo anterior, Mohamed et al. (2020) argumentan que la IA tiene el potencial de profundizar aún más las relaciones de poder asimétricas entre centro y periferia. Esto se puede observar en que el debate alrededor de la producción, uso y gobernanza (políticas, estrategias y estándares éticos) de la IA, está siendo dominado por el Norte Global (centro), mientras que se aprecia una subrepresentación de países del Sur Global (periferia) (Roche et al., 2021). Aquellos desequilibrios, tienen como resultado la concentración del poder y la riqueza en

manos de una minoría privilegiada en países del Norte Global (Mohamed et al., 2020).

Ahora, es fundamental entender que, en contextos no occidentales, los gobiernos y las instituciones públicas actúan como fuerzas centrales en el proceso de colonialidad de datos, mediante su dependencia y subordinación a los países desarrollados, y sus empresas tecnológicas, que les suministran la mayor parte de su software de IA (Lee, 2017; Ricaurte, 2019). Como consecuencia, la agencia de los países en desarrollo se ve socavada siéndoles imposible velar por sus intereses, pues el desarrollo de sus políticas de IA está sujeto a la voluntad de organismos financieros internacionales y a los estándares normativos formulados en y para el Norte Global (Mohamed et al., 2020).

En resumen, la colonialidad del poder se puede observar y percibir en las estructuras digitales en forma de imaginarios socioculturales, sistemas de conocimiento y maneras de desarrollar y utilizar las tecnologías que se basan en sistemas, instituciones y valores que persisten del pasado colonial y que permanecen incuestionables en el presente. Como tal, las narrativas y las prácticas contemporáneas en el desarrollo y uso de la IA pueden identificarse como características de las continuidades coloniales de los Estados, gobiernos y del sistema-mundo, siendo posible hablar de una reproducción simultánea de la colonialidad a nivel interno, internacional y transnacional. (Mohamed et al., 2020; Ricaurte, 2019)

### **3.4. IA decolonial**

El pensamiento decolonial proporciona herramientas y recursos claves para problematizar, revelar, criticar y buscar deshacer las relaciones de poder y las lógicas de la colonialidad que subyacen al despliegue de la tecnología y los imaginarios asociados con la IA (Adams, 2021; Mohamed et al., 2020). Pero también, los esfuerzos de abordar una praxis decolonial en las cuestiones alrededor de la IA,

deben abrir caminos para encontrar espacios de resistencia y re-existencia tales como la soberanía tecnológica (Ávila Pinto, 2018) y la agencia de datos (Kennedy et al., 2015; citado en Ricaurte, 2019).

De igual manera, cualquier apuesta por una IA decolonial implica imaginar realidades digitales alternativas y defender otras culturas, formas de conocer, saber, sentir y vivir que no son gobernadas por la lógica del capital y el mercado. Consiste a su vez, en confrontar y revertir esta lógica extractivista y epistemología de datos dominante, a favor de la redefinición y resignificación de la existencia y el conocimiento en condiciones de dignidad y autodeterminación, mediante la justicia social y epistémica, el diálogo intercultural y la cooperación e inclusión de perspectivas y cosmovisiones diversas en el desarrollo, uso y aplicación de la IA. (Buse Çetin, 2021; Mohamed et al., 2020; Ricaurte, 2019)

#### **4. Marco metodológico**

Esta investigación utiliza a Colombia como un estudio de caso exploratorio de los discursos y las narrativas desarrolladas en las políticas y estrategias de IA en el Sur Global, particularmente en América Latina. Un análisis crítico del discurso permite profundizar sobre la relación subyacente entre la colonialidad y las políticas nacionales de IA, así como evaluar el valor heurístico de la lógica decolonial aplicado a la tecnología, los datos y los algoritmos.

##### **4.1. Caso y selección de documentos**

El ecosistema de IA de América Latina está comenzando a emerger, impulsado por los actores públicos y privados de la región, quienes consideran que la implementación de tecnologías de toma de decisiones automatizadas y el desarrollo de la IA permitirá abordar de manera rápida y efectiva los diferentes problemas críticos que enfrenta la región. En Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Uruguay se están desarrollando e implementando (o están en proceso de hacerlo) estrategias nacionales de IA, creando hojas de ruta para hacer frente a las oportunidades y los riesgos que supone este tipo de tecnologías en los contextos particulares. (Garay, 2019; MIT Technology Review, 2020)

En la última década, Colombia, siendo un país diverso, multicultural, de renta media y contando con aproximadamente 35 millones de usuarios activos en internet (Branch, 2021), ha adquirido una posición relevante en la región en cuanto a la creación de planes, estrategias y políticas en materia de conectividad y la apropiación y el desarrollo de tecnologías digitales emergentes. En noviembre del 2019, el gobierno colombiano aprobó la Política Nacional para la Transformación Digital e Inteligencia Artificial, aspirando a convertirse en líder a nivel regional en materia de gobernanza e implementación de la IA y otras tecnologías disruptivas. Este documento contiene principios como la creación de un mercado de IA en el país, la atracción de talento y la cooperación internacionales.

Bajo esta idea, el gobierno de Iván Duque (2018 – 2022) ha impulsado y sostenido un discurso y estilo de gestión orientado a la expansión del acceso a internet, a la datificación y al uso competente de las tecnologías digitales emergentes. En diferentes eventos relacionados con el sector tecnológico local y regional, el presidente ha afirmado la intención de convertir a Colombia en el próximo Silicon Valley de la región, es decir, como un referente en América Latina y el Caribe en IA, internet de las cosas, machine learning y ciberseguridad (América Economía, 2022; Chenou & Forero Sánchez, 2021).

Los avances realizados en la materia han sido reconocidos a nivel nacional e internacional, de hecho, la Unesco y la OCDE han calificado a Colombia como el país líder, con más iniciativas, en la implementación de IA en la región (Portafolio, 2022; Tiempo, 2022). Igualmente, es considerado como una AI Rising Star por el Government AI Readiness Index desarrollado Oxford Insights y el International Research Development Centre (IDRC) (Guío, 2021). También, según el AI Global Index de Tortoise, a nivel mundial la estrategia colombiana en IA está ranqueada en la posición 23, siendo el primer país en vía de desarrollo en este índice (Guío, 2021).

Ahora bien, en Colombia, la creación de políticas públicas, a través de CONPES, es la que ha permitido el despliegue de las acciones necesarias para avanzar en la implementación de la IA. Los CONPES son documentos de política general que se formulan con el objetivo de abordar problemáticas transversales, tales como la aplicación de nuevas tecnologías. Su elaboración es coordinada por el Consejo Nacional de Política Económica y Social, máxima autoridad nacional de planeación y asesor del gobierno en aspectos relacionados con el desarrollo económico y social del país (DNP, s. f.). Para el desarrollo de la IA son de suma importancia la Política Nacional de Explotación de Datos (big data) y la mencionada Política Nacional para la Transformación Digital e Inteligencia Artificial.

Es importante añadir que, el desarrollo y la implementación de estas políticas de IA se ha hecho de la mano de la asistencia técnica y el conocimiento especializado brindado por la OCDE y la Banca Multilateral (Banco Interamericano de Desarrollo,

CAF – Banco de Desarrollo de América Latina, Foro Económico Mundial). En conjunto con el Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE), ente encargado de la dinamización de la gobernanza de IA en el país, se han diseñado varias iniciativas publicadas en una serie de documentos, entre los cuales vale la pena destacar el Marco Ético para la Inteligencia Artificial, el Modelo de Gobernanza de la Infraestructura para el Desarrollo de Tecnologías Emergentes y los textos para la creación de una Task Force y una Misión de Expertos que apoyarán la implementación y el desarrollo de la IA en el país (ver Anexo 1).

#### **4.2. Análisis Crítico del Discurso**

En atención a lo anterior, esta investigación analiza las narrativas de los mencionados documentos gubernamentales de Colombia, considerando que mediante estos se construye el discurso oficial y dominante de la IA en el país. Estudiar el uso específico del lenguaje, las formulaciones discursivas y las palabras permite identificar las orientaciones, preferencias y las maneras de pensar de quienes las expresan. El análisis crítico del discurso (ACD) posibilita examinar las narrativas sobre el desarrollo y la implementación de la IA, identificando prioridades o preferencias sobre el tipo de estructura, tecno-optimista (colonial) o decolonial, que se busca implementar.

En concreto, el ACD es una metodología de investigación analítica que entiende el discurso como una de las formas de dominación o regulación de las relaciones de poder y de subordinación de los actores sociales (Brusylovska, 2015). Es decir, estudia la forma en que “el abuso de poder social, el dominio y la desigualdad son practicados reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político.” (Van Dijk, 1999, pg. 23). Desde esta mirada, los textos constituyen no sólo una fuente de vital importancia para el funcionamiento del poder, sino también una fuente imprescindible de evidencia para fundamentar afirmaciones sobre estructuras sociales, relaciones y procesos (Fairclough, 1995; Thompson, 2003).

En ese sentido, el ACD busca vincular textos a un nivel micro (ej. políticas públicas) con estructuras de poder a un nivel macro (ej. "colonialidad global") que, al basarse en el discurso y las narrativas, tales textos reproducen (Thompson, 2003). Con ello, esta perspectiva intenta “explicar el uso del lenguaje y del discurso [...] en los términos más extensos de estructuras, procesos y constreñimientos sociales, políticos, culturales e históricos” (Van Dijk, 1999, pg. 24).

Con esto en mente, se lleva a cabo un análisis crítico del discurso con ayuda del software NVivo de los seis documentos gubernamentales mencionados, basado en un marco de codificación derivado del enfoque decolonial (ver Anexo 2). Para esto, se identificaron dos posibles discursos, uno que se denominó IA tecnoptimista y otro IA decolonial, así como cuatro categorías a las que se le asignó una serie de códigos, con el objetivo de realizar un análisis sistemático de referencias explícitas e implícitas que indiquen estructuras coloniales o decoloniales en la política colombiana de IA.

## 5. Análisis

En esta sección se presentan e interpretan, a luz del marco teórico, los resultados empíricos de la recopilación y el análisis crítico del discurso sobre la IA en los seis documentos de política pública seleccionados. El objetivo es determinar cuál de los dos discursos, tecno-optimista o decolonial, predomina en las formulaciones discursivas de la política de IA de Colombia.

En términos generales, la estrategia colombiana de IA se desarrolló con el objetivo de maximizar los beneficios que esta tecnología tiene para la economía y la sociedad, mientras se minimizan los posibles riesgos y daños que pueda causar. Con esto, es posible identificar dos dominios en la estrategia colombiana que le brindan un propósito doble. Por un lado, el gobierno busca invertir y regular el desarrollo y la adopción de la IA, para asegurar una práctica idónea de la IA acorde a las diferentes exigencias de los ámbitos económico y social. Para ello en los documentos de política se plantea la inversión en infraestructura digital y tecnologías relacionadas, en investigación y desarrollo de talento especializado en IA, y en programas para ayudar al sector público, sector privado y a los ciudadanos a adoptar y aplicar nuevas tecnologías. Por otro lado, debido al profundo impacto que puede generar en varios dominios sociales, el gobierno colombiano ha prestado especial atención al tema de la ética de la IA, estableciendo una serie de principios y valores que deben guiar su uso y desarrollo.

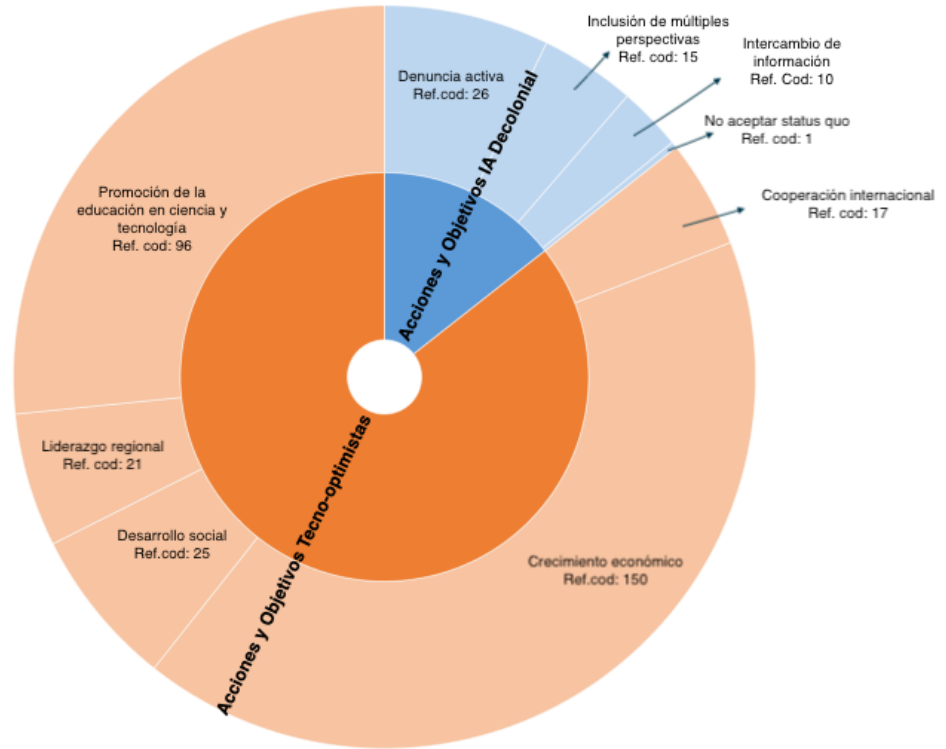
A partir de esta división, el análisis se organiza de manera que, primero, se describen, explican y comparan con ayuda del marco decolonial, las categorías de acciones y objetivos y gobernanza pertenecientes al dominio de la práctica de la IA. Segundo, se expone y examina la categoría de valores perteneciente al dominio de la ética de la IA. Esto permitirá determinar el tipo de estructuras, coloniales o decoloniales, a las que se les otorga mayor prioridad en el discurso y la política colombiana de IA, lo que es crucial para responder a la pregunta de investigación.

## **5.1. Práctica de la IA**

### **5.1.1. Acciones y objetivos**

Al observar las acciones y objetivos descritas en relación con la IA en los documentos de política, una revisión general muestra una clara tendencia hacia un discurso tecno-optimista, es decir, un discurso que reproduce estructuras coloniales. Como se presenta en la gráfica 1, las referencias a acciones y objetivos identificados como tecno-optimistas se han encontrado cinco veces más que las decoloniales, predominando el crecimiento económico y la promoción de la educación en ciencia y tecnología sobre el resto. A continuación, se presentan e interpretan las formulaciones discursivas más relevantes.

**Gráfico 1.** Acciones y objetivos techno-optimistas vs. Acciones y objetivos decoloniales



Fuente: elaboración propia

#### 5.1.1.1. Promoción de la educación en ciencia y tecnología como base de un proceso de crecimiento económico y desarrollo social a partir de la IA

Para empezar, el análisis de los seis documentos de la política de IA indica un enfoque poco sorprendente en un discurso que presenta a la ciencia y la tecnología como instrumentos esenciales para el crecimiento económico y el desarrollo social. Esto se puede observar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 1.** Formulaciones discursivas crecimiento económico y desarrollo social

Código	Citas
Crecimiento económico	“La cuarta revolución industrial, en especial tecnologías emergentes como la inteligencia artificial tienen el potencial de aumentar considerablemente el crecimiento económico y de resolver problemas sociales estructurales como el cambio climático, la desigualdad y la corrupción. El impulso de la inteligencia artificial podría aumentar el PIB de Colombia en un 6,8% en los próximos 10 años (Zaballos, 2021).” (Marco Ético, 2021, pg. 8)
Desarrollo social	“Las tecnologías digitales han sido ampliamente reconocidas a nivel mundial por la contribución positiva en los diferentes componentes sociales, desde el desarrollo humano hasta la sostenibilidad ambiental (Banco Mundial, 2016)” (CONPES 3975, 2019, pg 14)

Es posible argumentar que la reproducción de este discurso hace parte de un proceso más amplio de globalización que se presenta como una oportunidad para aumentar el acceso a bienes, servicios y tecnología, así como representar una solución para la desigualdad (Milanović, 2016; citado en Chenou & Valenzuela, 2021). Pues, como lo señalan Chenou & Valenzuela (2021), el discurso público en Colombia se ha visto influenciado por procesos de globalización que reproducen un imaginario positivo sobre las nuevas tecnologías, popularizan el cambio tecnológico y lo impregnan de legitimidad.

Quijano (2001) argumenta que la globalización ha implicado el afianzamiento y la aceleración de las tendencias básicas del capitalismo, y por ende, también ha significado la profundización de las dinámicas de la colonialidad. En ese sentido, el predominio del discurso tecno-optimista evidencia la continuación de la colonialidad del poder, ya que se adopta y naturaliza la idea de que por medio de la tecnociencia es posible encontrar soluciones a diversos problemas (Pajares & Loret de Mola, 2016). Asimismo, se asume como la mejor y más eficiente forma de establecer una base material de la abundancia en la sociedad de mercado (Soto Pimentel, 2019). La ciencia y la tecnología se presentan entonces como elementos neutrales, de potencial beneficio universal, situados en un

modelo de producción de capital (neoliberal) y de conocimiento que se autoproclama objetivo, pero que forma una perspectiva oprimida a través de la repetición del discurso de desarrollo y progreso occidental (Bircken, 2021; Martínez & Cejas, 2018).

Adicionalmente, la producción discursiva en torno a las tecnologías emergentes muestra a los datos y a la IA como parte de un modelo económico y productivo ejemplarmente instalado en los países del Norte Global, susceptible y deseable de ser reproducido en países del Sur Global, como Colombia. Con esto, se puede afirmar que este discurso hace parte de una narrativa más amplia alrededor del mercado y del desarrollo concebidos como la única y posible lógica de organización social, política y económica capaz de conducir al bienestar humano (Cuestas-Caza, 2019). Por tanto, el objetivo último se convierte en conquistar los estándares de la sociedad occidental, como se puede apreciar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 2.** Formulaciones discursivas crecimiento económico I

Código	Citas
Crecimiento económico	<p>“Durante los últimos seis años, ocho de las principales economías del mundo comprobaron la urgencia de contar con una política pública de explotación de datos para el aprovechamiento de estos como un activo que tiene el potencial de impulsar el crecimiento económico, la productividad pública y privada e incidir en la preparación para la economía digital. Adicionalmente, para corregir las fallas de mercado y de gobierno que pueden obstaculizar el proceso de explotación de datos, anticipar los riesgos potenciales y garantizar la protección de los derechos.” (CONPES 3920, 2018, pg. 21)</p> <hr/> <p>“[La] Inteligencia Artificial plantea las condiciones para potenciar la generación de valor social y económico en Colombia a través del uso estratégico de tecnologías digitales de manera amplia, involucrando al sector público y el sector privado con énfasis en el uso de las TIC como herramientas para impulsar la productividad y favorecer el bienestar de los ciudadanos, quienes son los beneficiarios y consumidores de los bienes y servicios que se producen” (CONPES 3975, 2019, pg. 10)</p>

A este discurso tecno-optimista subyace una interpretación neutral de la ciencia, la tecnología y su pretensión de validez universal. En consecuencia, como lo argumenta Walsh (2007; citado en Martínez & Cejas, 2018, pg. 78) “se produce así la ilusión de un no-lugar de enunciación, el borramiento de las marcas espacio-temporales de producción y la instauración de la superioridad del logocentrismo occidental como la racionalidad capaz de ordenar el mundo [o cualquier sociedad]”.

No obstante, el concebir así a la ciencia y la tecnología hace invisibles las relaciones de poder en las que se encuentran insertadas, así como su rol crucial en las dinámicas de reproducción de las relaciones de desigualdad y dominio propias de la colonialidad (Soto Pimentel, 2019). Ya que, lejos de ser neutrales, las tecnociencias plasman los intereses sociales, económicos y políticos de quienes las diseñan y difunden, “incrementando ciertos fines, negando e incluso destruyendo otros” (Winner, 1977; citado en Martínez & Cejas, 2018, pg. 92). A partir de esto, es posible hablar de la colonialidad de la tecnología, como una forma de dominación epistémica, que es a la vez material e incluso ontológica (Ricaurte, 2021), y que sirve para negar, destruir y/o usufructar otras formas de conocimiento y opciones alternativas tecnológicas no occidentales (Soto Pimentel, 2019).

Pues bien, debido a que la difusión de discursos tecno-optimistas indican una forma de sociedad deseable, como se mencionó, el objetivo de las políticas se vuelve entonces alcanzar aquel modelo. Esto se propone por medio de la educación en ciencia y tecnología, que tiene la intención de organizar a la sociedad en torno al mercado, como se puede ver en los siguientes ejemplos:

**Tabla 3.** Formulaciones discursivas promoción de la educación en ciencia y tecnología

Código	Citas
Promoción de la educación en ciencia y tecnología	<p>“La industria realiza un llamado a la academia para incorporar en sus programas las habilidades y competencias requeridas por el actual entorno económico tecnológico, desde la educación básica y a lo largo de la vida, con el fin de que el país cuente con el recurso humano necesario para aprovechar las oportunidades que brinda la economía basada en el conocimiento.” (CONPES 3920, 2018, pg. 61-62)</p>
	<p>“El rol estratégico de las universidades y la investigación académica en la creación del mercado de inteligencia artificial: Colombia debe fomentar proyectos académicos de inteligencia artificial que se desarrollen en los centros de educación superior del país, para que puedan servir a la construcción del mercado de IA.” (CONPES 3975, 2019, pg. 22)</p>
	<p>“El Ministerio de Educación Nacional diseñará y promoverá una estrategia que estimule la creación y dinamización de ambientes de aprendizaje convencionales y no convencionales con enfoque intergeneracional, que motive el desarrollo de competencias socioemocionales, tecnológicas y de la ciencia, en niñas, niños, adolescentes, jóvenes, familias y comunidades para interactuar con las tecnologías emergentes de la 4RI.” (CONPES 3975, 2019, pg. 48)</p>
	<p>“Se debe abogar por fortalecer programas y estrategias de educación que faciliten el entendimiento de los niños, niñas y adolescentes, pero también de padres, profesores y cuidadores de esta tecnología y de sus implicaciones, que facilite la interacción que estos tengan con esta innovación y promueva una cultura de transformación digital.” (Marco Ético, 2021, pg. 37)</p>
	<p>“Desde el Ministerio TIC se ha promovido la formación de colombianos en programas como Ciencia de datos a través de convocatoria pública y abierta, así como el desarrollo de algoritmos de inteligencia artificial aplicados a la ciencia de datos los cuales permiten generar soluciones a problemáticas de empresas públicas y privadas, buscando la transformación digital y la optimización de procesos.” (Misión de Expertos, 2021, pg. 34)</p>

Estas formulaciones discursivas muestran que la producción de conocimiento está íntimamente ligado a la producción político económica (Rivera Cusicanqui, 2010; citado en Hurie, 2018). Es decir, en términos decoloniales, la producción de conocimiento esta vinculada a la matriz de poder colonial. Por tal razón, se puede argumentar que, la institución de la

educación en Colombia, contribuye a la reproducción de patrones de colonialidad, pues sostiene y promueve únicamente la adopción de conocimientos occidentales con la justificación del crecimiento económico y el desarrollo social.

Lo anterior, indica que el discurso colombiano de IA reproduce una colonialidad epistémica (colonialidad del saber) que se encuentra insertada en las escuelas, universidades y otras instituciones educativas, favoreciendo lo que Gónzales Casanova ha llamado colonialismo interno y Grosfoguel (2011b) colonialidad interna (Ricaurte, 2019; Rodríguez-Cruz, 2021). Aquello tiene tres consecuencias importantes, primero, la imposición de sistemas teóricos diseñados para realidades distintas (Grosfoguel, 2011a), segundo, el sometimiento de las epistemologías subalternas a una invisibilización para impedir la subversión del sistema de conocimiento hegemónico (eurocéntrico), y por último, la perpetuación de la dominación y la violencia epistémicas ejercidas sobre grupos subalternos (Rodríguez-Cruz, 2021).

Ahora bien, algo que es fundamental señalar es que la idea de la promoción de la educación en ciencia y tecnología, que se destaca en el discurso de la política colombiana de IA, favorece la reproducción de un nuevo régimen de producción de conocimiento basado en el procesamiento de datos. De acuerdo con Ricaurte (2019), esta epistemología se basa en tres supuestos: primero, los datos reflejan la realidad, segundo, el análisis de datos genera el conocimiento más valioso y preciso, y tercero, los resultados del procesamiento de datos se pueden utilizar para tomar mejores decisiones sobre la economía y la sociedad. Esta racionalidad basada en datos se puede apreciar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 4.** Formulaciones discursivas crecimiento económico II

Código	Citas
Crecimiento económico	“La disponibilidad de inmensas cantidades de datos digitales, unido a la capacidad para aprovecharlos mediante técnicas cada vez más sofisticadas, es lo que permite la creación de bienes, servicios, procesos, el mejoramiento de los existentes y la toma de mejores decisiones. Esto último es lo que deriva en la generación de valor social y económico.” (CONPES 3920, 2018, pg. 25)
	“La innovación basada en datos corresponde al aprovechamiento de los mismos mediante la aplicación de técnicas de analítica para mejorar o crear nuevos bienes, servicios o procesos, que aporten a la diversificación y sofisticación de la economía y a la generación de valor social, como una nueva fuente de crecimiento” (CONPES 3920, 2018, pg. 30)

Tal como lo sostienen Couldry & Mejias (2021), este discurso alrededor de los datos se puede ubicar en la historia más larga de las distorsiones del conocimiento a través de la colonialidad del poder. Es posible argumentar entonces que los procesos de datificación forman parte de una epistemología dominante que desplaza, desconoce e invisibiliza otras formas de ser, pensar y sentir (Ricaurte, 2019). Puesto que el establecimiento de un orden mediado por relaciones de datos, limita la posibilidad de vida fuera de este régimen, y por tanto, negarse a generar datos para la acumulación de capital y el crecimiento económico, significa la exclusión (Ricaurte, 2019).

Con esto, se puede sostener que el discurso tecno-optimista de la estrategia colombiana de IA, reproduce y perpetua la colonialidad de datos. Es decir, contribuye al mantenimiento de relaciones de poder coloniales a través de las practicas de datos y algoritmos, lo que implica formas violentas de dominación racial, de género y de territorios.

### 5.1.1.2. Emulando a Occidente: Cooperación internacional y liderazgo regional

En línea con el apartado anterior, el discurso colombiano tecno-optimista que impulsa la aplicación de tecnologías y políticas de IA está asociado a las experiencias de los países occidentales. Esto afianza el argumento del éxito occidental, así como de la superioridad de los países del Norte Global en el proceso de desarrollo de la IA (Bircken, 2021). En los seis documentos de política pública fue posible constatar el nombramiento repetitivo de los países occidentales como referencias para una adecuada implantación de la IA. Esto se puede observar en el siguiente párrafo acerca de la gobernanza de la IA:

**Tabla 5.** Formulación discursiva liderazgo regional I

Código	Citas
Liderazgo regional	“Las experiencias internacionales demuestran que varios países ya han desarrollado propuestas institucionales para lograr la adecuada implementación de sus políticas de IA y lograr los principales objetivos propuestos en la materia. Por ejemplo, el Reino Unido tiene una Oficina para la IA (Office for Artificial Intelligence), Estados Unidos tiene un Grupo de Trabajo Interagencial para la IA, Alemania desarrolló un Observatorio de IA (AI Observatory, 2020) y el Instituto Canadiense para la Investigación Avanzada coordina y hace seguimiento a la implementación de la estrategia IA de Canadá (NITRD). Israel se encuentra en el proceso de desarrollar su propio equipo en estos temas y en especial su política de investigación y desarrollo en IA (OECD, 2020)” (Task Force, 2020, pg. 24)

Desde el punto de vista del enfoque decolonial, la cantidad de referencias a garantías del progreso del Norte Global puede interpretarse como la continuación de la visión del mundo centrado en occidente, lo que perpetúa la dominación epistémica de la cosmovisión eurocéntrica (Bircken, 2021). Esto vuelve a remitir a la idea de colonialidad o colonialismo interno, puesto que el propio gobierno colombiano mediante su política de IA, proyecta el desarrollo de la IA del Norte Global como el

ideal a ser alcanzado por la sociedad colombiana, lo cual sugiere una idea de superioridad del conocimiento y la forma de vida occidental (Cuestas-Caza, 2019).

Con lo anterior, es posible afirmar el triunfo de la colonialidad del poder en cuanto a que genera y reproduce la dependencia de los dominados (Sur Global) a los dominadores (Norte Global), por “su capacidad de inscribir en la subjetividad del colonizado su carácter de ser inferior, atrasado y necesitado de convertirse en aquello que nunca logrará ser: el ciudadano racional-moderno-blanco-europeo” (Soto Pimentel, 2019, pg. 65). En el discurso colombiano de la política de IA, se puede observar que hay una aspiración a convertirse en un referente internacional de IA imitando a occidente.

**Tabla 6.** Formulaciones discursivas liderazgo regional II

Código	Citas
Liderazgo regional	<p>“Atracción de talento internacional: el Gobierno nacional debe estimular la creación de un mercado en IA, por medio de la creación de programas que permitan que expertos en la materia de todo el mundo vean en Colombia un mercado atractivo en el cual trabajar. Con esto se busca que Colombia pueda convertirse en un referente mundial en temas de inteligencia artificial, generando alianzas internacionales que permitan este reconocimiento.” (CONPES 3975, 2019, pg. 23)</p> <hr/> <p>“Este modelo está inspirado en registros de seguimiento y reporte que se han dado en otros lugares del mundo como los desarrollados en Ámsterdam, Helsinki y Nantes entre otros. Lo particular de la propuesta de Colombia es que es la primera de estas iniciativas en estar implementada a nivel nacional y no a nivel de ciudad o municipio. Esto refuerza el compromiso de Colombia en ser uno de los líderes en ética de IA en la región y en el mundo.” (Marco Ético, 2021, pg. 42)</p> <hr/> <p>“Este panorama demuestra que Colombia se adelanta a la región en la generación de este tipo de propuestas institucionales e incluso se encuentra desarrollando proyectos como los que en la actualidad se están dando en países líderes en la innovación tecnológica mundial como Israel. El Gobierno israelí reportó ante el Observatorio de Políticas Públicas de IA de la OCDE su AI Strategy Governmental Team, señalando que está en proceso de consulta y construcción. Por lo tanto, a través de esta consultoría Colombia puede realizar el mismo reporte estableciendo la construcción de su propia oficina en la materia. Esto demuestra el liderazgo claro del país en la materia y el deseo de establecerse al mismo nivel de países líderes en la materia.” (Task Force, 2020, pg. 24)</p>

A partir de esto se puede advertir, en palabras de Quijano (2015), una verdadera “colonización del imaginario” pues se adoptan y naturalizan los patrones cognoscitivos y los criterios epistemológicos eurocéntricos (Polo Blanco, 2018). El discurso tecno-optimista colombiano reproduce entonces una perspectiva cognoscitiva producida en el mundo eurocentrado del capitalismo colonial/moderno (Quijano, 2015). Con esto, “se impone un relato que privilegia la visión determinista de Occidente frente a otras comprensiones” (Pajares & Loret de Mola, 2016, pg. 98)

Para alcanzar este ideal occidental y trascender como sociedad, en los documentos se le da una gran importancia a las estrategias de inversión extranjera y cooperación técnica con países y organizaciones multilaterales del Norte Global, como se puede apreciar a continuación:

**Tabla 7.** Formulaciones discursivas cooperación internacional

Código	Citas
Cooperación internacional	<p>“Colombia, entendiendo los cambios abruptos que se están viviendo en materia de transformación digital, y en especial en la Inteligencia Artificial, e incorporando los insumos de las mesas técnicas, en mayo de 2021 publicó la segunda versión del Marco Ético para la Inteligencia Artificial en Colombia. Esto fue posible gracias a la cooperación técnica de la CAF, el apoyo técnico del BID (Banco Interamericano de Desarrollo) mediante la iniciativa fAIrLAC y de la universidad de Harvard a través del Berkman Klein Center for Internet &amp; Society.” (Marco Ético, 2021, pg. 17)</p> <hr/> <p>“Finalmente se encuentra la etapa de cooperación internacional tanto con otros países como actores multilaterales donde se analizan los actores e iniciativas de IA a nivel internacional con los cuales se pueda llevar a cabo un ejercicio de cooperación para el desarrollo de la política de IA.” (Misión de Expertos, 2021, pg. 29)</p> <hr/> <p>“En este punto se debe profundizar la colaboración con organizaciones multilaterales líderes en la materia para poder generar una infraestructura que sea relevante a nivel internacional.” (Modelo de Gobernanza, 2021, pg. 45)</p> <hr/> <p>“Por último, muchas de estas entidades facilitan la cooperación internacional y la coordinación de esfuerzos internacionales en la materia. Esta oficina permite el relacionamiento con sus pares o con entidades similares en otros países. Unido a esto permite definir interlocutores en el tema que puedan ser fácilmente contactados por actores internacionales interesados en invertir y colaborar en el país.” (Task Force, 2020, pg 32)</p>

Se puede observar que las formulaciones discursivas describen una relación unidireccional, en la cual la inversión y la cooperación con países del Norte Global es necesaria y deseable para que el país pueda seguir progresando y compitiendo a nivel internacional. La relevancia que se le da a estos aspectos supone una reafirmación de las sociedades occidentales como modelo a seguir lo que puede vincularse al mantenimiento de una visión eurocéntrica.

Sin embargo, también tiene otras implicaciones, la inversión y la cooperación aparecen como estrategias que renuevan formas de control, tal vez más sutiles, pero que reproducen esquemas antiguos de relaciones Norte-Sur y fortalecen los lazos de dependencia (Bircken, 2021; Chenou & Valenzuela, 2021). Para Mohamed et al. (2020), esto puede significar el socavamiento de los intereses y la agencia del país, pues a medida que se adoptan e implementan las recomendaciones de la cooperación técnica, como los lineamientos y las pautas de gobernanza, se corre el riesgo de replicar modelos que son incompatibles con las necesidades, los objetivos y las limitaciones de Colombia.

#### **5.1.1.3. Denuncia activa: ¿primer paso hacia una práctica decolonial de IA?**

Esta investigación se interesa por determinar cuáles tipos de estructuras se encuentran en el discurso colombiano de IA. Como se mostró antes, existe un predominio de estructuras tecno-optimistas/coloniales en los documentos de política analizados. No obstante, se han encontrado algunos hallazgos interesantes que indican unos primeros pasos hacia la implementación de una IA decolonial.

El primero y más evidente encuentro entre la decolonialidad y la práctica de la IA, es la denuncia activa de las prácticas de exclusión y marginación que reproducen desigualdades e injusticias estructurales y que pueden figurar en los sistemas de IA. Para ello, es necesario tener consciencia sobre la posibilidad de que en las tecnologías se concretizan disposiciones de poder que pueden mantener y replicar relaciones de dominación e inequidad (Martínez & Cejas, 2018). Si bien, en los anteriores puntos se señala que en el discurso colombiano predomina una idea neutral y universal de la tecnología, en algunas partes puntuales de los documentos se hace referencia a la necesidad de tener en cuenta impactos

negativos que la tecnología puede causar sobre diferentes grupos de la sociedad.

**Tabla 8.** Formulaciones discursivas denuncia activa I

Código	Citas
Denuncia activa	<p>“Además, dado que la transformación digital ha sido catalogada como un proceso de transformación social, en la formulación de políticas públicas debe contemplarse su posible impacto en la profundización de diferencias sociales e inequidad.” (CONPES 3975, 2019, pg. 8)</p>
	<p>“La IA es una tecnología que puede tener un sinnúmero de beneficios, pero también hay una serie de riesgos que la sociedad colombiana deberá enfrentar y mitigar, como su posible impacto en la profundización de diferencias sociales e inequidad.” (CONPES 3975, 2019, pg. 21)</p>
	<p>“Lo anterior está ligado a que Colombia se encuentra dentro de una región que está altamente marcada por una desigualdad social, lo cual la hace más vulnerable frente a las crisis y las disrupciones tecnológicas, pues impactan desproporcionadamente a los de menores recursos.” (Misión de Expertos, 2021, pg. 22)</p>
	<p>“No aceptar el status quo. Las tecnologías IA pueden ofrecer enormes oportunidades económicas y al mismo tiempo reforzar sesgos y relaciones de poder existentes.” (Task Force, 2020, pg. 14)</p>

Sin embargo, un verdadero enfoque decolonial no solo visibiliza las asimetrías de poder que sustentan las iniciativas de IA, sino que también revela cómo el ciclo de vida de la IA y sus procesos sociales asociados operan cognitiva, emocional y pragmáticamente para imponer una cosmovisión y una forma de relacionarse y concebir la existencia social de manera eurocéntrica (Madianou, 2021; Ricaurte, 2022). Aquí es donde se queda corto el discurso colombiano en la política de IA, pues si bien hay una denuncia de las distorsiones y las consecuencias que estas puedan ocasionar, no hay un cuestionamiento ni una desvinculación de las narrativas, estructuras y promesas de la modernidad que reproducen relaciones de dominación (Mignolo, 2018b).

Incluso, las propuestas que se plantean para evitar o corregir los posibles desequilibrios sociales causados por la introducción de la tecnología, se encuentran inmiscuidas en la lógica moderna/colonial. Pues están orientadas hacia la asimilación del modelo de desarrollo y de producción de conocimiento occidental, mediante la introducción de programas educativos, currículos, contenidos y agendas para el desarrollo de una fuerza laboral apta para el sistema económico digital (Ricaurte, 2019), como se puede apreciar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 9.** Formulaciones discursivas denuncia activa II

Código	Citas
Denuncia activa	<p>“También hay que adicionar que existen enormes barreras de adopción y brecha digital entre los sectores rurales, urbanos y entre clases sociales. Una significativa parte de la población colombiana es excluida de los beneficios socioeconómicos de la transformación digital, prolongando la persistencia de las brechas de desigualdad en el país. En este sentido, es necesario replantear las estrategias de las políticas ya desarrolladas en esta materia y redirigirlas para suplir las nuevas necesidades de la 4RI como uno de los primeros avances hacia la evolución tecnológica. Por lo tanto, es necesario garantizar la generación de estas habilidades TIC en toda la población.” (CONPES 3975, 2019, pg. 16)</p> <hr/> <p>“Es una problemática a la cual se le debe prestar especial atención pues según la investigación del FMI y el Instituto de Investigación de Políticas de la Mujer, las mujeres corren un riesgo significativamente mayor de desplazamiento debido a la automatización del trabajo que los hombres. Lo anterior pues, la mayoría de los trabajadores que tienen trabajos que enfrentan un alto riesgo de automatización, como puestos de oficina, administrativos y cajeros, son mujeres. Por lo tanto, es fundamental que las mujeres no se queden atrás en términos de estrategias de capacitación y adquisición de habilidades en IA para mitigar el impacto de la automatización en la pérdida de puestos de trabajo. De modo que, en el momento de proponer la realización de estudios a lo largo de la Misión, los expertos deberán considerar si es necesario enfocar alguno de ellos en este sentido, de manera que las recomendaciones en temas de empleo y talento permitan cerrar estas brechas y en ningún momento aumentarlas.” (Misión de Expertos, 2021, pg. 32-33)</p>

Ahora bien, para Cuestas-Caza (2019) superar el discurso moderno/colonial que se reproduce en las políticas públicas “no depende

solamente de una revolución de las estructuras cognitivas de nivel meso y macro, sino principalmente de un proceso micro de autorreflexión, autodestrucción y autodecolonización”. En uno de los documentos de política, se habla de la responsabilidad individual que tienen los reguladores para prevenir la profundización de las desigualdades y las relaciones de poder causadas por las tecnologías:

**Tabla 10.** Formulación discursiva denuncia activa III

Código	Citas
Denuncia activa	“No obstante, en este periodo de disrupción tecnológica, las y los reguladores no deben aceptar el status quo. Están en una posición privilegiada para dirigir el poder y las ganancias económicas hacia un sector más amplio y ese debe ser uno de los principales objetivos de cualquier propuesta institucional en el tema.” (Task Force, 2020, pg. 14)

Esta formulación discursiva podría indicar un paso incipiente hacia una práctica decolonial, en el sentido en que invita al desprendimiento de un marco que totaliza una realidad jerárquica, lo que es fundamental para avanzar hacia la desobediencia epistémica. Si bien esta idea aparece como marginal cabe recordar que, la decolonialidad no es un estado fijo, ni un punto de iluminación, sino que es un proceso largo (Bircken, 2021), que requiere de “aprender a desaprender para aprender a pensar, actuar, sentir y caminar decolonialmente” (Walsh, 2017; citado en Cuestas-Caza, 2019, pg. 63).

#### **5.1.1.4. Inclusión de múltiples perspectivas y diálogo intercultural: ¿Hacia el favorecimiento de la interculturalidad o hacia la asimilación del orden moderno/colonial?**

En una praxis decolonial, la inclusión y el diálogo entre múltiples perspectivas y culturas son entendidos como instrumentos y herramientas fundamentales para avanzar en el proyecto de construir, dar forma y

alcanzar una realidad fuera de las relaciones estructuradas por la colonialidad (Hurie, 2018; Walsh, 2018a). En ese sentido, un discurso decolonial en la política de IA debería abogar por “entablar diálogos y prácticas articulatorias con aquellos conocimientos [y culturas] que fueron excluidos del mapa moderno por las epistemes [eurocéntricas]” (Castro-Gómez, 2007, pg. 90). El objetivo sería lograr que “diferentes formas culturales de producción de conocimientos puedan convivir sin quedar sometidos a la hegemonía única de la episteme de la ciencia occidental” (Castro-Gómez, 2007, pg. 87). Es decir, la opción decolonial favorecería la heterogeneidad de toda realidad (Hurie, 2018).

Con lo que ya se ha discutido anteriormente, se sabe que el discurso colombiano de IA reproduce una dominación epistémica eurocéntrica, sin embargo, sí es posible encontrar referencias a la necesidad de dialogar con diferentes perspectivas y culturas para incentivar un desarrollo tecnológico que sea incluyente y beneficioso para la población, como se puede observar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 11.** Formulaciones discursivas inclusión de múltiples perspectivas

Código	Citas
Inclusión de múltiples perspectivas	<p>“Adicionalmente el gobierno colombiano ha adoptado una postura en la construcción de la política y regulación de la IA que parte de tener un conocimiento extenso de otras experiencias alrededor del mundo para concluir cuál es la mejor forma de proceder en estas temáticas. Una Misión de estas permite traer distintas miradas de alrededor del mundo y distintas posiciones culturales en el desarrollo tecnológico que puedan beneficiar a un país como Colombia.” (Misión de Expertos, 2021, pg. 10)</p> <hr/> <p>“Ligado a lo anterior, se encuentra otro criterio y es el buscar una diversidad de perspectivas. En temas como la transformación digital, tecnología e inteligencia artificial, es importante que los gobiernos escuchen desde una variedad de voces y puntos de vista.” (Misión de Expertos, 2021, pg. 55)</p> <hr/> <p>“Siguiendo los postulados éticos, una de las características que debe predominar dentro de la formación del task force es el de la inclusión. Las personas con conceptos similares del mundo y educación similar tienen mayor probabilidad de tener los mismos puntos ciegos, dado a que comparten sesgos y visiones del mundo. Se busca que la visión del grupo no esté limitada por este tipo de problemáticas.</p> <p>Este tipo de sesgos puede mitigarse con una fuerza laboral diversa y que contribuya un rango amplio de posibles experiencias de vida. La diversidad no solo significa asegurarse de que haya miembros de distintos géneros de un equipo, o que las personas se vean diferentes, aunque estos atributos son importantes. Otros factores a tener en cuenta son variedad de experiencias de vida, estatus de discapacidad, estatus social, y experiencia de lo que se significa ser el usuario de esta tecnología. Esto implica entonces extender el umbral de experiencia y talento.” (Task Force, 2020, pg. 50)</p>

No obstante, a partir de las narrativas sobre la Misión de Expertos y el Task Force en Colombia, se puede observar que en el discurso colombiano el diálogo con distintas perspectivas y culturas se piensa sobre todo en un sentido vertical (top-down approach), pues la diversidad de opiniones proviene de la participación de “expertos” de distintos países en los procesos de regulación y gobernanza, más que de entablar un diálogo horizontal con diferentes grupos de la sociedad colombiana y colectivos internacionales. Podría decirse que este discurso constituye un marco de

dominación más complejo que, a través de la fachada del diálogo y las narrativas de inclusión individual y conocimiento “experto”, oculta o minimiza la conflictividad cultural y los contextos de poder y dominación en los que se desenvuelve (Walsh, 2012).

Por esa razón, este discurso de inclusión de múltiples perspectivas hay que entenderlo en el amplio contexto en el que se formula, puesto que a simple vista podría asumirse como parte de una práctica que puede ser decolonial en el sentido de un diálogo con múltiples perspectivas, pero en una revisión detallada del discurso general de la política se puede afirmar que la inclusión se entiende como funcional al orden capitalista neoliberal y moderno/colonial. Pues aquí el discurso de la interculturalidad no es ni transformador ni crítico del orden social, político y económico establecido, sino que se utiliza como una forma de capturar y traer a los excluidos al marco y la estructura absorbentes del capitalismo global y la colonialidad, por medio de la adopción y la asimilación de las prácticas de datos, algoritmos y tecnologías del Norte Global (Walsh, 2018a).

#### **5.1.1.5. Reverse Tutelage: Intercambio (recíproco) de información**

Mohamed et al. (2020) señalan que a pesar del poder colonial, el registro histórico muestra que el colonialismo nunca fue un solo acto de imposición, pues en una inversión de roles, la metrópoli a menudo tomaba lecciones de la periferia, estableciendo así una tutela inversa (reverse tutelage) entre el centro y la periferia. Por tal razón, estos autores proponen que una práctica crítica de la IA debería usar este imperativo decolonial para desarrollar sistemas de diálogo intercultural significativos, que transformen la cooperación internacional de una práctica paternalista a una solidaria.

Con esto en mente, se podría pensar que Colombia está avanzando hacia una práctica decolonial de tutela inversa, pues en los documentos se concibe el intercambio de información con otros países del Norte Global como una actividad fundamental para avanzar en la implementación de los objetivos de política, como se aprecia a continuación:

**Tabla 12.** Formulaciones discursivas intercambio de información

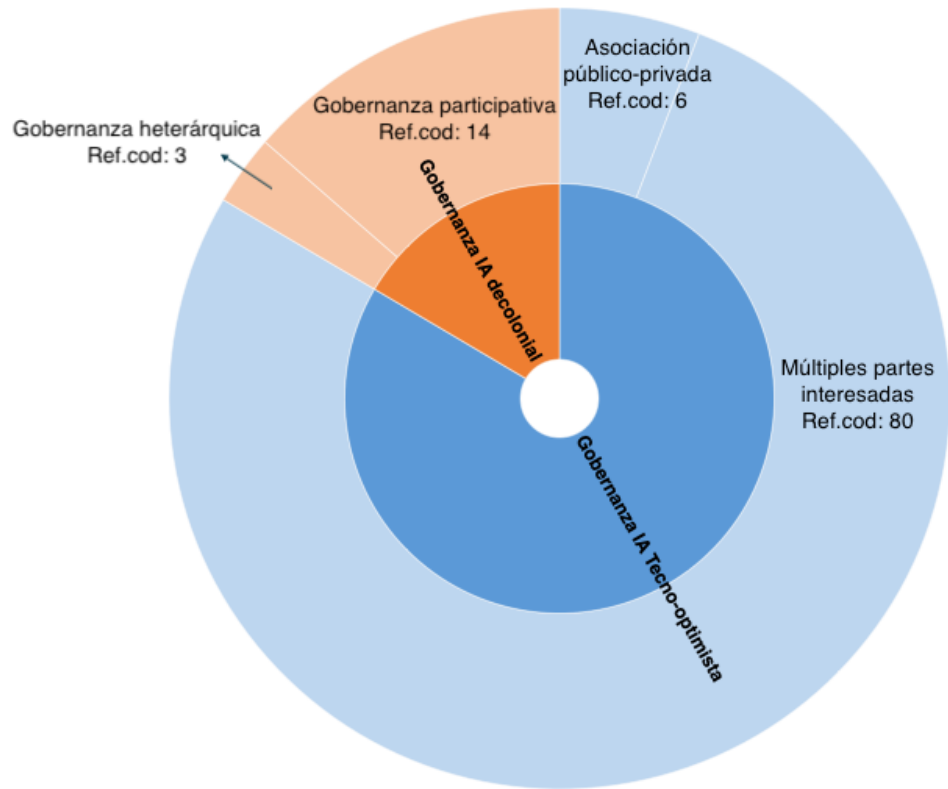
Código	Citas
Intercambio (recíproco) de información	<p>“Acceso continuo a conocimiento de la comunidad internacional: Colombia reconoce el liderazgo internacional de ciertos países e instituciones a en el desarrollo de la IA. Por lo tanto, es necesario tener un intercambio con entidades internacionales líderes en el tema y generar estrategias para tener un intercambio constante, mitigando las asimetrías de información a través de una interacción permanente con la comunidad internacional, especialmente de la región.” (CONPES 3975, 2019, pg. 23)</p>
	<p>“En segundo lugar, el Departamento Nacional de Planeación, a través del Equipo de Innovación Pública y con el apoyo del Ministerio de Tecnologías de Información y las Comunicaciones, desarrollarán de manera conjunta una plataforma digital que facilite la comunicación entre actores del ecosistema de innovación pública en el ámbito internacional, nacional y territorial. Esto, con el fin de conectar de manera más eficiente la oferta y demanda de recursos de innovación pública, y así, establecer puentes en la escala regional y global.” (CONPES 3975, 2019, pg. 43)</p>
	<p>“Otros países: es claro que este task force está llamado a relacionarse con otras entidades que desarrollan actividades similares en otros países. Como se ha podido observar, existen oficinas internacionales, observatorios e incluso Ministerios con los cuales este task forcé puede relacionarse y lograr identificar puntos en común y la construcción incluso de proyectos conjuntos y de colaboración. Vale la pena que este modelo de colaboración entre países ya se viene profundizando y vale la pena resaltar el esfuerzo que han realizado Japón, Alemania y Francia con los Trilateral French-Japanese-German Research Projects on Artificial intelligence. Esta iniciativa busca que se realice investigación en IA que reúna a expertos y entidades de los tres países, dado que cada país puede aportar elementos distintos e enriquecedores en esta tarea (Call, 2019). Un task force de IA en Colombia permitirá ahondar en este propósito y trabajar para materializar este tipo de propuestas con otros países. Así mismo, puede brindar conocimiento y experiencias valiosas para otros países en la región y de características similares a las de Colombia que deseen explorar el desarrollo de este tipo de propuestas institucionales.” (Task Force, 2020, pg. 47)</p>

No obstante, dentro de esta práctica es fundamental cuestionar qué constituye como conocimiento válido, qué se incluye dentro de los conjuntos de datos y algoritmos y qué se ignora y/o excluye. Esto por la necesidad de ser conscientes sobre las formas y relaciones de poder que se establecen entre países y poblaciones. Aquí es donde tal vez se vuelve insuficiente la propuesta colombiana pues en el intercambio recíproco de información permanecen incontestables y no se abordan las tensiones entre la visión de un conocimiento absoluto que se reproduce a través de los datos y algoritmos que se entienden como formas de lograr abstracciones completas y abarcadoras del mundo, y la visión de un conocimiento que siempre es incompleta y está sujeta a interpretaciones bajo diferentes sistemas de valores. (Mohamed et al., 2020)

### **5.1.2. Gobernanza**

Al hablar de la forma de gobernanza que se quiere poner en práctica para abordar la IA y sus desafíos y oportunidades, una revisión general de los seis documentos de política muestra una clara tendencia hacia un discurso tecno-optimista, es decir, un discurso que reproduce estructuras coloniales. Como se presenta en la gráfica 2, las referencias a la gobernanza tecno-optimista se han encontrado cuatro veces más que las decoloniales, predominando la gobernanza de múltiples partes interesadas sobre las otras formas. A continuación, se presentan e interpretan las formulaciones discursivas más importantes.

**Gráfica 2.** Gobernanza tecno-optimista vs. Gobernanza decolonial



Fuente: elaboración propia

#### 5.1.2.1. Gobernanza de múltiples partes interesadas como modelo de gobierno neoliberal

Para empezar, el análisis de los seis documentos de la política de IA indica, como era de esperarse, un enfoque en un discurso que argumenta que la gobernanza de múltiples partes interesadas es la mejor y más deseable manera de abordar y regular los asuntos relacionados con la IA. Este se presenta como un nuevo modelo de gobierno mediante el cual se logra un mayor grado de cooperación y articulación entre el Estado y los actores no estatales (sector privado, academia y sociedad civil) para la toma de decisiones.

**Tabla 13.** Formulaciones discursivas múltiples partes interesadas I

Código	Citas
Múltiples partes interesadas	<p>“Siempre que sea posible, se emplearán mecanismos de colaboración entre el sector público, privado, la academia y la ciudadanía, para maximizar la cooperación entre todos los actores. La articulación entre todos estos guiará las acciones a implementar en la ejecución de la política.” (CONPES 3920, 2018, pg. 70)</p> <hr/> <p>“Establecer una hoja de ruta para promover la digitalización de los procesos mediante soluciones tecnológicas sostenibles e innovadoras con la participación de la academia, sector privado y sociedad civil para la solución de asuntos públicos de alto impacto como la transparencia, productividad y eficiencia.” (CONPES 3975, 2019, pg. 47)</p> <hr/> <p>“Una de las tareas más importantes de este marco de gobernanza es la generación de espacios de diálogo constante con grupos de la sociedad, especialmente los que ejercen actividades de veeduría ciudadana. Así mismo, el sector académico tiene un importante rol al momento de realizar análisis de las políticas y modelos a utilizar e identificar puntos de mejora.” (Modelo de Gobernanza, 2021, pg. 41)</p> <hr/> <p>Este tipo de propuestas busca la unión de actores diversos que construyen el ecosistema tecnológico y de innovación, como son el sector privado, público y la academia, entre otros. En este caso se busca generar espacio para que estos actores puedan compartir experiencias, preocupaciones y generar sinergias.” (Task Force, 2020, pg. 33)</p>

A partir de las anteriores formulaciones discursivas, el gobierno colombiano argumenta que esta forma de gobernanza constituye un marco más inclusivo, participativo y justo, pues implica el diálogo y la concertación entre diferentes actores. Sin embargo, es necesario problematizar la suposición automática de que la participación de múltiples partes interesadas es sinónimo de una mayor inclusión. En un país como Colombia donde la desigualdad social y económica es tan pronunciada, la participación continua de diversas organizaciones académicas y de la sociedad civil es difícil de lograr. Por tanto, los miembros del sector privado y la administración pública, que cuentan con más recursos para financiarse y organizarse, tienen mayor capacidad de participar e

influir en los procesos de gobernanza y toma de decisiones. (García-Chueca & Zárate, 2021; Hofmann, 2016)

Dado lo anterior, se puede sostener que el discurso tecno-optimista colombiano sobre la gobernanza de la IA oscurece las persistentes relaciones (asimétricas) de poder entre los diferentes actores o partes interesadas y, por tanto, reproduce y naturaliza estructuras y relaciones coloniales de poder (Hofmann, 2016). Es posible reafirmar esto al entender que la gobernanza de múltiples partes interesadas es funcional al sistema neoliberal, pues es una manera de eliminar la idea de conflicto social y silenciar conceptos como la transformación social, la participación popular o la justicia social, “sustituyéndolos por la solución de problemas entre stakeholders (partes interesadas), la autorregulación y la cohesión social” (Comas, 2016, pg. 115). De esta manera, se elimina el diálogo entre alternativas para impulsar los imperativos económicos del modelo de acumulación capitalista (neoliberal), “pretendiendo que se trata de un proyecto inclusivo y evitando hablar de los excluidos, como si ya no existieran” (Comas, 2016, pg. 115).

Como ya se ha dicho anteriormente, el neoliberalismo al concebirse como el único y posible modo de organización social, política y económica, implica la continuación de la colonialidad del poder al subyugar, dominar y excluir otras formas de pensar, vivir y sentir (dominación epistémica y ontológica) que no responden necesariamente a la lógica del mercado y del capital.

Ahora bien, se ha podido identificar que el discurso del gobierno colombiano alrededor de la IA hace un énfasis especial sobre la toma de decisiones concertada a través de procesos pluripartitos, sin embargo, pareciera que esto se entiende mayormente como el diálogo y la cooperación con los gremios del sector privado y no como un proceso

amplio que involucra a diferentes miembros de la sociedad colombiana, como se puede observar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 14.** Formulaciones discursivas múltiples partes interesadas II

Código	Citas
Múltiples partes interesadas	<p>“La posibilidad de lograr una interacción más amplia y constante del sector privado para este fin solo es posible con el diseño de un modelo de gobernanza que así lo permita. Además, la creación de una infraestructura de datos robusta y realmente masiva no puede depender exclusivamente de los datos que administra el sector público. Es claro que los retos que enfrentan hoy en día el Estado y los particulares en un contexto de cambio constante hacen necesaria una mayor colaboración entre estos sectores y estrategias específicas para el intercambio de información.” (Modelo de Gobernanza, 2021, pg. 31)</p>
	<p>“En el sistema de Gobernanza de datos debe predominar el intercambio de datos con el sector privado para el bien común y protegiendo la privacidad y derechos de los ciudadanos.” (Modelo de Gobernanza, 2021, pg. 38)</p>
	<p>“Así mismo, la Presidencia de la República debe considerar la importancia de este fortalecimiento de la infraestructura de datos con la generación de mecanismos de gobernanza que permitan la participación activa del sector privado, especialmente en el desarrollo de la inteligencia artificial.” (Modelo de Gobernanza, 2021, pg. 39)</p>
	<p>“Como tal, este task force hace parte de un esfuerzo por lograr una mayor dinamización de la gobernanza de IA en Colombia. El argumento principal es que los gobiernos deben asumir un rol de mejora del mercado y debe aumentar las capacidades y competencias para implementar políticas públicas. Construir instituciones públicas que aseguren responsabilidad, transparencia y previsibilidad en la creación de políticas e involucrar al sector privado en procesos políticos de toma de decisiones es clave para una implementación exitosa de las políticas. Además de los sistemas institucionales que permiten que los gobiernos se comprometan con antelación a políticas con credibilidad, la calidad y el diseño institucional de la administración pública y la interfaz público-privada son ingredientes cruciales de una estructura de gobernanza efectiva” (Task Force, 2020, pg. 9)</p>

Con estas formulaciones discursivas queda claro que el gobierno colombiano tiene como prioridad la relación con el sector privado y, por ende, sus principales objetivos son la economía y la acumulación de capital sobre cualquier otro ámbito. Con ello, se puede afirmar que la gobernanza

mediante la cooperación público-privada, es una forma de dominio que se adapta a las exigencias del capital y que, por tanto, tiene como principal fin “asegurar las mejores condiciones posibles para la reproducción ampliada del capital” (pg. 96), quedando así vinculada a un sistema de colonialidad global o patrón de poder global (Fabelo Corzo, 2013). Para Quijano (2000), el capitalismo está profundamente vinculado con una mentalidad colonial que, como ya se ha señalado, viene acompañado de la continuación de la opresión del “otro” que no se ajusta a esta lógica del capital.

#### **5.1.2.2. Gobernanza participativa: la participación como un discurso excluyente**

En línea con el apartado anterior, cabe recordar que, las tecnologías digitales, los datos y la IA enmascaran ideologías de poder y hacen parte de esta ideología dominante basada en la supremacía del capital y de las formas de conocer, ser y sentir eurocéntricas, en detrimento de las experiencias catalogadas como subalternas (Krishnan, 2021). Aquello es consecuencia, en parte, también por esa forma de gobernanza o de modelo de gobierno que está mayormente informado por formas de pensamiento y conocimiento moderno/coloniales.

Pues bien, para implementar una praxis decolonial en la regulación y toma de decisiones sobre la IA, primero es necesario reconocer que las estructuras de gobernanza centradas en Occidente han implicado históricamente una dominación violenta de ciertos cuerpos, conocimientos y territorios, así como es importante reconocer la existencia de las diferencias y los conflictos sociales y culturales. En el estudio de las formulaciones discursivas de la política colombiana de IA no se encontró ninguna referencia a que el modelo de gobernanza que se plantea pudiera significar la exclusión y la subyugación violenta de ciertas poblaciones.

Pues como se mencionó, el discurso alrededor de la gobernanza sugiere una idea de “inclusividad” y “diversidad” sin realmente cuestionar, abordar y desestabilizar los patrones actuales de dominación y las asimetrías de poder (Lach et al., s. f.).

Es verdad que, dentro del documento del Marco Ético, sí se encuentran referencias sobre la necesidad de tener en cuenta a las poblaciones históricamente marginadas y su participación en la gobernanza de proyectos de IA, como se puede apreciar a continuación:

**Tabla 15.** Formulaciones discursivas gobernanza participativa

Código	Citas
Gobernanza participativa	<p>“En la ética de las prácticas: los grupos encargados del diseño, desarrollo e implementación deben tener en cuenta distintos sectores de la sociedad y se deben establecer comités de evaluación para evitar prácticas discriminatorias contra grupos como las mujeres, afrodescendientes, indígenas o miembros de la comunidad LGBTI+, entre otros. Colombia debe liderar esfuerzos por evitar el diseño de sistema de inteligencia artificial que hagan que las mujeres sean vistas como asistentes personalizadas y como seres al servicio de los consumidores. Es deseable desarrollar sistemas de inteligencia artificial que adopten un enfoque neutral desde el punto de vista de género y que no discriminen con base en el género de los individuos.” (Marco Ético, 2021, pg. 35)</p> <hr/> <p>“La complejidad del contexto estadístico, los algoritmos y los modelos en los que se basa la elaboración y el funcionamiento de los sistemas de IA, así como el carácter secreto que le confieren los gobiernos y los agentes privados, contribuyen a que la población en general no alcance a comprender la repercusión de los sistemas de IA sobre la sociedad y los derechos humanos” (ACNUDH, 2021). Frente a este tipo de retos, la herramienta de un Dashboard de Seguimiento se torna en un instrumento invaluable para acercar a la población a los proyectos de inteligencia artificial que se adelantan en el país” (Marco Ético, 2021, pg. 43)</p>

Sin embargo, no se puede hablar de una gobernanza decolonial, pues esta no sólo se trata de reunir a diferentes grupos subrepresentados en la mesa, sino que requiere que se consideren diferentes lentes, perspectivas y fuentes de pensamiento, para transformar el conocimiento y las experiencias totalizantes (modernas, coloniales y eurocéntricas) que se

encuentran incrustadas en los procesos de toma de decisiones, así como en las tecnologías digitales, los datos y la IA (Krishnan, 2021).

La gobernanza decolonial debe considerar la multiplicidad de formas en que los temas alrededor de la IA se entienden y experimentan por diferentes poblaciones, hay que priorizar a aquellos que históricamente han sido marginados y por tanto pueden verse más afectados por proyectos de IA. Para ello, es necesario que se tengan mecanismos claros y definidos para ponderar los aportes de las poblaciones en la toma de decisiones y la regulación, también para determinar en qué medida el diseño, el desarrollo y la implementación de la IA ha considerado el ecosistema político, social, económico y ambiental más amplio en el que se implementará. Asimismo, es fundamental que se proporcionen vías para que las poblaciones que puedan ser afectadas por este tipo de tecnologías puedan reclamar, hacer rendir cuentas y buscar una reparación. (Krishnan, 2021, 2022)

En la política colombiana de IA no se encuentra nada que haga alusión a este tipo de mecanismos. El Dashboard<sup>3</sup> y los sandboxes<sup>4</sup>, son las herramientas más próximas para plantear una democratización y participación de diferentes miembros de la sociedad en la regulación de los sistemas de IA. No obstante, estas siguen estando más al servicio de los grupos dominantes y privilegiados, a quienes se les invita, más no se les obliga, tener en cuenta poblaciones marginadas en el diseño, desarrollo e

---

<sup>3</sup> “El Dashboard de seguimiento al Marco Ético para la Inteligencia Artificial es una plataforma en la cual las entidades públicas reportan la forma como están implementando la ética de la IA en sus proyectos. El acceso al Dashboard será posible a través de la página oficial de IA del Gobierno de Colombia. Por lo que será de acceso público y reforzará la participación ciudadana en la medida que permite conocer la manera en que cada proyecto cumple con los principios del Marco Ético, los objetivos de desarrollo sostenible a los cuales aporta y los retos a los cuales se enfrenta entre otros aspectos. Además, proporciona los datos de contacto del equipo detrás del proyecto para que los ciudadanos envíen comentarios o preguntas sobre los proyectos.” (Marco Ético, 2021, pg. 43)

<sup>4</sup> Los sandboxes o ‘arenas regulatorias’ son espacios de flexibilización de la normativa existente que crean ambientes experimentales para el desarrollo de modelos de negocios innovadores. El Decreto 1732 de 2021 los define como “un tipo de mecanismo exploratorio de regulación que permite a las empresas probar productos, servicios y modelos de negocio innovadores, sin incurrir inmediatamente en todas las consecuencias regulatorias normales de participar en la actividad correspondiente”. (MINCIT, 2021)

implementación de sus proyectos de IA. Lo que se observa entonces es que la gobernanza planteada en los documentos de política tiene el potencial de reproducir y reforzar las relaciones de poder y desigualdad estructuradas por la colonialidad.

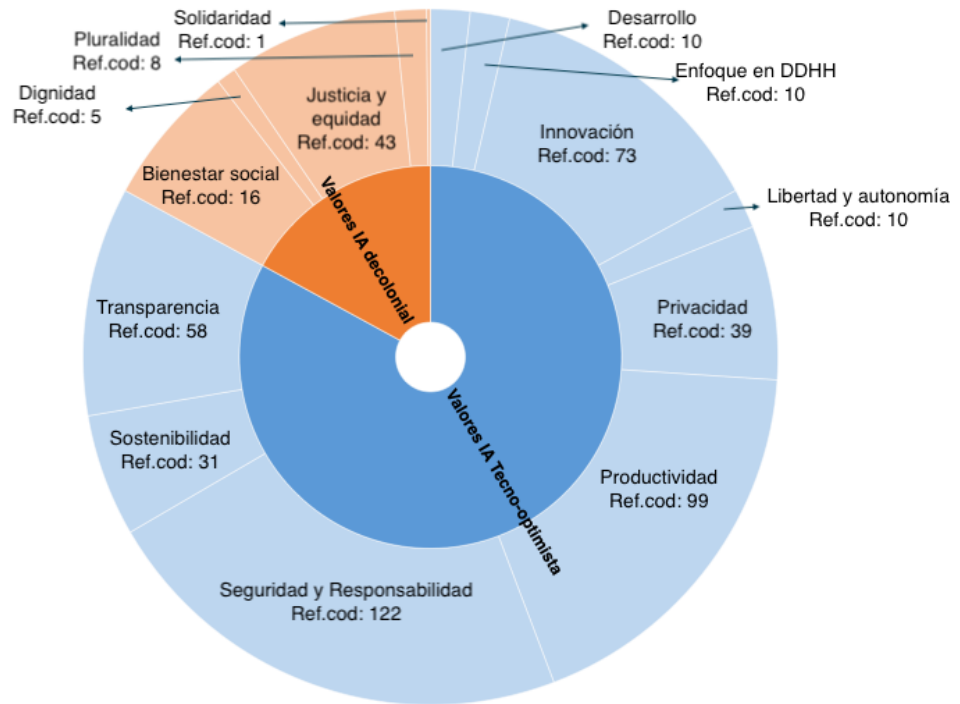
Con lo anterior, es posible sostener que el discurso colombiano alrededor de la gobernanza de IA, reproduce y mantiene estructuras coloniales al reforzar la dominación epistémica y ontológica de un grupo sobre otro, negando y borrando otros sistemas de producción de conocimiento, al igual que limitando e incluso desconociendo la agencia, autonomía y contestación de grupos subalternos (Krishnan, 2021).

## **5.2. Ética de la IA**

### **5.2.1. Valores**

Al hablar de los principios y valores que deben guiar el uso y el desarrollo de la IA, una revisión general de los seis documentos de política muestra una clara tendencia hacia un discurso tecno-optimista, es decir, un discurso que reproduce estructuras coloniales. Esto es congruente con los hallazgos de las categorías que se analizaron anteriormente. Como se presenta en la gráfica 3, las referencias a valores tecno-optimistas se han encontrado aproximadamente 5 veces más que a valores decoloniales, predominando los principios de seguridad y responsabilidad, productividad e innovación sobre el resto. A continuación, se presentan e interpretan las formulaciones discursivas más relevantes.

**Gráfica 3.** Valores tecno-optimistas vs. Valores decoloniales



Fuente: elaboración propia

### 5.2.1.1. Innovación, Productividad y Desarrollo: valores capitalistas y occidentales

Para comenzar, el análisis de los documentos de la política de IA indica un enfoque poco sorprendente en un discurso que presenta a la innovación tecnológica y sus efectos sobre la productividad y la eficiencia, como un valor clave para el desarrollo socioeconómico, la solución de problemas y desafíos locales, y la integración del país en las cadenas de valor de la economía global. Esto viene acompañado de una narrativa sobre el temor de las consecuencias negativas de “atrasarse” que refuerza el discurso de la importancia y la inevitabilidad del cambio tecnológico.

**Tabla 16.** Formulaciones discursivas productividad

Código	Citas
Productividad	<p>“Esta revolución ha dado nacimiento, entre otras, a la economía digital, la industria 4.0 y el uso extendido de la inteligencia artificial (IA), como tecnología sobre la cual se sustentan múltiples soluciones que están teniendo gran impacto en la eficiencia y la productividad.” (CONPES 3975, 2019, pg. 8)</p> <hr/> <p>“Sin embargo, a pesar de este contexto, Colombia no está promoviendo y gestionando la innovación basada en el uso de tecnologías digitales lo suficiente para que esta logre desarrollar nuevas soluciones a las problemáticas productivas actuales, y a su vez contribuya a la competitividad y el progreso nacional. Lo anterior, implica que no existe una difusión tecnológica que permita al país alcanzar y superar la frontera tecnológica mundial para lograr una convergencia económica con los países desarrollados.” (CONPES 3975, 2019, pg. 20)</p> <hr/> <p>“Si Colombia no se prepara para estos cambios que se avecinan a nivel mundial, podría quedar atrás en las cadenas de valor, no participar del crecimiento económico mundial y no ser un país atractivo para la inversión extranjera, lo cual representaría bajos niveles de crecimiento, rezagos en el desarrollo y el bienestar del país” (CONPES 3975, 2019, pg. 36-37)</p>

Estas ideas que se transmiten en la política de IA sobre la innovación y la productividad son informadas por el pensamiento occidental, que sugiere que los países del Sur Global deben seguir el modelo de desarrollo de las sociedades del Norte Global. Para ello, deben dirigir sus esfuerzos a fomentar, mediante la inversión y la financiación, innovaciones tecnológicas disruptivas, lo que les brindará una ventaja competitiva para el crecimiento económico que conducirá al bienestar social, así como aumentará su competitividad internacional (Jimenez, 2019).

Como ya se ha mencionado en apartados anteriores, la replicación de este discurso indica una mentalidad orientada al mercado, que asimila el capitalismo (neoliberal) como la única forma de organización política, económica y social, lo que a su vez viene acompañado con la aceptación y perpetuación del status quo de la colonialidad (Bircken, 2021). Perseguir un modelo acrítico de modernización amplifica la cosmovisión dominante,

centrada en Occidente, a expensas de otras voces (Jimenez & Roberts, 2019).

Ahora bien, las narrativas específicas acerca de los valores de innovación, productividad y desarrollo son herramientas muy poderosas en la construcción del discurso tecno-optimista más amplio, que busca promover una percepción positiva de las tecnologías digitales, los datos y la IA presentándolos como la solución a todos los problemas de la sociedad y como la mejor herramienta para asegurar la prosperidad futura.

**Tabla 17.** Formulaciones discursivas innovación y productividad

Código	Citas
Innovación	<p>“La innovación basada en datos corresponde al aprovechamiento de los mismos mediante la aplicación de técnicas de analítica para mejorar o crear nuevos bienes, servicios o procesos, que aporten a la diversificación y sofisticación de la economía y a la generación de valor social, como una nueva fuente de crecimiento” (CONPES 3920, 2018, pg. 30)</p> <hr/> <p>“La innovación en el sector privado y en el sector público permite la generación de nuevos o mejores productos o procesos o una combinación de ambos que difieren significativamente de los que previamente han sido introducidos en el mercado o utilizados dentro de las empresas, lo que habilita mayor competitividad (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2018). Siendo así, la innovación es un factor determinante del progreso nacional, ya que tiene un impacto significativo en los niveles de productividad del país (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2010).” (CONPES 3975, 2019, pg. 30)</p>
Productividad	<p>“Este documento CONPES Política Nacional para la Transformación Digital e Inteligencia Artificial plantea las condiciones para potenciar la generación de valor social y económico en Colombia a través del uso estratégico de tecnologías digitales de manera amplia, involucrando al sector público y el sector privado con énfasis en el uso de las TIC como herramientas para impulsar la productividad y favorecer el bienestar de los ciudadanos, quienes son los beneficiarios y consumidores de los bienes y servicios que se producen.” (CONPES 3975, 2019, pg. 10)</p>

El problema de este discurso es que reproduce modelos y principios con valores específicos que no necesariamente se alinean con las

epistemologías y los valores locales. Por tanto, como se discutió anteriormente, existe el riesgo de que estos modelos sean incompatibles con las necesidades y las limitaciones reales del país, lo que inevitablemente hará que tales iniciativas no funcionen (porque no producen resultados similares a los del Norte Global). Para evitar esto, sería necesario que se redefinieran los valores de innovación, productividad y desarrollo, para alinearlos con entendimientos locales, en lugar de reproducir y perpetuar los supuestos occidentales escondidos en un discurso tecno-optimista neutral y universal.

#### **5.2.1.2. Seguridad y Responsabilidad, Privacidad y Transparencia: entre la protección y la limitación**

Dados los posibles efectos negativos que puedan ocasionar un mal diseño e implementación de las tecnologías digitales, los datos y la IA, en el discurso colombiano se le da una relevancia especial a los valores que tienen que ver con la seguridad y responsabilidad, la privacidad y la transparencia. En los seis documentos de política se aprecia una fuerte promoción de la seguridad, la explicabilidad y la rendición de cuentas, con el objetivo de crear confianza, divulgar información y dar garantías a las personas para fomentar el uso y la aplicación de estas tecnologías disruptivas. Pero, es en el Marco Ético donde mejor se plasma qué se entiende por estos valores, como se muestra a continuación:

**Tabla 18.** Formulaciones discursivas seguridad y responsabilidad, privacidad y transparencia

Código	Citas
Seguridad y Responsabilidad	<p>“SEGURIDAD: Los sistemas de inteligencia artificial no deben generar afectaciones a la integridad y salud física y mental de los seres humanos con los que interactúan. La seguridad y confidencialidad de los datos personales y en especial de los datos sensibles son factores fundamentales para evitar afectaciones a la seguridad física y mental de los individuos.” (Marco Ético, 2021, pg. 32)</p> <hr/> <p>“RESPONSABILIDAD: Existe el deber de responder por los resultados que produzca un sistema de inteligencia artificial y las afectaciones que llegue a generar. Cada actor desempeña un papel dentro de la cadena algorítmica y no es posible limitar la responsabilidad a un participante específico ya que todos hacen parte de la misma cadena, se partirá de la solidaridad en la responsabilidad de los diseñadores, desarrolladores y personas que implementen esta tecnología, por los daños que el uso de esta tecnología tenga en un individuo, salvo que se demuestre de forma suficiente que la responsabilidad recae en uno solo de estos actores.” Marco Ético, 2021, pg. 33)</p>
Transparencia	<p>“TRANSPARENCIA Y EXPLICACIÓN: Este principio debe ser entendido como la apertura para brindar información significativa y comprensible sobre el diseño, funcionamiento e impacto que tienen los sistemas de inteligencia artificial tanto para los desarrolladores y usuarios del sistema como para aquellos individuos que pueden verse afectados por sus decisiones y resultados. La información debe ser de fácil acceso y comprensible, en aras de promover una participación activa de los ciudadanos en la concepción, implementación y evaluación de los sistemas de IA. La información transparente sobre los sistemas de IA no debe comprometer la confidencialidad del modelo de gestión y de la innovación. Este principio es altamente contextual ya que la información y explicación deben adaptarse a un contexto y a una audiencia determinada. Por ejemplo, se deben tener en cuenta las perspectivas y características de las poblaciones diversas para garantizar su comprensión del funcionamiento de la IA y de sus implicaciones. La explicación debe ser todavía más prioritaria en aplicaciones de IA de alto riesgo.” (Marco Ético, 2021, pg. 27)</p>
Privacidad	<p>“PRIVACIDAD: La inteligencia artificial debe estar precedida de un respeto por la intimidad de las personas y su esfera privada que impide el uso de información que estos no hayan autorizado y el perfilamiento: comportamiento diferencial “con relación a diversos individuos en virtud de un criterio consistente en que tales individuos pertenezcan a grupos de población estadísticamente caracterizables de una cierta manera” (Peña, 2008) a través de esta tecnología.” Marco Ético, 2021, pg. 29)</p>

Con estas formulaciones discursivas, se aprecia que el gobierno colombiano ha adoptado la retórica de las iniciativas internacionales (por ejemplo, los principios de IA de la OCDE) que promueven estos principios. Su conceptualización evoca nociones potencialmente transformadoras del empoderamiento ciudadano que contribuiría a desarrollar una IA para el bien social. Sin embargo, para Brechenmacher (2014) la aplicación de estos valores y principios a menudo es superficial y se reduce a formas limitadas de consulta y veeduría ciudadana o a reformas tecnocráticas que se fundamentan principalmente en una mayor eficacia del sector público. Por lo que varios principios permanecen desconectados de los requisitos realmente necesarios para su realización (Jobin et al., 2019).

En ese sentido, Gebru (2020; citado en Zembylas, 2021) señala que estos valores y en general la ética se han convertido en el “idioma del día” en el campo de la IA, pero muchas veces son simplemente palabras de moda que no implican un compromiso real para evitar y/o atender las consecuencias éticas y sociopolíticas que la IA puede generar en la vida de las personas. Es posible sostener que, una explicación para esto es que estos valores están subsumidos por la lógica del mercado y, por tanto, se convierten en dispositivos que albergan una subjetividad emergente y dinámica de los esfuerzos de los actores gubernamentales y del mercado para hacer que los individuos y las comunidades se subordinen a la lógica del capital (Arora, 2019).

Por esta misma razón, si bien hay un discurso sobre la importancia de implementar estos valores en la práctica la IA, se observa en las formulaciones discursivas la idea de abogar por aplicarlos y defenderlos siempre y cuando estos no impliquen una limitación para los procesos de innovación que conllevan al crecimiento económico. Pues como argumenta Arora (2019), aunque el sistema capitalista neoliberal favorece la libertad, la expresión y el bienestar individual, ve los valores de

seguridad y responsabilidad, transparencia y privacidad como una barrera para innovación y la productividad y por ello, se hace necesario limitarlos.

Para terminar, Mohamed et al. (2020) sostienen que es necesario cuestionar a quiénes realmente protegen las normas y los estándares regulatorios éticos de la IA, quiénes están facultados para articular e incorporar estos valores y cuáles puntos de vista se introducen y se reproducen en estos principios. Aquello es necesario porque, como se ha venido planteando, existe una dominación epistémica y ontológica que facilita la reproducción y perpetuación de estructuras que permiten que una minoría continúe beneficiándose de la centralización del poder y el capital a través de mecanismos de control y desposesión.

#### **5.2.1.3. Sostenibilidad y enfoque en DDHH: principios universales para sociedades particulares**

Con lo que se ha discutido hasta aquí, se puede argumentar que el discurso colombiano de la ética de IA se basa en un conjunto de suposiciones occidentales de que existe una universalidad de principios y preocupaciones que pueden medirse y abordarse objetivamente (Zembylas, 2021). Por esta misma razón, en los documentos de política no solo se promueven los valores mencionados anteriormente, sino que se fomenta la adopción, en las prácticas de datos y algoritmos, de un enfoque basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los Derechos Humanos.

**Tabla 19.** Formulaciones discursivas sostenibilidad y enfoque en DDHH

Código	Citas
Sostenibilidad	<p>“Uno de los elementos que puede ayudar a determinar el beneficio social de un proyecto, sin ser el único, es identificar si el proyecto de IA esta alineado con uno o mas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Los 17 objetivos abarcan un amplio rango de posibilidades a las cuales pueden contribuir los sistemas de IA a través de la caracterización del proyecto y la forma en que el sistema de IA busca incorporar elementos asociados con este fin.” (Marco Ético, 2021, pg. 39)</p> <p>“Como se expuso, entre los criterios que las entidades deben reportar están los Objetivos de Desarrollo sostenible a los que el proyecto contribuye. La Organización de Naciones Unidas ha sido enfática en el deber garantizar que las nuevas tecnologías, especialmente las basadas en la IA, se utilicen para el bien de la sociedad y su desarrollo sostenible” (Marco Ético, 2021, pg. 45)</p>
Enfoque en Derechos Humanos y Sostenibilidad	<p>“Es por esto que en el reporte emitido por el ACNUDH se hace énfasis en la necesidad de un enfoque basado en los derechos humanos para las nuevas tecnologías en general, y en particular para la inteligencia artificial. Adoptar este enfoque ofrece herramientas para ayudar a la sociedad a identificar formas de prevenir y limitar los daños mientras se maximizan los beneficios del progreso tecnológico. (OHCHR, 2021) Allí además se establece que los principios básicos que guían este enfoque en Derechos Humanos son la igualdad, la no discriminación, la participación y la rendición de cuentas, principios que también están en el centro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los Principios Rectores sobre las empresas y los derechos humanos.” (Marco Ético, 2021, pg. 19)</p>

Estas formulaciones discursivas, en el contexto más amplio de los documentos de política, presentan la idea del desarrollo sostenible y los derechos humanos como el logro de un equilibrio entre las necesidades sociales, económicas y ambientales. Aquello, demuestra que el discurso colombiano se suscribe a una visión acultural de la realidad moderna, que asume la aplicabilidad universal de ciertos principios y valores en todas las sociedades (Pirbhai-Illich & Martin, 2019). En ese sentido, el enfoque de la sostenibilidad y los derechos humanos hace parte de esa receta universal

concebida desde Occidente para vivir en un mundo mejor y más justo de acuerdo con los criterios y los estándares del Norte Global (Gómez, 2021).

El problema con lo anterior es que se evade el hecho de que, debido a las particularidades de cada sociedad (en este caso la colombiana), se tendrán diferentes interpretaciones de la relación entre economía, sociedad y medio ambiente y, por tanto, lo que es bueno y deseable para un grupo, puede no serlo para otros (Madianou, 2021). Esto vuelve a poner en el centro la cuestión de los riesgos que tiene replicar modelos que no necesariamente son compatibles con las necesidades del país.

Por otra parte, como los enfoques de sostenibilidad y derechos humanos surgen desde el esquema de dominación capitalista (neoliberal), en el que toda la sociedad se organiza en torno al mercado y a las exigencias del capital, en la realidad no hay un equilibrio sino una subordinación del factor social y ambiental con relación al crecimiento económico (Díaz & Forero, 2016). En la política colombiana de IA, esto se puede constatar con los hallazgos sobre el predominio de las referencias del crecimiento económico sobre el resto.

En este contexto, surgen dos premisas importantes en relación con la colonialidad que subyace a este discurso de la sostenibilidad y los derechos humanos, primero, este ha propiciado una visión esencialmente economicista de la sociedad, profundizando las relaciones de poder y las desigualdades; y segundo, este paradigma produce una injusticia cognitiva al negar a grupos subalternos la posibilidad de reivindicar sus derechos y sus formas de vivir, sentir, pensar y conocer con voz propia. (Gómez, 2021; Pajares & Loret de Mola, 2016)

En consecuencia, la lógica hegemónica de este discurso que se introduce a las prácticas de datos y algoritmos reproduce y exagera las estructuras y las relaciones coloniales del poder mediante la explotación, la dominación y el sometimiento epistémico y ontológico.

#### **5.2.1.4. Justicia y equidad y pluriversalidad: ¿hacia una ética decolonial o hacia la asimilación de la lógica neoliberal?**

La presente investigación se interesa por determinar cuáles tipos de estructuras se reproducen en el discurso colombiano de IA, por ello se plantea la posibilidad de encontrar referencias a valores y principios que indiquen la presencia de estructuras decoloniales en la ética de la IA. En tal sentido, una ética decolonial apunta a hacer inteligible, criticar y deshacer las lógicas de la colonialidad y el eurocentrismo que continúan operando en las tecnologías e imaginarios asociados con la IA en formas que excluyen y degradan otras formas de conocer, vivir y ser que no se alinean con la hegemonía de la razón occidental (Adams, 2021; Dunford, 2017).

Un primer indicio hacia una ética decolonial es el replanteamiento de los procesos de homogenización y exclusión, mediante formulaciones discursivas que apunten hacia un enfoque históricamente más sensible, heterogéneo e inclusivo, que reconozca las especificidades colombianas con relación a los pueblos históricamente marginados y a la diversidad (Bircken, 2021). Esto se puede apreciar en los siguientes ejemplos:

**Tabla 20.** Formulaciones discursivas justicia y equidad I

Código	Citas
Justicia y equidad	<p>“El Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en coordinación con la Presidencia de la República, desarrollará estándares para la implementación de sistemas de IA incluyentes en el país, con el fin de establecer los requisitos para asegurar la inclusión en cada etapa de diseño de un sistema de IA, y los mecanismos de intervención que facilitan la inclusión de distintos grupos en este proceso. Esta tarea implica la selección de los grupos que pueden verse marginados en Colombia por esta tecnología, las estrategias que facilitan la inclusión y el impacto esperado.” (CONPES 3975, 2019, pg. 50)</p> <hr/> <p>“NO DISCRIMINACIÓN: Los sistemas de inteligencia artificial no pueden tener resultados o respuestas que atenten contra el bienestar de un grupo específico o que limiten los derechos de poblaciones históricamente marginadas. La funcionalidad de un sistema de inteligencia artificial no debe estar limitado a un grupo específico por razón de sexo, raza, religión, discapacidad, edad u orientación sexual. Los sistemas deben adoptar un enfoque de neutralidad de género y se debe garantizar que el parámetro de género no sea utilizado como factor de discriminación.” (Marco Ético, 2021, pg. 34)</p> <hr/> <p>“INCLUSIÓN: Es la participación activa de poblaciones históricamente marginadas y de poblaciones diversas en el diseño, desarrollo, implementación y evaluación de los sistemas de inteligencia artificial que se utilicen en Colombia. El Estado debe utilizar sistemas de inteligencia artificial que hayan cumplido con criterios de inclusión y respondan a las necesidades propias y específicas de estos grupos.” (Marco Ético, 2021, pg. 35)</p>

Sin embargo, como se argumentó con anterioridad, en este contexto el discurso de inclusión y justicia se basa en el reconocimiento de la diversidad, pero con el objetivo de la asimilación de la misma al interior de las estructuras sociales de poder establecidas. Estos principios y valores se vuelven entonces funcionales y compatibles con la lógica del modelo neoliberal existente, pues no buscan cuestionar ni dismantelar los dispositivos de control responsables de las asimetrías y las desigualdades, sino conservar y perpetuar el orden social instituido (Walsh, 2012, 2018a). Adicionalmente, “se convierten en una nueva estrategia de dominación, la que apunta no a la creación de sociedades más equitativas e igualitarias,

sino al control del conflicto étnico y la conservación de la estabilidad social con el fin de impulsar los imperativos económicos del modelo (neoliberalizado) de acumulación capitalista, ahora haciendo “incluir” los grupos históricamente excluidos a su interior.” (Walsh, 2012, pg. 64). Los siguientes ejemplos ilustran adecuadamente que, en la política colombiana de IA, la inclusión y la equidad se entienden bajo una lógica neoliberal, pues supone su integración al mercado y la asimilación de diferentes prácticas tecnológicas de datos, algoritmos y tecnologías:

**Tabla 21.** Formulaciones discursivas justicia y equidad II

Código	Citas
Justicia y equidad	<p>“Mercado de IA como generador de equidad e inclusión: Colombia debe desarrollar condiciones específicas que permitan que la IA pueda ser dirigida a consumidores no tradicionales y a mejorar la calidad de vida de los colombianos, en especial a aquella población pobre y vulnerable, así como para cerrar brechas entre zonas urbanas y rurales, entre otros ejemplos.” (CONPES 3975, 2019, pg. 22)</p> <hr/> <p>“El objetivo entonces es facilitar el acceso a los datos a un grupo diverso de actores, generando una infraestructura incluyente y que responda a distintas necesidades. De esta forma, la gobernanza busca no solo hacer un seguimiento técnico a los ciclos de vida de los datos, sino facilitar su uso y potencializar sus beneficios, especialmente en el desarrollo de tecnologías como la inteligencia artificial.” (Modelo de Gobernanza, 2021, pg. 23)</p> <hr/> <p>“Priorizar el acceso amplio a tecnologías. La IA exacerba las necesidades existentes por computadores, conectividad a internet, y datos. El acercamiento hacia estas necesidades debe ser inclusivo. Por ejemplo, se debe pensar en el sector agrario como un espacio para innovar y así facilitar conectividad en áreas fuera de los cascos urbanos. La equidad debe considerarse en cada paso: los reguladores pueden cerrar la brecha digital por medio de darle prioridad al acceso equitativo a un amplio conjunto de tecnologías con cada decisión en políticas.” (Task Force, 2020, pg. 14)</p>

Aquí es fundamental volver a cuestionar a quiénes benefician y protegen estas nociones de justicia, equidad, inclusión y diversidad dominantes, para entender la exclusión de ciertos grupos como

continuidades y legados de la colonialidad en estructuras modernas de poder, control y hegemonía (Mohamed et al., 2020; Quijano, 2000).

A pesar de esto, Mohamed et al. (2020) sugieren que los esfuerzos hacia una mayor equidad, diversidad e inclusión pueden convertirse en ética decolonial si se entiende con un lente crítico que permita transformarlos del discurso predominante que se enfoca en el caso comercial, a una práctica crítica a través de la cual se confrontan directamente cuestiones de homogenización y poder mediante la adopción de enfoques más interseccionales para la resolución de problemas.

Dado lo anterior, una verdadera ética decolonial de la IA está esencialmente en contra de un proyecto universalista y, por ende, enfatiza las limitaciones y la colonialidad de ética universal y encuentra alternativas en el pluralismo y la ética pluriversal (Mohamed et al., 2020). La pluriversalidad significa reconocer que en el mundo coexisten múltiples cosmovisiones, así como que existen valores pluriversales que surgen del respeto, la comunicación y el intercambio entre múltiples lugares, culturas y cosmovisiones (Dunford, 2017).

Con esto, se puede argumentar que el discurso de una ética decolonial de la IA en la política colombiana debería buscar desarrollar estrategias y prácticas decoloniales de diseño y uso de tecnologías digitales en las que se hace posible la construcción de estructuras sociales nuevas, más inclusivas y pluriversales. Asimismo, debería reconocer y abordar las afectaciones materiales y simbólicas causadas por las nuevas manifestaciones de la colonialidad como resultado del desarrollo y uso de la tecnología enraizada en valores occidentales y eurocéntricos. (Zembylas, 2021)

#### **5.2.1.5. Bienestar social y dignidad: ¿valores relacionales o individualistas?**

Un valor fundamental en la ética decolonial es la dignidad entendida como un nuevo sentido societal fundamentado en la responsabilidad y solidaridad entre diversos grupos y la naturaleza, que reconoce y respeta la existencia de múltiples cosmovisiones y formas de vivir, sentir y existir. Así la dignidad se proyecta como un ideal que invalida la diferencia y la superioridad de unos grupos sobre otros, y que busca establecer una sociedad estructurada según el principio de bienestar social. (Navarrete, 2016)

A partir de lo que se ha discutido hasta este punto, se puede decir que el discurso colombiano reproduce y perpetúa el horizonte epistémico y ontológico eurocéntrico, en detrimento de otras maneras de percibir y existir en el mundo catalogadas como subalternas. En ese sentido, el valor de dignidad no se entiende de manera relacional bajo un enfoque decolonial, sino que parece interpretarse más con un enfoque individualista.

Por esta razón, el principio de bienestar social se plantea más desde un discurso tecno-optimista que glorifica a la IA para proyectos que contribuyen a lograr objetivos sociales, económicos y ambientales (AI Now Institute, 2021). Es decir, las narrativas promueven una visión de que la tecnología es un componente necesario e irremplazable para alcanzar el bienestar de la sociedad.

**Tabla 22.** Formulaciones discursivas bienestar social

Código	Citas
Bienestar social	<p>“Este documento CONPES Política Nacional para la Transformación Digital e Inteligencia Artificial plantea las condiciones para potenciar la generación de valor social y económico en Colombia a través del uso estratégico de tecnologías digitales de manera amplia, involucrando al sector público y el sector privado con énfasis en el uso de las TIC como herramientas para impulsar la productividad y favorecer el bienestar de los ciudadanos, quienes son los beneficiarios y consumidores de los bienes y servicios que se producen” (CONPES 3975, 2019, pg. 10)</p> <hr/> <p>“BENEFICIO SOCIAL: La inteligencia artificial tiene un potencial para generar efectos negativos pero también positivos los cuales resultan fundamentales ya que un escenario sin inteligencia artificial podría resultar perjudicial para el desarrollo y el bienestar. Por tanto, los sistemas de Inteligencia artificial que se implementan en Colombia deben permitir o estar directamente relacionada a una actividad que genere un beneficio social claro y determinable. Dicho beneficio puede verse materializado en la reducción de costos, el aumento de la productividad, el bienestar público la facilitación en la prestación de servicios públicos, la no afectación y protección del medio ambiente, el entretenimiento entre otros. Los sistemas de inteligencia artificial que persigan otro tipo de fines no deben ser implementados en el sector público y se debe desincentivar su uso en otros sectores.” (Marco Ético, 2021, pg. 38)</p>

Para Madianou (2021), el problema del discurso de la IA para el bienestar social es que hace una afirmación moral sobre el propósito de la tecnología mientras oculta las relaciones de poder subyacentes, pues se presenta sin ningún marco claro sobre a qué refiere los términos “bienestar” y “social” ni a qué tipo de contextos y grupos sociales se aplicaría (AI Now Institute, 2021). Por ello, este discurso tiende a ignorar las afectaciones a ciertos grupos marginados, lo que se manifiesta en que las iniciativas que se proponen carecen de especificaciones de diseño, desarrollo y aplicación concretas que puedan abordar las necesidades y características de las minorías y poblaciones marginadas (AI Now Institute, 2021).

## 6. Conclusiones

La política colombiana de Inteligencia Artificial ilustra la difusión de un discurso tecno-optimista que presenta a la IA y otras tecnologías digitales como un desarrollo disruptivo que va a cambiar de manera positiva la forma en que opera la economía y la sociedad, y por tanto, su adopción se plantea como algo inevitable y deseable. Sin embargo, como se demostró en el análisis, este discurso reproduce y perpetúa estructuras y relaciones coloniales del poder, al circunscribir la supremacía de la progresión de la modernidad, del conocimiento eurocéntrico y de las formas de ser y existir occidentales, dentro de todos los dominios (económico, político, social y cultural) de la existencia social. En consecuencia, se produce el aislamiento, exclusión, asimilación y/o subyugación, a menudo de manera violenta, de otros modos de comprender, mirar, pensar, creer, vivir y sentir de los grupos catalogados como marginados o subalternos porque no se alinean con la lógica moderno/colonial y las exigencias del capital.

En otras palabras, la retórica de la superioridad del saber tecnocientífico y del desarrollo tecnológico como un camino inexorable hacia el progreso y la modernidad, se utiliza para legitimar y convencer a la población de que las acciones y políticas institucionales contribuyen al bienestar de toda la sociedad en su conjunto. De esta manera, se forma una perspectiva oprimida a través de la repetición de las narrativas de la modernización y el progreso occidental, invisibilizando las relaciones de poder que se concretizan en las acciones, objetivos, formas de gobernanza y valores que se imponen alrededor de la IA y la tecnología en general. Aquello a su vez conduce a que el discurso de la política colombiana de IA mantenga y reproduzca, intencionalmente o no, el “patrón del poder colonial” en todos los ámbitos, dominios y dimensiones de la vida social. Es por esto que fue posible constatar que, incluso las formulaciones discursivas y las palabras que se pensó podrían indicar una práctica y una ética decolonial, se encontraban inmiscuidas dentro de la lógica moderno/colonial.

Ahora bien, el discurso tecno-optimista que predomina en los documentos de política demuestra la capacidad que la colonialidad del poder ha tenido, si bien con continuidades y disrupciones, de reproducirse y reinventarse manteniendo su hegemonía hasta la actualidad. Esta investigación sostiene que la colonialidad se reproduce y perpetúa a través de la tecnología y las prácticas de datos y algoritmos que están enraizadas en la epistemología, ontología y ética moderno/colonial, siendo así la última manifestación del poder y la opresión colonial a lo largo de un continuo de dominación, explotación, despojo e injusticia social que se ha reproducido consistentemente a través de diversos medios, dispositivos y discursos desde la era del colonialismo clásico (Mohamed et al., 2020).

El caso de Colombia ilustra que los nuevos sitios de la colonialidad (Mohamed et al., 2020) son ahora los sistemas de Inteligencia Artificial y el uso de big data para formular políticas nacionales, así como los imaginarios socioculturales, los sistemas de conocimiento, las prácticas y los valores que se construyen e imponen alrededor del desarrollo y el uso de la tecnología. Así, en la política colombiana de IA es posible apreciar que el gobierno reproduce epistemologías y ontologías de datos dominantes como parte de un discurso de eficiencia, desarrollo y modernidad, lo que refuerza la dominación sobre los grupos marginados y vulnerables.

A pesar de que es cierto que el discurso colombiano de IA está marcado principalmente por una práctica y una ética que están imbricadas con el patrón de poder colonial, hay ciertos indicios (marginales) en la política que pueden apuntar hacia el desarrollo incipiente de dinámicas y estructuras decoloniales. Por ejemplo, la denuncia de los sesgos y los riesgos que puede generar la IA a ciertas poblaciones vulnerables, así como la presencia de valores y principios (si bien con las críticas que se les hicieron) tales como la justicia, la equidad y la inclusión.

Sin embargo, como se buscó sustentar en el análisis, para poder imaginar una IA decolonial es necesario centrar la discusión en el desarrollo de una práctica y una ética de la IA que se desvincule de las narrativas y promesas de la modernidad, y que reconozca la interconexión de las jerarquías y los dominios de opresión y explotación históricos en

todos los ámbitos y niveles (Ricaurte, 2022). Igualmente, se deben orientar las decisiones de política hacia procesos creativos que conduzcan a narrativas decoloniales que legitimen formas de vivir, existir, sentir y conocer alternativas, garantizando la justicia social, epistémica y cultural.

Por otra parte, este trabajo también evidencia que el enfoque decolonial ofrece a investigadores, académicos y formuladores de políticas un marco holístico muy valioso para cuestionar las asimetrías de poder en el discurso de las políticas de IA y para interrogar quiénes tienen la facultad de imponer valores y estándares normativos que están dando forma a los términos del debate local e internacional sobre la IA. En ese sentido, este enfoque permite prestar atención a las diversas cosmovisiones que entran en tensión en un mundo dominado por la epistemología, la ontología y la ética del Norte Global, así como facilita poner de relieve la necesidad de representar los valores, intereses, preocupaciones, objetivos y prioridades de los grupos marginados y los países del Sur Global en los procesos de gobernanza de la IA, además de resaltar las dinámicas históricas que lo impiden. Por último, el marco decolonial favorece la comprensión de las dependencias estructurales de los países en desarrollo que llevan a una subordinación de los gobiernos e instituciones a los ideales occidentales y las exigencias del capital y del mercado, lo que resulta en una colonialidad interna, internacional y transnacional simultánea. (Mohamed et al., 2020; Ricaurte, 2019)

Para finalizar, es importante señalar que la crítica que se realiza en este trabajo no es antioccidente, ni pretende negar el papel positivo que la ciencia y la tecnología han tenido en los avances de la humanidad. Lo que busca la crítica es poner en evidencia cómo opera la lógica subyacente de la colonialidad mediante las articulaciones entre el poder, el saber y el ser en el mundo capitalista occidental que se entiende como universal (el único posible) y que extiende su dominio, a través de la ciencia, la tecnología, los datos y los algoritmos, sobre otras formas de existir no occidentales, justificándose y sosteniéndose sobre la exclusión, el despojo y la subyugación epistémica y ontológica de grupos y territorios específicos. Asimismo, de ninguna manera se pretende sugerir que la crítica

decolonial es la única posible y la que tiene la última verdad, la decolonialidad es simplemente una opción entre muchas tal como lo sostiene Mignolo (2018a).

## Anexos

### Anexo 1. Descripción general de los documentos seleccionados

DOCUMENTOS SELECCIONADOS			
NOMBRE	FECHA DE PUBLICACIÓN	ENTIDAD(ES) QUE PUBLICA(N)	DESCRIPCIÓN*
CONPES 3920 Política Nacional de Explotación de Datos (Big Data)	17 de abril de 2018	Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES)	La política plantea las condiciones para el aprovechamiento de los datos para generar desarrollo social y económico.
CONPES 3975 Política Nacional para la Transformación Digital e Inteligencia Artificial	8 de noviembre 2019	Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES)	La política plantea las condiciones para potenciar la generación de valor a través de las tecnologías digitales y promueve las condiciones para el impulso de la IA como acelerador de la productividad y favorecer el bienestar de los ciudadanos.
Marco Ético para la Inteligencia Artificial en Colombia	Octubre de 2021	Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE)  Realizado con el apoyo del Banco de Desarrollo de América Latina-CAF y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Una de las tareas fundamentales que ha dispuesto el Gobierno colombiano es la de tener un marco ético propio para el desarrollo de la Inteligencia Artificial en el país que sea aplicable tanto al sector público como privado. Esto implica el diseño de un marco transversal que pueda ser aplicable a distintos actores, considerando diversidad de intereses y opiniones
Misión de Expertos en IA de Colombia	Octubre de 2021	Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE) y Departamento Nacional de Planeación (DNP)  Realizado con el apoyo de Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	La Misión de Expertos en Inteligencia Artificial consisten en un grupo de expertos que se reunirán periódicamente para evaluar las diferentes dimensiones de IA y producir recomendaciones concretas en el corto, mediano y largo plazo.
Modelo de Gobernanza de la Infraestructura para el Desarrollo de Tecnologías Emergentes	Abril de 2021	Departamento Administrativo de la Presidencia de la República (DAPRE)  Realizado con el apoyo del Banco de Desarrollo de América Latina-CAF	El marco describe los elementos políticos, normativos y técnicos que deben tenerse en cuenta para aumentar la precisión, la accesibilidad y el intercambio de datos en Colombia que beneficie al ecosistema de la IA. También describe una metodología para implementar un modelo de datos comunes y de confianza en el país.
Task Force para el desarrollo e implementación de la IA en Colombia	Noviembre de 2020	Consejería Presidencial para asuntos económicos y transformación digital  Realizado con el apoyo del Banco de Desarrollo de América Latina-CAF y Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)	Con el objetivo de brindarle aún más credibilidad a los compromisos adquiridos por el gobierno colombiano en la materia, se ha planteado el diseño técnico de un task force exclusivamente dedicado para este fin.

**Anexo 2.** Marco de codificación para ACD.

<b>Categoría</b>	<b>Código</b>	<b>Palabras claves</b>
Acciones y objetivos	<b>IA TECNO-OPTIMISTA</b>	
	Crecimiento económico	Crecimiento económico, desarrollo económico, agregar valor a la economía, capital humano, transformación digital, inserción, creación de mercados, inversión, inversión extranjera, IED, invertir, crear valor social y económico*
	Desarrollo social	Desarrollo social, conectividad, (resolver) problemas sociales estructurales, accesibilidad, acceso a tecnología, enfrentar asimetrías, desigualdad, desarrollo de condiciones habilitantes*, condiciones sociales, cerrar brecha digital
	Promoción de la ciencia y la educación:	Promoción de la ciencia, ciencia, conocimiento, promoción de la educación, educación, investigación, generación de conocimiento, invertir en investigación*, trabajo científico*
	Cooperación internacional	Cooperación internacional, alianzas internacionales, asistencia técnica, interdependencia
	Liderazgo regional	Liderazgo regional, posicionamiento estratégico, atracción de talento internacional, liderazgo, líder
	Cumplimiento de estándares internacionales	Cumplimiento de estándares internacionales, estándares internacionales

<b>Categoría</b>	<b>Código</b>	<b>Palabras claves</b>
Acciones y objetivos	<b>IA DECOLONIAL</b>	
	Cooperación entre actores	Cooperación local, cooperación regional, cooperación entre actores, cooperación entre todos los actores*
	Denuncia activa de discriminación y sesgos	Denunciar discriminación, denunciar riesgos, denunciar sesgos, discriminación, riesgos, sesgos.
	Diálogo intercultural	Diálogo intercultural, intercambio intercultural
	Inclusión de múltiples perspectivas (no occidentales)	Inclusión de perspectivas locales, inclusión de conocimientos locales, inclusión de conocimientos autóctonos, inclusión de perspectivas autóctonas, articular perspectivas locales, perspectivas locales, incluir múltiples cosmovisiones, inclusión de múltiples cosmovisiones, cosmovisiones, múltiples perspectivas, múltiples visiones, diferentes visiones, diferentes opiniones, opiniones
	Intercambio de conocimiento/información (Reverse Tutelage)	Intercambio de conocimiento, intercambio de información
	No aceptar el status quo	No aceptar el status quo, rechazar el status quo, rechazo del status quo, status quo.

<b>Categoría</b>	<b>Código</b>	<b>Palabras claves</b>
Gobernanza	<b>IA TECNO-OPTIMISTA</b>	
	Asociaciones público-privadas	Asociaciones público-privadas, Alianzas público-privadas, cooperación público-privada*
	Múltiples partes interesadas	Múltiples actores, descentralización, múltiples partes interesadas, sector privado, academia, sociedad civil, sector público
	<b>IA DECOLONIAL</b>	
	Gobernanza heterárquica	Acción colectiva, consenso, interdependencia
Gobernanza participativa	Gobernanza participativa, participación, colaboración, control social, diálogo, iniciativas ciudadanas, comunicación <ul style="list-style-type: none"> <li>•Grupos marginados, grupos históricamente marginados, pueblos marginados, pueblos históricamente marginados, poblaciones marginadas, poblaciones históricamente marginadas, comunidades marginadas, minorías</li> <li>•Pueblos indígenas, Población indígena</li> <li>•Afrodescendientes, Afros</li> <li>•Mujer, mujeres</li> <li>•LGTBQ+, LGTBQ, LGTBQ+ ***</li> </ul>	

<b>Categoría</b>	<b>Código</b>	<b>Palabras claves</b>
Valores	<b>IA TECNO-OPTIMISTA</b>	
	Desarrollo	Modernización, desarrollo, globalización, modernidad, progreso
	Innovación	Innovación, emprendimiento
	Libertad y autonomía	Libertad, autonomía, empoderamiento, consentimiento, elección
	Privacidad	Privacidad, personal, información privada, anonimización
	Productividad	Productividad, rendimiento, eficiencia, efectividad, competitividad, resiliencia, calidad
	Seguridad y Responsabilidad	Seguridad, protección, precaución, prevención, integridad, seguridad jurídica, responsabilidad, legitimidad, confianza
	Sostenibilidad	Sostenibilidad, sostenible, desarrollo sostenible, sostenibilidad ecológica, sostenibilidad agronómica, ODS, objetivos de desarrollo sostenible
	Transparencia	Transparencia, comunicación, divulgación, demostración, entendimiento, explicación, accesibilidad, interoperabilidad***

<b>Categoría</b>	<b>Código</b>	<b>Palabras claves</b>
Valores	<b>IA DECOLONIAL</b>	
	Bienestar social	Bienestar social, bienestar, paz, bien común, beneficio social, resiliencia
	Dignidad	Dignidad
	Justicia y Equidad	Justicia, equidad, inclusión, igualdad, no discriminación, reversibilidad, reparación, accesibilidad, distribución, acceso, democratizar
	Pluralidad	Pluriversalidad, pluralismo, pluralidad, diversidad
	Solidaridad	Solidaridad, seguridad social, cohesión, fraternidad, comunión

## **Bibliografía**

- Adams, R. (2021). Can artificial intelligence be decolonized? *Interdisciplinary Science Reviews*, 46(1-2), 176-197. <https://doi.org/10.1080/03080188.2020.1840225>
- AI Now Institute. (2021, noviembre 4). A New AI Lexicon: Social good. *A New AI Lexicon*. <https://medium.com/a-new-ai-lexicon/a-new-ai-lexicon-social-good-c71edab270d3>
- Álvarez, S. T. (2021). Relaciones Internacionales e historia en América Latina: Los caminos para reconocer nuestros mundos. *Revista de Historia de América*, 161, 173-214. <https://doi.org/10.35424/rha.161.2021.945>
- Aly, H. (2020). Digital transformation, development and productivity in developing countries: Is artificial intelligence a curse or a blessing? *Review of Economics and Political Science*, ahead-of-print(ahead-of-print). <https://doi.org/10.1108/REPS-11-2019-0145>
- América Economía. (2022, marzo 10). *Colombia aspira a convertirse en referente de inteligencia artificial de América Latina y el Caribe*. AméricaEconomía | AméricaEconomía. <https://www.americaeconomia.com/colombia-lider-inteligencia-artificial>
- Armstrong, S., Bostrom, N., & Shulman, C. (2016). Racing to the precipice: A model of artificial intelligence development. *AI & SOCIETY*, 31(2), 201-206. <https://doi.org/10.1007/s00146-015-0590-y>
- Arora, P. (2019). Decolonizing Privacy Studies. *Television & New Media*, 20(4), 366-378. <https://doi.org/10.1177/1527476418806092>

- Asaro, P. (2019). *What is an «Artificial Intelligence Arms Race» Anyway?*  
<https://kb.osu.edu/handle/1811/91790>
- Ávila Pinto, R. (2018). ¿Soberanía digital o colonialismo digital? - Sur—International Journal on Human Rights. *Sur*, 15(27), 15-28.
- Bareis, J., & Katzenbach, C. (2021). Talking AI into Being: The Narratives and Imaginaries of National AI Strategies and Their Performative Politics. *Science, Technology, & Human Values*, 01622439211030007. <https://doi.org/10.1177/01622439211030007>
- Bircken, P. (2021, julio). *A Latin-American AI-alternative? : A discussion about patterns of coloniality and decoloniality in the Latin-American AI-discourse* [Info:eu-repo/semantics/bachelorThesis]. University of Twente. <http://essay.utwente.nl/87716/>
- Branch. (2021, abril 12). *Estadísticas de la situación digital de Colombia en el 2020-2021*. Branch. <https://branch.com.co/marketing-digital/estadisticas-de-la-situacion-digital-de-colombia-en-el-2020-2021/>
- Brechenmacher, T. C., Saskia. (2014). *Accountability, Transparency, Participation, and Inclusion: A New Development Consensus?* Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/2014/10/20/accountability-transparency-participation-and-inclusion-new-development-consensus-pub-56968>
- Brevini, B. (2021). Creating the Technological Saviour: Discourses on AI in Europe and the Legitimation of Super Capitalism. En P. Verdegem (Ed.), *AI for Everyone?* (pp. 145-160). University of Westminster Press. <https://www.jstor.org/stable/j.ctv26qjjhj.11>

- Brusylovska, O. (2015, agosto 24). *Critical discourse analysis (CDA) in International Relations*. <https://rhetoric.bg/olga-brusylovska-critical-discourse-analysis-cda-in-international-relations>
- Buse Çetin, R. (2021). *Wisdom of not knowing and decolonial AI | Gunda-Werner-Institut. Heinrich-Böll-Stiftung*. <https://www.gwi-boell.de/en/2021/02/11/wisdom-of-not-knowing-and-decolonial-AI>
- Butcher, J., & Beridze, I. (2019). What is the State of Artificial Intelligence Governance Globally? *The RUSI Journal*, 164(5-6), 88-96. <https://doi.org/10.1080/03071847.2019.1694260>
- Castro Gómez, S. (2010). *La hybris del punto cero: Ciencia, raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)*. Editorial Pontificia Universidad Javeriana. <http://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/41212>
- Castro-Gómez, S. (2007). Descolonizar la universidad. LA hybris del punto cero y el diálogo de saberes. En S. Castro-Gómez & R. Grosfoguel, *El giro decolonial*. Siglo del Hombre Editores : Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC : Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar. <https://arqueologiageneralunca.wordpress.com/2016/04/10/castro-gomez-descolonizar-la-universidad/>
- Castro-Gómez, S., & Grosfoguel, R. (Eds.). (2007). *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Siglo del Hombre Editores :

- Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos, IESCO-UC :  
Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales, Pensar.
- Chenou, J.-M., & Forero Sánchez, D. (2021). Value creation and free labour in digital development agendas: Evidence from Colombia. *Innovation and Development*, 0(0), 1-17. <https://doi.org/10.1080/2157930X.2021.1992830>
- Chenou, J.-M., & Valenzuela, L. E. R. (2021). Habeas Data, Habemus Algorithms: Algorithmic Intervention in Public Interest Decision-Making in Colombia. *Law, State and Telecommunications Review*, 13(2), 56-77. <https://doi.org/10.26512/lstr.v13i2.34113>
- Cihon, P., Maas, M. M., & Kemp, L. (2020). Fragmentation and the Future: Investigating Architectures for International AI Governance. *Global Policy*, 11(5), 545-556. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.12890>
- Coleman, D. (2019). Digital Colonialism: The 21st Century Scramble for Africa through the Extraction and Control of User Data and the Limitations of Data Protection Laws. *Michigan Journal of Race and Law*, 24(2), 417-439.
- Comas, J. M. (2016). Gobernanza: La nueva matriz política del neoliberalismo. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 133, 111-126.
- Consejería Presidencial para asuntos económicos y transformación digital. (2020). *Task Force para el desarrollo e implementación de la IA en Colombia*.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social. (2018). *CONPES 3920 Política Nacional de Explotación de Datos (Big Data)*.

- Couldry, N., & Mejias, U. A. (2019). *The Costs of Connection: How Data Is Colonizing Human Life and Appropriating It for Capitalism*. Stanford University Press.
- Couldry, N., & Mejias, U. A. (2021). The decolonial turn in data and technology research: What is at stake and where is it heading? *Information, Communication & Society*, 1-17. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2021.1986102>
- Cuestas-Caza, J. (2019). El discurso del desarrollo en las políticas públicas: Del postdesarrollo a la crítica decolonial. *Trayectorias Humanas Trascontinentales*, 4, Article 4. <https://doi.org/10.25965/trahs.1561>
- Departamento Administrativo de la Presidencia de la República. (2021a). *Marco Ético para la Inteligencia Artificial en Colombia*.
- Departamento Administrativo de la Presidencia de la República. (2021b). *Modelo de Gobernanza de la Infraestructura para el Desarrollo de Tecnologías Emergentes*.
- Departamento Administrativo de la Presidencia de la República, & Departamento Nacional de Planeación. (2021). *Misión de Expertos en IA de Colombia*.
- Díaz, L. M., & Forero, E. A. S. (2016). La falacia del desarrollo sustentable, un análisis desde la teoría decolonial. *Iberoamérica Social: Revista-red de estudios sociales*, 4(6), 89-104.
- DNP. (s. f.). *El Consejo Nacional de Política Económica y Social, CONPES*. Recuperado 12 de abril de 2022, de <https://www.dnp.gov.co:443/CONPES>
- Dunford, R. (2017). Toward a decolonial global ethics. *Journal of Global Ethics*, 13(3), 380-397. <https://doi.org/10.1080/17449626.2017.1373140>

- Fabelo Corzo, J. (2013). La colonialidad del poder y la lógica del capital. *Perspectiva, Universidad Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú, 14*, 91-98.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Longman.
- Fonseca, M., & Jerrems, A. (2012). *Pensamiento decolonial: ¿una “nueva” apuesta en las Relaciones Internacionales?* <https://repositorio.uam.es/handle/10486/668333>
- Fritsch, S. (2011). Technology and Global Affairs. *International Studies Perspectives, 12*(1), 27-45.
- Garay, V. (2019). *What Do We Talk When We Talk About AI: Algorithmic Decision-Making in Latin America* (p. 10). <https://www.derechosdigitales.org/publicaciones/what-do-we-talk-when-we-talk-about-ai-algorithmic-decision-making-in-latin-america/>
- Garcia-Chueca, E., & Zárata, L. (2021). *Towards an ecology of knowledges for global politics: Civil society and local government alliances in Habitat III*. CIDOB. [http://www.cidob.org/en/articulos/monografias/global\\_governance/towards\\_an\\_ecology\\_of\\_knowledges\\_for\\_global\\_politics\\_civil\\_society\\_and\\_local\\_government\\_alliances\\_in\\_habitat\\_iii\\_eva\\_garcia\\_chueca\\_and\\_lorena\\_zarate](http://www.cidob.org/en/articulos/monografias/global_governance/towards_an_ecology_of_knowledges_for_global_politics_civil_society_and_local_government_alliances_in_habitat_iii_eva_garcia_chueca_and_lorena_zarate)
- Gómez, Z. H. (2021). HACIA LA DESCOLONIZACIÓN DE DERECHOS HUMANOS Y EL FEMINISMO. *Tabula Rasa, 38*, 227-246. <https://doi.org/10.25058/20112742.n38.11>
- Grosfoguel, R. (2002). Colonial Difference, Geopolitics of Knowledge, and Global Coloniality in the Modern/Colonial Capitalist World-System. *Review (Fernand Braudel Center), 25*(3), 203-224.

- Grosfoguel, R. (2011a). *La Descolonización del Conocimiento: Diálogo Crítico entre la Visión Descolonial de Frantz Fanon y la Sociología Descolonial de Boaventura de Sousa Santos*. <https://jesuitas.lat/redes-sociales/documentos/cpal-social/la-descolonizacion-del-conocimiento-dialogo-critico-entre-la-vision-descolonial-de-frantz-fanon-y-la-sociologia-descolonial-de-boaventura-de-sousa-santos>
- Grosfoguel, R. (2011b). Decolonizing Post-Colonial Studies and Paradigms of Political-Economy: Transmodernity, Decolonial Thinking, and Global Coloniality. *TRANSMODERNITY: Journal of Peripheral Cultural Production of the Luso-Hispanic World*, 1(1). <https://doi.org/10.5070/T411000004>
- Guío, A. (2021). *Por qué Colombia se ha posicionado como líder regional en inteligencia artificial*. <https://www.caf.com/es/conocimiento/visiones/2021/09/por-que-colombia-se-ha-posicionado-como-lider-regional-en-inteligencia-artificial/>
- Hofmann, J. (2016). Multi-stakeholderism in Internet governance: Putting a fiction into practice. *Journal of Cyber Policy*, 1(1), 29-49. <https://doi.org/10.1080/23738871.2016.1158303>
- Hurie, A. H. (2018). ¿Inglés para la paz?: Colonialidad, ideología neoliberal y expansión discursiva en Colombia Bilingüe. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 23(2), 333-354. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v23n02a09>
- Jimenez, A. (2019). Decolonising innovation: Is another innovation possible? *Siid*. <http://siid.group.shef.ac.uk/blog/decolonising-innovation-is-another-innovation-possible/>

- Jimenez, A., & Roberts, T. (2019). Decolonising Neo-Liberal Innovation: Using the Andean Philosophy of 'Buen Vivir' to Reimagine Innovation Hubs. En P. Nielsen & H. C. Kimaro (Eds.), *Information and Communication Technologies for Development. Strengthening Southern-Driven Cooperation as a Catalyst for ICT4D* (pp. 180-191). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-19115-3\\_15](https://doi.org/10.1007/978-3-030-19115-3_15)
- Jobin, A., Ienca, M., & Vayena, E. (2019). Artificial Intelligence: The global landscape of ethics guidelines. *Nature Machine Intelligence*, 1(9), 389-399. <https://doi.org/10.1038/s42256-019-0088-2>
- Krishnan, A. (2021). *Decolonial Humanitarian Digital Governance*. Medium. <https://medium.com/berkman-klein-center/decolonial-humanitarian-digital-governance-48b35b05b110>
- Krishnan, A. (2022). *Humanitarian Digital Ethics A Foresight and Decolonial Governance Approach* (p. 17). Carr Center for Human Rights Policy Harvard Kennedy School, Harvard University. <https://carrcenter.hks.harvard.edu/files/cchr/files/krishnan.pdf>
- Kwet, M. (2018). *Digital Colonialism: US Empire and the New Imperialism in the Global South* (SSRN Scholarly Paper ID 3232297). Social Science Research Network. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3232297>
- Lach, E. M., Ricaurte, P., Rizk, N., Rosentock, S., Souza, C. A., Havens, J. C., & Dotan, R. (s. f.). *Decolonial AI Manifesto*. Recuperado 30 de mayo de 2022, de <https://manifesto.ai/>

- Lee, K.-F. (2017). *Opinion | The Real Threat of Artificial Intelligence—The New York Times*.  
<https://www.nytimes.com/2017/06/24/opinion/sunday/artificial-intelligence-economic-inequality.html>
- Madianou, M. (2021). Nonhuman humanitarianism: When «AI for good» can be harmful. *Information, Communication & Society*, 24(6), 850-868.  
<https://doi.org/10.1080/1369118X.2021.1909100>
- Martínez, V. S., & Cejas, N. V. (2018). Tecnología y decolonialidad. Aportes para pensar la tecnología y la inclusión en clave decolonial. En *Dialogos en Ciencia, Tecnología y Sociedad. Conocimiento, producción colaborativa, innovación*. Brujas.  
<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/107060>
- McKeown, J. (2018). A corpus-based investigation of techno-optimism and propositional certainty in the National Intelligence Council's 'Future Global Trends Reports' (2010–2035). *Discourse & Communication*, 12(1), 39-57.  
<https://doi.org/10.1177/1750481317735625>
- Mignolo, W. D. (2018a). Decoloniality Is an Option, Not a Mission. En W. D. Mignolo & C. E. Walsh, *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis* (pp. 211-226).  
<https://read.dukeupress.edu/books/book/2457/chapter/1154472/Decoloniality-Is-an-Option-Not-a-Mission>
- Mignolo, W. D. (2018b). The Conceptual Triad: Modernity/Coloniality/Decoloniality. En W. D. Mignolo & C. E. Walsh, *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis* (pp.

135-152). <https://read.dukeupress.edu/books/book/2457/chapter/1154464/The-Conceptual-TriadModernity-Coloniality>

MINCIT. (2021). *Colombia ya cuenta con la regulación que permite adoptar mecanismos Sandbox en el país.* MINCIT. <https://www.mincit.gov.co/Prensa/Noticias/Industria/Regulacion-Colombia-adoptar-mecanismos-Sandbox>

MIT Technology Review. (2020). *The global AI agenda: Latin America* (p. 9). <https://www.technologyreview.com/2020/06/08/1002864/the-global-ai-agenda-latin-america/>

Mohamed, S., Png, M.-T., & Isaac, W. (2020). Decolonial AI: Decolonial Theory as Sociotechnical Foresight in Artificial Intelligence. *Philosophy & Technology*, 33(4), 659-684. <https://doi.org/10.1007/s13347-020-00405-8>

Mumford, D. (2021). *Data colonialism: Compelling and useful, but whither epistemes?* 7.

Navarrete, J. V. M. (2016). Cultura y dignidad en América Latina. Descolonialidad de la desigualdad social. *Investigaciones Sociales*, 20(37), 315-324. <https://doi.org/10.15381/is.v20i37.13421>

Oyedemi, T. D. (2021). Digital coloniality and ‘Next Billion Users’: The political economy of Google Station in Nigeria. *Information, Communication & Society*, 24(3), 329-343. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2020.1804982>

Pajares, E., & Loret de Mola, C. (2016). *Decolonizar el discurso del desarrollo sustentable. La narrativa de América Latina.*

[http://www.desco.org.pe/recursos/site/files/CONTENIDO/1117/05\\_Pajares\\_PH\\_dic16.pdf](http://www.desco.org.pe/recursos/site/files/CONTENIDO/1117/05_Pajares_PH_dic16.pdf)

Peña, P., & Varón, J. (2020, septiembre 10). Decolonising AI: A transfeminist approach to data and social justice. *Coding Rights*.  
<https://medium.com/codingrights/decolonising-ai-a-transfeminist-approach-to-data-and-social-justice-a5e52ac72a96>

Pirbhai-Illich, F., & Martin, F. (2019). *Decolonizing the places, spaces and boundaries of Sustainable Development and Global Citizenship Education: A critical analysis of SDG 4.7*.

Polo Blanco, J. (2018). Colonialidad múltiple en América Latina: Estructuras de dependencia, relatos de subalternidad. *Latin American Research Review*, 53(1), 111-125.

Portafolio. (2022). *Colombia: Líder en la implementación de inteligencia artificial*. Portafolio.co. <https://www.portafolio.co/innovacion/colombia-lider-en-la-implementacion-de-inteligencia-artificial-563380>

Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, 1993, ISBN 950-9231-51-7, págs. 193-238, 193-238.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7846064>

Quijano, A. (2001). Colonialidad del poder, globalización y democracia. *Utopías, nuestra bandera: revista de debate político*, 188, 97-123.

- Quijano, A. (2015). COLONIALIDAD DEL PODER Y CLASIFICACIÓN SOCIAL. *Contextualizaciones Latinoamericanas*, 2(5), Article 5. <https://doi.org/10.32870/cl.v0i5.2836>
- Quijano, A. (2017). ‘Good Living’: Between ‘development’ and the De/Coloniality of Power. En *The Routledge Companion to Inter-American Studies*. Routledge.
- Ricaurte, P. (2019). Data Epistemologies, The Coloniality of Power, and Resistance. *Television & New Media*, 20(4), 350-365. <https://doi.org/10.1177/1527476419831640>
- Ricaurte, P. (2021, febrero 22). *Seminario de Comunicación y Cultura Digital (CCD): Inteligencia artificial y colonialidad del poder*. UDGVirtual. <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=Z17JjtxtY14>
- Ricaurte, P. (2022). Artificial Intelligence and the Feminist Decolonial Imagination. *Bot Populi*. [https://botpopuli.net/?post\\_type=post&p=5927](https://botpopuli.net/?post_type=post&p=5927)
- Roche, C., Lewis, D., & Wall, P. J. (2021). Artificial Intelligence Ethics: An Inclusive Global Discourse? *arXiv:2108.09959 [cs]*. <http://arxiv.org/abs/2108.09959>
- Rodríguez-Cruz, M. (2021). COLONIALIDAD DEL SABER Y DOMINACIÓN EPISTEMOLÓGICA. APORTES ETNOGRÁFICOS PARA UN ANÁLISIS DE LA EDUCACIÓN INTERCULTURAL BILINGÜE EN EL ECUADOR DEL CORREÍSMO. *Chungará (Arica)*, 53(4), 705-719. <https://doi.org/10.4067/S0717-73562021005002505>

- Sajduk, B. (2019). Theoretical premises of the impact of artificial intelligence on the international relations and security. *The Copernicus Journal of Political Studies*, 2, 157-180. <https://doi.org/10.12775/CJPS.2019.017>
- Scharre, P. (2019, junio). Killer Apps: The Real Dangers of an AI Arms Race. *Foreign Affairs*, 98(3). <https://omnilogos.com/killer-apps-real-dangers-of-ai-arms-race/>
- Soto Pimentel, V. (2019). *Colonialidad del poder y utopía del mercado total. Aportes de Quijano y Lander al pensamiento decolonial*. <https://www.openstarts.units.it/handle/10077/22531>
- Taeihagh, A. (2021). Governance of artificial intelligence. *Policy and Society*, 40(2), 137-157. <https://doi.org/10.1080/14494035.2021.1928377>
- Thatcher, J., O'Sullivan, D., & Mahmoudi, D. (2016). Data colonialism through accumulation by dispossession: New metaphors for daily data. *Environment and Planning D: Society and Space*, 34(6), 990-1006. <https://doi.org/10.1177/0263775816633195>
- Thompson, M. (2003). ICT, Power, and Developmental Discourse: A Critical Analysis. En E. H. Wynn, E. A. Whitley, M. D. Myers, & J. I. DeGross (Eds.), *Global and Organizational Discourse about Information Technology: IFIP TC8 / WG8.2 Working Conference on Global and Organizational Discourse about Information Technology December 12–14, 2002, Barcelona, Spain* (pp. 347-373). Springer US. [https://doi.org/10.1007/978-0-387-35634-1\\_17](https://doi.org/10.1007/978-0-387-35634-1_17)

- Tiempo, C. E. E. (2022, marzo 10). *Colombia se posiciona como líder en inteligencia artificial*. El Tiempo. <https://www.eltiempo.com/tecnosfera/novedades-tecnologia/colombia-lider-en-inteligencia-artificial-657344>
- Treré, E., & Milan, S. (2021). Perspectivas latinoamericanas sobre la datificación y la inteligencia artificial: Tradiciones, intervenciones y posibilidades. *Palabra Clave*, 24(3), e2431-e2431. <https://doi.org/10.5294/pacla.2021.24.3.1>
- Valencia, J. C. (2017). *Hackear el caballo de Troya: La colonialidad del software, el Antropoceno y sus alternativas*. <https://doi.org/10.2307/j.ctv893gmm>
- Van Dijk, T. A. (1999). El Análisis Crítico del Discurso. *Texturas*, 1, 13-69. <https://doi.org/10.14409/texturas.v1i1.2769>
- Veronelli, G. A. (2016). Sobre la colonialidad del lenguaje y el decir. *Universitas Humanística*, 81(81), Article 81. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.uh81.scdl>
- Walsh, C. E. (2012). Interculturalidad y (de)colonialidad: Perspectivas críticas y políticas. *Visao Global*, 15(1-2), 61-74.
- Walsh, C. E. (2018a). Interculturality and Decoloniality. En W. D. Mignolo & C. E. Walsh, *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis* (pp. 57-80). <https://read.dukeupress.edu/books/book/2457/chapter/1154455/Interculturality-and-Decoloniality>
- Walsh, C. E. (2018b). The Decolonial For: Resurgences, Shifts, and Movements. En W. D. Mignolo & C. E. Walsh, *On Decoloniality: Concepts, Analytics, Praxis* (pp. 15-32). Duke University Press. <https://doi.org/10.1515/9780822371779-003>

Zembylas, M. (2021). A decolonial approach to AI in higher education teaching and learning: Strategies for undoing the ethics of digital neocolonialism. *Learning, Media and Technology*, 0(0), 1-13. <https://doi.org/10.1080/17439884.2021.2010094>

Zwetsloot, R., Toner, H., & Ding, J. (2021, marzo 16). *Beyond the AI Arms Race*. <https://www.foreignaffairs.com/reviews/review-essay/2018-11-16/beyond-ai-arms-race>