

**El Sueño de la democracia**

Mateo Esteban Villalba Gil

Trabajo de grado para optar por el título de comunicador social con énfasis en  
periodismo y audiovisual

Mauricio Sáenz

Director de tesis

Pontificia Universidad Javeriana

Facultad de Comunicación y Lenguaje

Carrera de Comunicación Social

Bogotá, 2016

Bogotá, 15 de noviembre de 2015

Señora  
**MARISOL CANO BUSQUETS**  
Decanatura Académica  
Facultad de Comunicación y Lenguaje  
Pontificia Universidad Javeriana

Por medio de la presente, y de conformidad con los requisitos establecidos por la facultad; adjunto hago entrega de mi trabajo de grado titulado “El Sueño de la Democracia”; como requisito para optar por el título de Comunicador Social con énfasis en periodismo y audiovisual.

Agradezco su atención

Cordialmente

Mateo Esteban Villalba Gil

C.C.: 1. 015.419.857 de Bogotá D.C.

Estudiante de Comunicación Social

## ARTÍCULO 23

### RESOLUCIÓN #13 DE 1946

“La Universidad no se hace responsable por los conceptos emitidos por sus alumnos en sus trabajos de tesis. Sólo velará porque no se publique nada contrario al dogma y a la moral católica y porque las tesis no contengan ataques personales contra persona alguna, antes bien se vean en ellas el anhelo de buscar la verdad y la justicia”

## TABLA DE CONTENIDO

- Introducción..... Página 5
- Capítulo 1: Democracia..... Página 9
- Capítulo 2: Medio de Comunicación..... Página 16
- Capítulo 3: Plebiscito por la PAZ..... Página 33
- Conclusión: ..... Página 43
- Bibliografía: ..... Página 44

### Anexos

- Guion: El sueño de la democracia: ..... Página 45
- Anexo bibliográfico: ..... Página 94

## Introducción

El presente proyecto, nace, más que nada, de mi instrucción en los campos del periodismo y el audiovisual, en donde una de las principales reglas en estos campos profesionales consiste en cuestionar todo y en no tener dogmas. Por lo que, en la mayoría de casos, se busca una nueva interpretación y nuevas formas de mostrar estos enfoques, con el fin no solo de exponerlas, sino que estas mismas sean atractivas para el espectador, convirtiéndose en puntos de referencia clave para la formación de su criterio y su postura en los acontecimientos que ocurren en la sociedad.

El simple hecho de hablar de democracia en Colombia, no solo planteaba la ambición misma del proyecto, sino también una dificultad considerable para cumplir este reto. No solo por tratar un tema, el cual en la sociedad colombiana tiene un sin fin de interpretaciones y creencias de cómo es su funcionamiento. Sino porque, desde el campo audiovisual y del periodismo, el planteamiento de un trabajo que tenga como eje central a la democracia, genera una incertidumbre de cómo realizar un proyecto como este y al mismo tiempo la reacción ante una propuesta como esta, genera el rechazo, debido a que este proyecto no presenta un atractivo o interés en su realización.

A pesar de estas reacciones, creo como periodista y realizador audiovisual, que tratar temas como la democracia, política, economía y derechos humanos en la sociedad colombiana, son temas fundamentales no solo para la sociedad sino también para el periodismo y el audiovisual, ya que estos campos profesionales dependen en casi su totalidad de un sistema democrático para su libre ejercicio. A pesar de ser temas que se tratan casi a diario en los medios de comunicación, y ser tomados como lugares comunes que no generan un interés en las nuevas generaciones, por lo que estos se presentan como temas de un sistema en decadencia que no aportan lo suficiente o nada a las nuevas generaciones siendo el foco de la corrupción y desigualdad de la sociedad.

Mi interés en el desarrollo de este proyecto, no solo se basa en poder realizar un producto que sea atractivo y genere dudas a responder en mi generación y las futuras, sino también responder varias dudas, que se me ha presentado desde hace varios años, las cuales son: ¿Si Colombia presenta uno de los sistemas democráticos más fuertes del continente americano por qué el nivel de abstencionismo es tal alto? Y ¿Por qué la democracia se

concibe como un sistema que no funciona y al mismo tiempo es el sistema al que se apela para conformar un Gobierno? Estas dudas, no solo reflejan la incoherencia en el sistema democrático colombiano también muestra el cuestionamiento por saber en qué ha fallado la democracia, para ser un sistema en el cual pocos participan.

Considero que la falta de nuevas formas de narración, utilizando nuevas herramientas en el campo de las tecnologías de la información y la comunicación, hacen que la democracia en Colombia se haya convertido en un sistema en el cual la única función de la sociedad es elegir a sus representantes cada cierto periodo de tiempo. Por lo que esto ha generado un distanciamiento entre las personas y sus representantes, convirtiendo a la democracia en un sistema que actúa de diferentes formas alejado de la sociedad, con un régimen sólido respaldado por una institucionalidad, igual de solida, en la cual la participación ciudadana es mínima o casi nula, mientras en las altas esferas de la política su interacción es más intensa.

Desde la comunicación, específicamente desde el periodismo y el audiovisual, en donde estas representan parte fundamental de los medios de comunicación, los cuales al mismo tiempo simbolizan uno de los pilares fundamentales del sistema democrático. Formulo este autocuestionamiento, siendo una de las practicas que debería realizarse con mayor frecuencia, no solo por el hecho de cumplir el rol de los medios de comunicación como un faro de vigilancia a los poderes institucionales. De manera más profunda, se pretende abordar nuevos dispositivos de participación y modificación de este sistema para incluir nuevos sectores que se han visto marginados por la hegemonía de partidos dominantes en la democracia, sobre todo, desde este cuestionamiento se puede establecer una crítica que fomente nuevas formas de interacción en el sistema democrático e incluso diferentes reformas que se han venido aplazando desde la constitución de 1991.

Por eso, el desarrollo del presente trabajo de grado se conforma de ocho capítulos, que se presentaran de forma audiovisual, estos capítulos muestran diferentes visiones de la democracia como sistema de gobierno y como este se ha aplicado en Colombia. Ya que desde el trabajo del guion como tal y la creación de este trabajo se entendió que el sistema democrático, no solo se maneja desde el punto de vista político, sino que actualmente maneja diferentes herramientas en diferentes campos que permiten la divulgación de

ideas políticas, al igual que la difusión de la imagen de un político en la sociedad. Estas características han sido llevadas a cabo por los medios de comunicación. Por lo que desde la narrativa de este proyecto se propuso mostrar como desde diferentes campos académicos y sociales que tienen una influencia en la política y en la democracia colombiana, para mostrar cual es el papel que juegan y si estos campos fortalecen o debilitan al sistema democrático en Colombia.

En el primer capítulo se hace un recuento y análisis de las últimas elecciones presidenciales del 2014, mostrando que factores llevaron al desarrollo de una segunda vuelta electoral y como el desarrollo de esta campaña por la presidencia de Colombia, mostro una crisis en la democracia colombiana debido al alto nivel de abstencionismo que se registró.

El segundo capítulo, se enfoca en un recuento histórico de la democracia en Colombia, como esta estuvo establecida desde los inicios de Colombia como nación y cuáles fueron sus principales actores, los hechos cruciales que definieron nuestra la democracia en Colombia. De tal forma se muestra cuáles fueron los personajes, movimientos y fenómenos sociales que marcaron el desarrollo de la democracia en Colombia, los cuales tienen repercusión en la actualidad.

El tercer capítulo se centra en la democracia como sistema de gobierno, donde se explica cuál es el tipo de democracia que se maneja en Colombia, al igual que la separación de poderes y sus funciones. Esta explicación de cómo funciona la democracia en Colombia, se realiza con el fin de hacer un contexto de este sistema y explicar cuáles son las falencias de la democracia en Colombia y como el clientelismo y la corrupción, son factores importantes en el decaimiento de la democracia.

El cuarto capítulo explica cómo funciona el marketing político y sus funciones específicas en tiempos de campañas electorales. Explicando cómo los medios de comunicación juegan un papel importante en estos eventos y como el candidato político es tratado como un producto, por medio de una estrategia de medios, para tener mayor aceptación en el electorado. Y explicar cuál es el rol que cumple un jefe de campaña.

El quinto capítulo, desarrolla las diferentes opciones de democracias que existen al igual que otros sistemas de gobierno que podrían aplicarse en Colombia. Mostrando cual sería el orden en el que estos nuevos sistemas podrían operar en Colombia y cuáles serían sus resultados, teniendo en cuenta como se ha manejado la democracia en Colombia.

El sexto capítulo, expone cual es el papel de los medios de comunicación dentro de un sistema democrático. Y como los medios de comunicación han jugado un papel fundamental en la democracia de Colombia, mostrando como estos han sido uno de los factores en el desarrollo de la estructuración de la democracia en Colombia.

El séptimo capítulo, contempla el proceso de paz en Colombia, dando un contexto de como el conflicto en Colombia se desarrolló y como este se dio como resultado a la exclusión política y falta de representación en el sistema democrático, donde las elites manejaban el poder y como se consolidó un sistema hermético el cual no dejaba entrar a ningún nuevo actor, en tiempos de reformas. Se muestra como ha sido el desarrollo del proceso de paz con la guerrilla de las FARC, dando por terminado un conflicto de más de 50 años, manifestando cual sería un panorama futuro en la democracia colombiana sin tener que desarrollarse junto con un conflicto armado.

El presente trabajo dimensiona como el ejercicio de la democracia en Colombia, se ha caracterizado por ser único en el mundo, no solo por ser uno de los más antiguos, sólido y con pocos episodios de dictaduras, sino también en como un este mismo sistema ha excluido al pueblo en su ejecución y se ha mantenido firme con pocos cambios en su institucionalidad en manos de elites políticas y con un pueblo que se ha conformado con esta forma en la que pocos estructuran el poder político en la democracia en Colombia.

# CAPÍTULO 1

## DEMOCRACIA

*La diferencia entre una democracia y una dictadura consiste en que en la democracia puedes votar antes de obedecer las órdenes.*

*Charles Bukowski*

La democracia ha sido un sistema de gobierno que se ha implementado como un régimen en el cual el mismo pueblo es que decide que se puede realizar en pro de su propio desarrollo, pero la verdad es que este término tiene muchas interpretaciones como se puede ver a continuación:

“La democracia es un método, es un sistema de gobierno que ha logrado desarrollarse a través de centenares de años para venir a ser hoy la forma prevaleciente de gobierno de las sociedades occidentales, por lo menos, y es un sistema mediante el cual, el gobierno, reside en el pueblo la soberanía, reside en el pueblo y es el pueblo el que elige a sus gobernantes y elige las políticas que lo van a gobernar. Un sistema que debe garantizar la prevalencia de las mayorías, pero también el respeto de las minorías, creo que este es un aspecto absolutamente fundamental, el respeto a las minorías, para que pueda haber una rotación en el poder, que las minorías tengan posibilidad de convertirse en mayorías, deben respetársele sus derechos y sus posibilidades de ejercer la política, de una manera garantista por parte del Estado.” (Rangel, A. 2016).

“Para mí la democracia, consiste en la libertad de escoger un gobierno y la necesidad de acompañar y controlar ese Gobierno. Implica también un deber cívico de ejercer el derecho al sufragio, el voto.” (Clifford, J. 2016).

“Es ese sistema de gobierno donde la gente escoge por voto al presidente y de igual al jefe de gobierno y a los parlamentarios. Pero creo también que la democracia es una idea o un ideal de forma de sociedad, de cuando uno piensa en una sociedad democrática piensa no solo en una sociedad que vota para elegir presidente y para elegir parlamentarios, sino piensa en una sociedad que tiene unos derechos y piensa en una sociedad que participa activamente en la construcción de sí misma y hablaríamos más de una democracia participativa que una democracia representativa y hay gente que plantea que eso es una diferencia como de complemento que uno puede complementar la democracia participativa con la democracia representativa.” (Quiroga, S. 2016).

“La democracia es una forma de organización política en la que los conflictos se resuelven a través del debate, del dialogo. Es una forma de organización que cuya legitimización no recurre en ningún fundamento metafísico, sea dios, sea la naturaleza, sea el rey, sino en la voluntad popular, la voluntad soberana del pueblo. Esa voluntad soberana del pueblo, se expresa a través de diferentes mecanismos, pero es en ultimas lo que llamamos el constituyente primario.” (Castro-Gómez, S. 2016).

“La democracia es un régimen político, un sistema de gobierno en donde la representación popular y la participación popular son componentes fundamentales, pero es ante todo un régimen, que tiene una serie de instituciones que son básicas para que podamos hablar de que existe democracia. La primera de ellas es un sistema electoral, de elecciones libres justas y competitivas, el segundo es un estado de derecho, el tercero es una prensa libre e independiente, el cuarto es una separación de los poderes judicial, legislativo y ejecutivo, el quinto es que haya una sociedad civil lo suficientemente organizada, el sexto es que haya más de un partido político y cuando hay un solo partido político no podemos hablar de democracia, tiene que haber por lo menos 2 o 3 o más partidos políticos. Para que haya democracia también tiene que haber una oposición y unas garantías para el

ejercicio de la oposición y para que allá democracia también el poder civil debe imperar sobre el poder militar, es decir, las fuerzas militares la fuerza pública en una democracia tiene que tener que estar sometida a los civiles, ese también es un carácter fundamental de la democracia y, diría yo, que esos son los componentes de las instituciones básicas, entonces para saber qué tan democrática o no es una sociedad, como medir ese grado de democracia que tiene una sociedad hay que mirar todas esas instituciones y saber cómo esta ese país y esa democracia en cada una de ellas.” (Galán, J.M. 2016).

“La democracia, en un sentido amplio es el gobierno de un sistema político en el cual las personas toman decisiones en común para todos. Ya yéndonos más específicamente, hay democracias representativas o democracias directas, nosotros estamos en una democracia representativa con piso de democracia participativa directa por muchas causas políticas que están pasando en este momento.” (Luengas, L. 2016).

“La democracia es un modelo político muy antiguo, existe desde los inicios de la cultura occidental. Ya existía en Grecia antigua y básicamente su nombre viene de pueblo “Demos” gobierno “Cratos”, el gobierno del pueblo y es un sistema político en el cual el pueblo participaría activamente y se autogobernaría. Esa visión de democracia como autogobierno del pueblo, ha evolucionado mucho históricamente, hoy en día podíamos decir que la democracia es un sistema que permite que todos participen y que desarrollen sus capacidades para ponerlas al servicio de una solución de unos problemas sociales.” (Arango, G. 2016).

Por lo que se puede apreciar, hay distintas definiciones de democracia, pero todas confluyen en un mismo propósito el cual reside en que es el sistema que refleja la voluntad del pueblo para su propio bienestar. En donde siempre se ha tenido a la mayoría como referencia de lo que es la democracia, aun así, en un sistema democrático el respeto por las minorías es una de las principales características de una democracia moderna, pero esta desaparece en confrontación con la mayoría, en una sociedad. “Obviamente reclama un reajuste que no se ha dado todavía. Se sigue pensando en el

gobierno de las mayorías y muchas veces ese concepto de mayorías se emplea para subordinar a las minorías y someterlas al concepto de que una determinada mayoría, en muchos momentos ignorante y analfabeta tiene el derecho a supeditar a los que tienen algún lado de ilustración o un concepto que dice del gobierno que está en ese momento en boga.” (Duque, L. 2016)

Entendiendo esto que se puede decir del desarrollo de la democracia en Colombia. En donde está a sido catalogada como uno de los sistemas más estables del continente americano, cabe resaltar la contradicción entre la realidad y lo que se proclamado de la democracia en Colombia, ya que en Colombia la democracia ha sido la excusa para que una elite mantenga el poder político, después de haber cerrado los espacios de participación, logrando mantener la elección democrática entre una misma elite que está conforme con un sistema que no corresponde con los ideales con lo que fue fundado y ha llevado a realizar actos de contante desprestigio de la democracia. “A nombre de la democracia, nos asesinaron más de cinco mil militantes de la Unión Patriótica. A nombre de la democracia nos desaparecieron más de 500. A nombre de la democracia que nunca ha existido en Colombia y que queremos que un día llegue, porque como dicen muchos analistas ¿No? Intelectuales, dicen: “Hay un Estado fallido, un Estado que no se consolida” otros dicen, especialmente el Padre Giraldo: “Este es un Estado genocida, esta es una extraña democracia”. Todos los títulos que se le quieran poner, pero esto no es democracia.” (Avella, A. 2016).

Por lo que la imagen de la democracia se ha fundamentado, en el colectivo social como un sistema

“muchos académicos califican a Colombia como un Estado fallido, otros lo califican como un Estado que nunca se ha consolidado, algunos otros como el padre José Giraldo, el padre Giraldo, le llama una democracia genocida y yo francamente no creo que aquí haya habido una democracia. Primero porque no puede llamarse democrático un país que ocupa en América Latina el segundo puesto en la desigualdad, después de Haití. Haití es un país con pocos recursos, Colombia es un país, demasiado rico, para que solo se lo lleven en tierra el 0.4% de la población y en riqueza, pues en distribución de

la misma la inequidad nos coloca en el segundo puesto en América Latina, por eso es que hay tantos problemas en Colombia.” (Avella, A. 2016).

“Los partidos están en crisis, entonces si uno une en Colombia, el contexto internacional, el desprestigio de los partidos tradicionales por razones internas y todo un propósito deliberado encajado dentro de la constitución del 91. Se explica lo que está pasando ahora realmente casi una ausencia de los partidos y una proliferación de pequeños grupos, des pues de la constitución del 91 se inscribieron, no recuerdo, pero eran como 70 u 80 grupos llamados partidos políticos, eso se ha ido disminuyendo en cuanto al número. Pero es indudable que estamos en una crisis de los partidos tradicionales, lamentablemente para el país, cuando hay una crisis y es sustituida por una alternativa, pues se está saliendo de la crisis, pero esa crisis del liberalismo y el conservatismo no está siendo llenada por una alternativa que se vea.” (Tirado, A. 2016).

“Realmente la democracia no se ha construido, porque se puede ver el reflejo de la participación, que los que heredan más delante la libertad de la corona de España, a esta gente que hoy en día se llama Colombia, que son los indios y los negros. Y cuando vemos el Estado de la república, nos damos cuenta que la mayoría de leyes y de normas, generan un despotismo hacia estas poblaciones y se establecen unos “guetos”, por decirlo así, unos grupos que tienen tendencias de controlar el territorio. Hasta el día de hoy nos hemos dado cuenta que por un lado hay unas ciudades específicamente que son de control católico, por decirlo así, que son Popayán, Tunja. Hay otras de control político como Bogotá, Cali, Medellín.” (Engativa, S. 2016).

“El sistema democrático es imperfecto, como casi todos los de América Latina. Las democracias latinoamericanas han tenido que luchar con unas series de herencias coloniales, que han obstaculizado grandemente el arraigo de la democracia en estos países. Entonces es evidente que la crisis ha sido permanente en la constitución de la democracia colombiana.” (Castro-Gómez, S. 2016).

“El sistema democrático colombiano, claramente presenta un problema de mayor estructural que ha llevado, por ejemplo, a estos 50 años de confrontación armada. Es un sistema político muy cerrado, muy excluyente, n donde solo partidos hegemónicos e históricos, el Liberal y el Conservador, se han repartido el poder y en ese sentido es negativo lo que pasa en la práctica, porque esa exclusión ha llevado a la violencia.” (Arango, G. 2016)

“Entonces yo creo que no ha habido una crisis del sistema democrático, sino que ha habido un sistema democrático falso en Colombia ¿sí? que se ha querido vender como un sistema democrático pero que consiste en la repartición burocrática del poder entre las elites, las elites de siempre. Los Santos de hoy son los Santos de hace 60 años, los Lleras de hoy son los Lleras de hace 60 años, los Valencia y los Giralgordi de hoy son descendientes de los Valencia del frente nacional y de Thomas Cipriano de Mosquera en la mitad del siglo XIX. Entonces es una, como dicen algunos, como una casta ¿cierto? Que se ha extendido en todo este tiempo y le ha vendido el cuento al país, que aquí ha habido un sistema democrático y durante mucho tiempo.” (Quiroga, S. 2016).

“Yo diría que no hay democracia, por lo menos yo que soy abuela nunca la he conocido. Siempre he conocido un país muy injusto, donde los pobres son más pobres y los ricos son más ricos.” (Avella, A. 2016). Po0r lo que el mismo sistema se ha implementado como un obstáculo en el desarrollo social de la propia sociedad, no solo provocando un desencanto del mismo sistema y al mismo tiempo como un requerimiento social del cual pueden sacar beneficio propio. “Creo que primero, hay mucha gente desencantada de lo que es la famosa política. Que aquí no hay política, aquí lo que hay es una politiquería espantosa y aquí no se elige la gente, mayoría, por supuesto que hay parlamentarios extremadamente buenos, honrados que son una inmensa minoría. Yo diría por ser generosa, que el 20% del congreso es un congreso decente, el 80% es un congreso que llega con maquinarias no electorales sino con maquinarias financieras. Cantidad de dinero que rueda para comprar votos y para en base a la miseria que ellos mismos ayudan a sostener y a profundizar hacen que la gente vote por 50 mil pesos que le dan

para una familia o simplemente para un bulto de cemento o por cualquier teja que necesitan para tapar las goteras y eso se nos convierte en una democracia deslegitimizada absolutamente.” (Avella, A. 2016)

“Esa es la relación que hay entre ellos ¿cierto? Como se articula el poder económico y el poder político para aprovecharse del estado y hacerle creer a la gente que eso es una democracia, pero la forma en que esa clase política, esa elite digamos, se relaciona con la gente o digamos con el pueblo, es a través del ejercicio del clientelismo ¿cierto? Que es la instauración de jefes políticos localíticos ¿cierto? en barrios, en veredas, en localidades, gradualmente que tienen la función de conseguir votos, de hacer favores para los grandes jefes de los partidos tradicionales creo que ha funcionado o funciona así en la mayor parte del siglo XX y creo que así funciona todavía, que el clientelismo es lo que se llama maquinaria ¿cierto? Y es el alcance que tiene un político para conseguir votos ¿en qué consiste? eso en su capacidad económica ¿cierto? Entre mayor capacidad económica tenga el político mayor capacidad electoral va a tener entonces ahí se articula digamos clientelismo y corrupción entonces ese sistema democrático ¿cierto? Que aparentemente es un sistema democrático en el cual, la gente supuestamente elige libremente a sus representantes, pues está a travesado por todos estos ejercicios, digamos, de poder por parte de la elite en relación con el resto de la gente.” (Quiroga, S. 2016). Por lo que la relación democrática por parte del electorado hacia sus representantes, está viciada culturalmente y se ha desarrollado un sistema de ganancia comparable al clientelismo en todos los niveles dentro de un sistema democrático. Por lo que la democracia en Colombia resulta ser una fallada de un sistema mucho más corrupto, en donde las elecciones son un pleno formalismo para representar esta fantasía.

## CAPÍTULO 2

### MEDIOS DE COMUNICACIÓN

*Una democracia auténtica precisa de unos medios de comunicación independientes.*

*Stéphane Hessel*

La democracia se ha estructurado bajo una división de poderes, con el objetivo de que su régimen no sea viciado por la presión de uno de los actores que esté presente en los demás poderes, como lo son el Ejecutivo, el Judicial y el Legislativo, que conforman la estructura de poder dentro de este sistema. Aun así, los medios de comunicación, y sobre todo el periodismo, han logrado ser catalogados como una de las principales características de cualquier sistema democrático legítimo, debido a que han asumido el rol de vigilancia a los demás poderes. Pero, sobre todo, su desarrollo ha permitido que las diferentes voces que no pueden tener un puesto dentro de la organización de los demás poderes sea escuchada y esta pueda participar activamente en el sistema democrático.

De igual forma los medios de comunicación gozan de una independencia, la cual les proporciona un análisis diferente al que se puede realizar desde una de las entidades del Gobierno, también les permite tener una libertad de expresión y de pensamiento que fortalece el sistema democrático de cualquier Estado. Debido a que no solo están aportando a diferentes puntos de vista sobre diferentes realidades de una sociedad, sino que están fortaleciendo un sistema de gobierno que se ha estructurado bajo el designio de los derechos humanos. Como se puede ver en el artículo 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en donde se puede ver que: “Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión”.

De tal forma que los medios de comunicación representan uno de los pilares fundamentales para el desarrollo de la democracia en cualquier sociedad, que

implemente este sistema democrático. En concordancia con esto, los medios de comunicación no solo ayudan a fortalecer un sistema democrático, sino que ayuda a la estabilidad de los otros sectores del poder dentro de una sociedad, como lo es la económica y la política. “Para que funcione bien la democracia y para que la economía en una democracia pueda dar resultados, sus mejores resultados, siempre debe haber, desde mi punto de vista, libertad de expresión, libertad de prensa y transparencia por parte del Gobierno.” (Clifford, J. 2016).

### **Los medios de comunicación en realidad**

A pesar de este idealismo que representan los medios de comunicación, estos no dejan de ser entendidos como un negocio del entrenamiento. Por lo tanto, pueden ser adquiridos y tener a lo largo de su existencia diferentes dueños, de tal forma los medios de comunicación representan un bien con muchos beneficios para cualquier conglomerado económico que tenga el capital para adquirir uno. Es de esta forma como un medio de comunicación pierde su independencia en la sociedad, ya que como en cualquier conglomerado, cada parte de éste, tiene que obedecer a los intereses de la empresa, por lo que los medios de comunicación dejan de ser una parte vital de un sistema democrático, para convertirse en un paquete de servicios para el mejor postor. “Empezando por la composición, digamos, de los medios ¿Qué lógica tiene un sistema democrático en un sistema democrático que los medios de comunicación pertenezcan a las personas más ricas de la sociedad? ¿sí? ¿Qué libertad de prensa o qué posibilidad de información libre puede circular cuando la gente que maneja la información es la gente que maneja toda la plata? Digamos, ahí me parece que no hay ningún equilibrio entre el ejercicio de los medios de comunicación y la posibilidad de construir un sistema democrático, entonces me parece que hay o lo que se contribuye a esa falsedad.” (Quiroga, S. 2016)

Los medios de comunicación en Colombia, han desempeñado un papel crucial en la conformación y estructura del sistema democrático colombiano. No solo por ser uno de los pilares del sistema democrático, sino porque se ha visto a lo largo del siglo XX, que los medios de comunicación en Colombia no han proliferado como se supone que

deberían haberlo hecho, por lo que actualmente solo se dispone de pocos medios televisivos, al igual que impresos y medios radiales que en su mayoría apelan al entretenimiento. Por lo que la adquisición de los medios de comunicación por parte de diferentes conglomerados económicos ha sido bastante reñida, además, el problema que se ha generado a partir de esto es que los medios de comunicación no fortalecen al sistema democrático. En vez de esto, han estado bajo el control de un conglomerado económico que a su vez se ha aliado con un sector político, por lo que su labor en un sistema democrático no ha sido el correspondiente. “Unos medios de comunicación comprados por el poder, por ejemplo, que pierden su independencia, que pierden su capacidad crítica que únicamente actúan, dando alabanzas al poder y al gobernante y no controlándolo como debía ser su función en una democracia, actúan de una manera perversa sobre la democracia, por el contrario unos medios independientes críticos ajenos al poder, a los negocios del poder a los dineros del poder y a las preventas del poder pueden ejercer un mayor control sobre los gobiernos, cualquiera que sea su tinte político y de esa manera ejercer una veeduría y un control que es absolutamente indispensable en una democracia, un poder que no se controla, tiende hacia la omnipotencia y el abuso, hacia el despilfarro, hacia el descontrol, hacia la corrupción y eso que obviamente es un atentado contra la democracia.” (Rangel, A. 2016)

De tal forma los medios de comunicación han dejado de ser garantes de la libertad de expresión y se han convertido en un sistema que apoya sin al mejor postor y siguen apoyándose en el sistema democrático al cual dicen apoyar. “Es un atropello contra la libertad y además incumple con la constitución que dice que no habrá monopolios en Colombia y menos oligopolios. No se convierte en verdaderos oligopolios, no solamente son los dueños de las emisoras, los dueños de las constructoras; son los dueños de parte de la industria nacional, son los dueños de la banca y ahora son los dueños de la basura, Imagínese esta democracia.” (Avella, A. 2016)

Aunque los medios de comunicación siguen siendo vitales para una democracia, es cierto que el manejo que se les ha dado no es el ideal, en especial cuando estos cubren unas necesidades que vienen por parte de las necesidades de mercado. De tal forma que los medios de comunicación han dejado de ser ese espacio donde los sectores, que han

sido marginados por el mismo sistema de gobierno o no tienen las facilidades para ser escuchados en las instituciones, puedan tener una voz para mostrar su realidad, por lo que su aporte a la democracia ha sido más negativo de lo que se puede pensar. “Los medios de comunicación son determinantes para que un sistema democrático funcione o no funcione. Lamentable el cumulo de poder que se manifiesta por ejemplo en el manejo de la opinión pública, a través, por ejemplo, organismos ya institucionalizados como lo son los llamados medios masivos de comunicación. Pues determina íntegramente el tipo de democracia que se tenga y es que quien tiene la posibilidad de permitir que las voces de la población se escuchen y determina quien habla y quien no habla, a quien se le escucha a quien no se le escucha, pues tiene un enorme poder para determinar si el pueblo realmente puede determinarse o no puede determinarse. Y eso es en todas partes del mundo, los medios de comunicación si bien son canales para transmitir la opinión pública y permitir la deliberación y el pluralismo de ideas, también muchas veces lo que defienden son intereses o visiones parciales de la sociedad. De forma tal que la comulación económica, bloquea otras voces, otros sectores, otras manifestaciones y eso es perjudicial para una democracia.” (Arango, G. 2016).

Como se ha mantenido en los últimos 30 años en Colombia solo dos grandes canales de televisión, como lo son RCN y Caracol, han sido capaces de conformarse como las marcas de medios imperantes en el país. Por lo que estos dos canales, no han tenido problema para afiliarse a determinados sectores políticos en pro de satisfacer las necesidades de los conglomerados a los que pertenecen. El caso más reciente en q leu los medios de comunicación se polarizaron y con ello polarizaron a la sociedad en sí, fue la votación del plebiscito por la paz, realizado el 2 de octubre de 2016. Tanto RCN como Caracol, tomaron una posición, por lo que no solo reflejo la necesidad de nuevos medios, sino también la crisis que se está presentando en los medios de comunicación. “Realmente la situación de los medios de comunicación es muy complicada al día de hoy. Porque ellos finalmente están formando la decisión de las personas con la información que manejan y hay un, digo yo con todo respeto, manejo bastante deficiente de la información y muy sesgado. Y el problema es que los medios de comunicación hacen parte de grandes conglomerados económicos, entonces encontrar parcialidad o

un punto de objetividad es muy difícil, y están generando rompimiento y polarización. Entonces ahorita mismo hay una gran controversia por la posición que toma RCN frente al plebiscito en relación con Caracol, que RCN está apoyando el “No” y Caracol apoya el “Sí” y toda la información se maneja desde esas posiciones polarizadas. Cuando los medios de comunicación deberían tratar de presentar un poco de objetividad en la forma de dar la información ¿Sí? Y obviamente, pues si están metidos en un conglomerado económico, pues no pueden tener independencia de ninguna manera, porque ese conglomerado económico allá arriba sus cabezas estarán de un lado o del otro. Entonces van a tener que decir la línea nuestra es esta, entonces la influencia en estos momentos es bastante delicada. (Luengas, L. 2016)

“Entonces esto se ha vuelto un círculo, donde la opinión pública no es pública, es una opinión dirigida y una opinión dirigida por los dueños de los medios de comunicación” (Avella, A. 2016) De tal forma que los medios de comunicación han dejado de estar al servicio del interés público para convertirse no solo en un sistema de entretenimiento, sino unos medios que, en vez de mostrar las diferentes posturas de un evento, logran polarizar y tomar partido en las decisiones políticas de una sociedad. “El problema, para mí, comienza cuando un periodista, o un medio de comunicación deja entrar una visión demasiado politizada de su reportaje, porque si solo reporta el punto de vista de quien este apoyando políticamente, pero si mantiene la neutralidad política, puede ayudar a informar al pueblo.” (Clifford, J. 2016).

Este nuevo rol político que han tomado los medios de comunicación en la sociedad colombiana, los ha hecho partícipes de muchas de las decisiones que la sociedad colombiana ha tomado. Por lo que realmente los medios de comunicación han tenido parte de la responsabilidad del drama social que se ha conformado en Colombia. Ya que ellos han manejado la información de estos eventos a su disposición y han mantenido una línea editorial correspondiente a las necesidades políticas de los representantes políticos de la época. En especial el ejercicio del periodismo, se ha vuelto inmerso en este statu quo, “Claro son esos periodistas que supuestamente ayudan a la opinión pública, pero no, no ayudan la desdibujan hacen la opinión pública de quienes tienen el dinero en este país, total que los grandes medios tienen muy buena parte de culpa en la

guerra en Colombia. En momentos históricos han sido actores del conflicto armado y por eso también esos grandes medios le deben pedir perdón al país, por el daño tan grande que le han hecho, esperamos que un día suceda.” (Avella, A. 2016)

“Los medios de comunicación tienen ese gran problema porque, ellos al fin y al cabo son un negocio, el negocio es que si les compran propaganda pues ellos venden la propaganda, si les mandan un aviso pues ellos cobran por el aviso porque toca publicar, si y si no actúan como ellos quieren pues le quitan la propaganda, es que nosotros vemos, que hay medios de comunicación, que a periodistas los sacan de los periódicos porque hacen una crítica, a la economía o una crítica al estado o a la justicia o al desarrollo, los sacan.” (Bedoya, H. 2016). Al establecerse como un negocio, los medios de comunicación junto con el periodismo, dejan de tener una credibilidad dentro de la sociedad, por lo que dejan de cumplir su rol principal que es fortalecer un sistema democrático y más que nada dejan de ser una fuente de información para la sociedad, el simple hecho se ve en cómo se realiza el periodismo “Hoy en día ya el periodismo que iba por la noticia, ya no existe; la que se considera que es la noticia va al medio y el medio le reproduce, sin beneficio de inventario acríticamente lo que aquello que interesa al contratante.” (Duque, L. 2016).

Este pacto entre los medios de comunicación, los conglomerados económicos y los sectores políticos, ha beneficiado a cada una de las partes, aun así, el sistema democrático colombiano sigue siendo el perjudicado. Aunque la parte más perjudicada de este pacto, son los mismos colombianos. Este pacto entre los medios y los poderes económicos y políticos se vuelve visible en tiempos electorales, donde las elecciones se vuelven un punto ideal para que este pacto se cumpla. “En Colombia lamentablemente, los medios de comunicación, por tradición han sido más afiliados a los partidos políticos tradicionales, ha habido un poco de apertura en el último tiempo, pero es claro que hoy en día siguen siendo determinantes para las elecciones y para los resultados políticos y eso también tiene que mejorar.” (Arango, G. 2016).

De tal forma que los medios de comunicación han dejado de aportar a la sociedad, como una de las bases fundamentales de la democracia, convirtiéndose en todo lo contrario. Dejando de tener una independencia que lo separa de los poderes económicos y

políticos, siendo el reflejo de una sociedad quebrada, “Los medios de comunicación son enemigos de la ciudadanía, del bienestar colectivo. Con restrictivos, excluyentes, con la población no propietaria y esa es una tendencia, fatal, digamos, inevitable de toda hegemonía, principalmente de las hegemonías de tinte derechistas.” (Duque, L. 2016).

Con un orden social, establecido de esta forma, no deja de presentarse la duda: ¿Qué se puede hacer para evitar esta situación? “En la asamblea nacional constituyente, María Teresa Herrán, quien en ese momento era una periodista muy joven y bueno siempre ha sido muy estudiosa. Ella propuso y estuvo diciéndonos a todos: “Aprueben este artículo” era un artículo que decía: “los medios de comunicación no pueden estar en manos de los dueños de la producción y del capital financiero”. Eso hubiera salvado, todo esto que ha acontecido, donde RCN y Caracol se apropian de la opinión de los colombianos.” (Avella, A. 2016).

“Lo que tiene que ver con medios de comunicación, la educación política del ejercicio democrático solo se logra, en la medida que todos esos sectores de opinión esas fuerzas sociales que han sido excluidas de los medios, tengan medios, puedan manifestarse. Eso va generando un Estado de opinión más heterogéneo que es lo que se requiere.” (Duque, L. 2016). Pero esto no se ha logrado aún, aunque los medios de comunicación representan un espacio en donde las diferentes realidades de una sociedad pueden tener un dialogo, lo cierto es que el sistema social de Colombia se ha acostumbrado a un incesante entretenimiento por parte de los medios de comunicación. Lo cual ha estructurado un sistema donde el entretenimiento permite que el sistema sea controlado por una minoría, “Yo creo que a través de los medios y a través de todo lo que es la comunicación social, se pueden hacer ejercicios maravillosos de generar herramientas y no utilizar esas herramientas al servicio del clientelismo, al servicio de la corrupción tratando de velar todo. De desinformar ¿Sí? Porque nos tienen entre partidos de futbol, reinados de belleza y en tondos los pueblos siempre hay un día de reinado de belleza y eso fue establecido, dentro de un sistema bien estratégico, de tengamos el pueblo emborrachado, mantengámoslo rumbeando. Mientras tanto nosotros tomamos acciones y decisiones, donde estemos acabando con lo vital.” (Engativa, S. 2016).

“Una democracia, está viva cuando la comunicación fluye entre los sectores, cuando muchas voces diversas se pueden expresar y pueden participar en el debate político y pueden tomar no solo parte del debate, sino en la toma de decisiones y eso hace que el sistema se legitime. Porque todos quieren determinar la vida política, pues sienten que han podido poner de su parte para ello.” (Arango, G. 2016) por lo que la democracia colombiana no es una democracia vibrante, y presenta una crisis que se ve reflejada en los medios de comunicación, por lo que no es una simple casualidad que los medios de comunicación estén en manos de conglomerados económicos, y se enfoquen en un sistema de entretenimiento que compite con una oferta extranjera para poder tener una relevancia cultural dentro de la población, especialmente en tiempos electorales.

### **Marketing Político**

El manejo de los medios de comunicación desde los poderes económicos y políticos es visible. Pero esto no significa que este convenio entre poderes sea un método para controlar a la sociedad a través de los medios de comunicación, ya que los medios de comunicación, en un sistema democrático como el colombiano se presentan como un medio de entretenimiento. Y aun si tuvieran el poder de controlar a las multitudes como sea forjado en el imaginario social, no estaríamos hablando de médicos de comunicación. Por lo que los medios de comunicación si tienen un papel importante en la construcción de la opinión pública, ya que el mensaje de los medios no consiste en hacer pensar a las personas de una determinada manera, pero si hacerlos pensar en determinados temas de relevancia.

Por lo que los medios, al mostrar un tema repetidamente en su espacio, se convierten en un medio de propaganda. Lo cual ha mostrado ser uno de los principales roles de los medios para el poder político, al mismo tiempo este poder de propaganda se convierte en un sistema de lucha por pautar en los medios, ya que la policía moderna no se concibe sin lograr tener acceso a los medios de comunicación, debido a su poder de alcance dentro de una sociedad, para enviar un mensaje determinado a un sector de la sociedad determinado o a varios. “Estamos en una sociedad muy mediatizada, donde la influencia de los medios de comunicación es muy significativa y es a veces determinante en la imagen de los personajes públicos y por esa razón los medios y los mensajes que

se utilicen para hacer política son absolutamente imprescindibles y a veces trascendentales no se puede hacer política moderna sin pensar en los medios de comunicación sin pensar en los mensajes sin pensar en los asesores de prensa, en los asesores de imagen los asesores de comunicaciones es digamos casi que una obligación hacerlo una exigencia de la política moderna” (Rangel, A. 2016)

Los medios de comunicación se han reducido a su mínima expresión, la cual consiste en solo informar sobre determinados temas y lograr darle una cobertura a personajes o sectores determinantes para las necesidades de su conglomerado económico. A pesar de este rol, el simple hecho de aparecer o mostrar a una persona en la portada de un periódico o un tiempo considerable en radio o televisión no es suficiente para captar la atención de las personas o grupo al que se intenta llegar. La publicidad, como tal, realiza estas respuestas para las exigencias de este medio, por lo que en si los medios se han reducido a ser un medio para los mensajes atractivos de un sector político asociado con el medio, sobre todo cuando este sector político representa a unos determinados candidatos. “Digamos que la publicidad siempre ha existido, porque la única manera en comunicación en cómo nos damos cuenta de los candidatos o leyes y políticas, en este caso con los candidatos la publicidad tiene que empezar a buscar un gran concepto y empezar a coger a este candidato y darle especificaciones únicas. Los candidatos nunca actúan por primera vez en publicidad política, ellos ya vienen de atrás, ellos ya tienen un recorrido, lo que hace la publicidad es maximizar cada virtud.” (Saavedra, G. 2016)

“El rol que juega la publicidad dentro de las campañas electorales es, básicamente es difundir un plan político y un carácter del personaje, de la personalidad política, la función es digamos, que permear todo el público como tal con el plan que tiene el candidato, digamos que manifestarle al público cuáles son esas características del candidato político como tal, cual es el, digamos, el partido político que representa, los principios, no solo del partido político sino de la figura política como tal, del personaje.” (Arias, V. 2016). Del mismo modo los candidatos y políticos entran en un juego de ventas dentro de los medios de comunicación, lo cual lleva a pensar que en si se maneja un marketing político, el cual consiste en realizar un esquema estratégico de medios para lograr hacer a un determinado candidato o partido político más atractivo, entendiendo

esto como una forma de llamar la atención de la comunidad, para lograr sobresalir por su imagen y no por sus ideales políticos dentro de un sistema democrático “El marketing político, es el conjunto de reglas y estrategias, digamos, que se utilizan para poder vender una imagen de un candidato.” (Arias, V. 2016).

“Tener a alguien especializado siempre es importante, el mensaje en los medios es esencial que este muy bien diseñado.” (Navarro, A. 2016), así el rol de una persona, especializada en medios conviene sustancialmente para cualquier político, con el propósito único de volver a su candidato atractivo a un electorado. Lo difícil es hacer atractivo a un político dentro de un sistema tan deficiente como el colombiano, por lo que los mensajes y el manejo de medios por parte de un jefe de campaña deben ser excepcionales. En especial el rol del jefe de campaña, debe ser asignado meticulosamente ya que en él recae toda la responsabilidad por la creación y estrategia de medios que el candidato muestre en las campañas electorales. “El jefe de prensa, el gerente de campaña. Tienen que ser muy hábiles, muy versátiles para, precisamente, buscar la visibilidad de los candidatos y cuando estas personas de las campañas, no son lo suficientemente hábiles para colocar a su candidato en los medios de comunicación y permitir que la gente lo conozca pues no va a funcionar ningún proyecto político electoral que quiera tener éxito en las urnas. Por eso digamos, que el equipo de campaña es fundamental.” (Arango, G. 2016).

“Siempre ha sido lo mismo, tenemos un candidato y movámoslo, esa es la lógica de la candidatura y de la publicidad. Tenemos algo interesante que decir, tenemos un personaje y como ese personaje lo vamos a hacer gustar, la deseabilidad, es otra palabra que empieza a jugar acá, como ese personaje es deseable, como la publicidad lo va a hacer.” (Saavedra, G. 2016). Por lo que en sí el candidato deja de ser un ciudadano con propuestas políticas, perteneciente un partido dentro de un sistema democrático para convertirse en una imagen que inspire una necesidad de elegirlo, no por sus ideales y formas de actuar frente las necesidades del país, sino por su manera en que se es presentado. De tal forma que en medio de la publicidad y el manejo que el jefe de campaña le dé a su cliente, frente a los medios, resulta ser que cada candidato presenta unos valores y actitudes morales que solo sobresalen en tiempos de campaña. “Cada

candidato tiene una virtud diferente, entonces el rol publicitario es coger eso de interesante que tiene el candidato y llevarlo en comunicación, esa es la función de la publicidad empezar a generar a la gente esa inquietud de porque tengo que votar por este tipo, porque este tipo está haciendo cosas ¿Qué hace que a mí me guste?” (Saavedra, G. 2016).

“Tiene que ver, me parece, con la realidad nueva, la nueva realidad de la sociedad y en ese sentido de la política, porque la política está en el marco de la sociedad. Entonces una sociedad que está invadida por los medios de comunicación en todas las formas en los celulares en la televisión en el internet, en la radio, en las vallas, en todas partes está usted atravesado por los medios de comunicación. Cuando usted quiere plantear una idea política, frente a la sociedad y quiere que esa idea sea atractiva pues necesariamente tiene que jugar en ese mundo, en el que la sociedad, digamos, se desenvuelve y se ha desarrollado todo eso incluso el marketing político como usted vuelve su idea más atractiva y me parece que es una buena herramienta, cierto, pero sobre todo una herramienta necesaria en el contexto en el que estamos hoy, en el que los medios juegan un papel tan importante. No es suficiente tener un jefe de campaña y tener una estrategia de medios, pero es muy importante, me parece.” (Quiroga, S. 2016). La diversidad de medios ha estructurado una forma inmediata de atender los mensajes por parte de las personas, ya que la conectividad que se vive por medio de las nuevas tecnologías de la comunicación permiten, tener un acceso inmediato a todo el que se presenta en el medio social. Al tener esta variedad de plataformas informáticas, la estrategia de medios de un candidato se va pareciendo más a la de un producto o un servicio. “EL lanzamiento de un producto y el lanzamiento de un candidato, son exactamente lo mismo, porque cuando uno va a recibir, a eso le llamamos brief, brief es la información que hay, tanto del candidato como del producto, es la historia de vida, a eso le decimos brief, es un documento donde explica cuando nació a que se dedica, que quiere hacer, cuáles son sus sueños, que va a hacer. Así es un producto, cuando nació, el producto que hace por la gente, el producto evolución va a tener, por qué se creó ese producto; así mismo es un candidato, este candidato nació en la política en un partido político “tal”, siguió en ese partido o de pronto se salió de ese partido porque de pronto no le llenaba expectativas y se pasó a otro, pero él tiene unos valores.” (Saavedra, G. 2016).

Aunque desde su punto institucional el manejo de medios a favor de un candidato, se ha planteado desde la teoría como un método para poder realizar un mensaje que sea entendible y atractivo para la gran mayoría de personas dentro de una sociedad. lo cierto es que este manejo de medios se ha desenvuelto como un método en el que el candidato tiene que ir acorde con los valores morales de una sociedad, así esta moral esté en contradicción con los ideales de una democracia justa. Por lo que los candidatos se han vuelto productos de los valores morales de una sociedad retrograda con un sistema democrático, el cual es utilizado por el jefe de prensa para hacerle ganar votos a su candidato y que este pueda ejercer un cargo dentro del aparato institucional. “Intentar hacer una idea política atractiva, vendible, cierto. Marketing es comercial una idea política, yo creo desde la perspectiva digamos del movimiento social, de no ganar las campañas porque si, sino de ganar las campañas y de pensar las campañas y de pensar la política, pensando en el interés colectivo de manera real. Creo yo, que no se trata, porque si usted piensa en un marketing político demasiado flexible pues usted pregunta cuales son las ideas que a la gente quiere escuchar ¿sí? Entonces si la gente quiere escuchar que vamos a matar a los gays, entonces hay que decir eso o si la gente quiere escuchar que vamos a prohibir, no sé cualquier barbaridad por mas populista que sea, pues no creo que ese sea el criterio del marketing político, es que usted en su idea, en su planteamiento lo pueda hacer más asequible a las personas que no la conocen, sin referirse necesariamente al sentido común a esa idea hegemónica ¿sí? Sin tener que acudir a ella, sino como su planteamiento lo hace atractivo.” (Quiroga, S. 2016)

Por lo que, al no tener suficientes medios de comunicación tradicionales en la sociedad colombiana, esto ha dado como resultado la parcialización de los medios. De tal forma que dependiendo de los intereses económicos que cada dueño de un medio gane con la alianza determinada con una fracción política, resultara la posición del medio de comunicación dentro de una campaña electoral. Por lo que al parcializar el medio de comunicación también se estará parcializando a la sociedad misma, y este fenómeno, de parcialización, es lo que ha llevado a un eterno conflicto, totalmente perjudicial, dentro de la sociedad colombiana y al mismo tiempo ha beneficiado a un sector político. “Si tenemos medios parcializados, digamos a conveniencia a cierto candidato político va a ser mucho más favorable para el candidato evidentemente, entonces los medios entran

a jugar un papel fundamental en ese entorno, en ese evento, porque básicamente tienes la posibilidad de decirle a la gente lo que quieras en el momento que quieras, de digamos, trazar un panorama a la medida de cómo lo necesita el candidato político, entonces tienes la posibilidad, básicamente, de jugar con la opinión de las personas o no jugar, sino de manejar la opinión de las personas de acuerdo a la conveniencia tuya, eso en el caso de los medios parcializados, pero en el caso de los medios independientes o que solamente son informativos pues es fundamental porque digamos que también le dan al público no solamente un panorama de cómo está el entorno político y social, sino que también al candidato como tal le ayuda muchísimo esa herramienta importantísima para que el candidato pueda ver cuál es la situación actual del país, la situación actual de la región que quiere gobernar o de la región que quiere representar y además de todo el manejo de los medios por parte del candidato como tal, de la forma en que el manejo los medios es primordial, porque así la persona puede hacer una idea o el elector se puede hacer una idea de qué tipo de persona es la que está eligiendo, que tipo de persona es a la que le va a dar el voto.” (Arias, V. 2016)

“Es uno de los problemas de la democracia, cuando la democracia se vuelve un tema de marketing electoral. Es decir, cuando se piensa que la democracia es ir a votar cada 4 años e ir a votar solamente un paquete que imponen las elites de los partidos políticos, 4-5 opciones y ahí termina la participación ciudadana.” (Castro-Gómez, S. 2016) A sí mismo la democracia dejó de ser un sistema de participación ciudadana para convertirse en un evento que se realiza cada tiempo, por lo que no solo deja de ser un evento importante dentro de la cotidianidad de una sociedad, sino que se entiende como una fecha en la que toca elegir a unos representantes que han salido en los medios de comunicación en los últimos días, con una imagen que se ha definido para ser agradable y deseable a las personas, este factor es el que determina las votaciones y el nivel de aceptación para un determinado candidato. Así es el juego que se ha implementado en los medios de comunicación de forma tal que los medios han pasado a ser una plataforma en la que cada todo candidato debe acceder para visibilizarse y dejando se llevar por las corrientes culturales que imperen en un momento determinado, junto con una imagen realizada desde los medios de comunicación. “Los medios de comunicación están o son un apéndice de grandes conglomerados económicos ¿Sí? Y digamos, están

manejando la decisión de las personas ¿Sí? Direccionándola en un sentido o en otro. Cuando alguien va a hacer política, pues necesita visibilizarse ¿Sí? Por lo menos que empiecen a conocerlo y ¿Qué es lo que necesita una persona como tal? Para eso, pues necesita a alguien que le haga un trabajo de comunicación política para poderlos posicionar no solo en los medios masivos de comunicación, sino ahora con el desarrollo de la tecnología y las redes sociales, ¿Sí? Presentando una imagen, pre-hecha o más bien, formada y hecha y diseñada para el evento político del momento ¿Sí? Que no muchas veces corresponde con la persona que es realmente ese ciudadano que está queriendo participar en política” (Luengas, L. 2016)

“Una campaña a la cámara o al senado puede costar 2 mil o 4 mil millones de pesos, son unas cifras absurdas, porque tienen ese componente que también es muy costoso ¿Sí? Y finalmente son coyunturales, es de unos meses, es una cantidad de dinero espantosa que se gasta en eso. Se utiliza 5 meses se impacta a la gente y puede que salga elegido puede que no, pero digamos se perdió esa plata, más o menos ¿Sí? Yo pensaría en mejor estar cerca del ciudadano, hacerlo, personalmente y hay muchos candidatos que lo logran así ¿Sí? No gastándose un peso, pero siendo mucho más cercanos a la ciudadanía. Pero finalmente estamos en un medio donde la comunicación se volvió un negocio, entonces como negocio las personas tienen que buscar cómo generar y que su negocio de dividendos, entonces obviamente van a tener quien los contrate siempre si tienen dinero siempre los van a contratar y eso va a seguir así, consuetudinariamente.” (Luengas, L. 2016) de por si la inversión que se realiza en medios de comunicación logra sobrepasar cualquier expectativa, lo cierto es que desde el punto de vista de medios y su inversión como tal para su pauta, no es suficiente el tener un presupuesto tan elevado, ya que de por si al no haber suficientes medios de comunicación estos pueden controlar los precios como su conglomerado lo decida. “3 mil millones de pesos para una persona natural como nosotros “Whau”. Para medios no es nada, para medios no es nada, te pongo otro ejemplo sencillo de lo que yo hago: a mí me dan 100 millones de pesos, me entrega el cliente para que le haga un comercial ¿sí o no? 100 millones de pesos, eso no es nada. Listo ahí solo hay 100 millones de pesos, más o menos cuando a uno le entregan un presupuesto publicitario es el 10% de lo que tiene para invertir, es decir si a mí me entregan 100 millones, es porque hay mil millones ¿sí? Así de sencillo es la lógica. Hay

mil millones, pero para producir solo tengo 100, es lo que le entrego a la agencia para que me haga un comercial de 100 millones de pesos. Los 900, es lo que te vale salir en los medios.” (Saavedra, G. 2016).

Las redes sociales, no solo les ha quitado protagonismo a los medios de comunicación tradicionales, sino que se ha presentado como una plataforma con las mismas cualidades de estos medios, pero sin la necesidad de tener que negociar con los conglomerados a cuáles este pertenece. Además, la inversión como tal no presenta problema alguno ya que en estas redes sociales los recursos pueden ser invertidos de mejor manera y de forma más barata. “La inversión debe hacerse en canales digitales, yo creo y pues obviamente la parte de televisión es importante ¿Qué pasa? Que los costos son variables, lo que hablábamos ahora, un segundo en televisión es más costoso que poder publicar un video a través de YouTube, pautarlo, no sé, es muchísimo más económico en los canales digitales y hay mayores facilidades de acceder a eso. Digamos que estas todo el tiempo en redes sociales y es mucho más fácil para el público poder enterarse de la información por ahí, en televisión estas limitado en tiempos, limitado en costos y se tipo de cosas. Digamos que depende, la inversión depende del jefe de campaña, pero personalmente creo en los entornos digitales es donde debe estar la mayor cantidad de dinero.” (Arias, V. 2016)

Las redes sociales han mostrado un nuevo escenario en donde la democratización de la opinión de los individuos ha vuelto a ser parte esencia de un sistema en donde la comunicación debe ser democratizada. Este es la perspectiva que se tiene de las redes sociales en comparación con los medios de comunicación tradicionales, lo cierto es que esto solo refleja una visión superficial de lo que representan las redes sociales en un sistema democrático, ya que al ser representadas como una nueva plaza pública, estas redes también dejan espacio para las opiniones que van en contra de los ideales de un sistema democrático, lo que termina generando un ruido que no permite tener una versión clara de un hecho o de una opinión, por lo que es más complicado generar una idea de un ciudadano por medio de las redes sociales. “Las redes sociales reproducen lo que da la tierra. Las redes sociales, así como uno gente que es libertaria, solidaria con las grandes causas humanísticas o animalísticas, pero en las redes sociales también

tienen cabida los idiotas, los imbéciles. Las redes sociales no son homogéneas, las redes sociales también son un escenario de la lucha de clases y eso este bien, no hay que sacralizarlas, pensando que las redes sociales son la panacea moral de un país. No, son una forma de expandirse más del pensamiento de todo el colectivo, pero también el pensamiento de todo el colectivo incluye posiciones de derecha, posiciones de izquierda, posiciones de escepticismo, en fin.” (Duque, L. 2016)

A pesar de esto, la implementación de las redes sociales ha transformado como se presenta la información por parte de los espectadores. Y como estos reaccionan frente a los hechos que son narrados en las redes sociales, lo cual ha hecho que los medios de comunicación tengan que implementar ese factor social y emocional, como una de las partes cruciales en la forma como presentan la información. generando de esta forma que los medios de comunicación tengan una cercanía virtual con sus audiencias y que estas participen como parte fundamental de los medios de comunicación. “Los medios de comunicación dejaron de ser inalcanzables, se volvieron actores sociales ¿sí? ¿Por qué actores sociales? Porque se volvieron ahora a hablarle al oído a la gente a decirle que ellos también sienten lo que le pasa a la gente” (Saavedra, G. 2016). A pesar de esta transformación de los medios de comunicación como actores sociales, que participan activamente en los problemas de la sociedad y se vuelven un escenario de denuncia y vigilancia de las acciones del Estado, como es su propósito dentro de una democracia. Aun así, los medios con su trasfondo social pueden ser manipulados, lo cual significa que los medios de comunicación tienen un sistema de polarización más profundo dentro de la sociedad. “Entonces los medios están muy llevados allá, aunque claro se formaron en actores sociales, pero los actores sociales son manipulados igual, entonces es cuando uno empieza a ver con los medios como se está manejando.” (Saavedra, G. 2016).

Los medios de comunicación al tener el factor económico, ser concebidos como la plataforma y el medio para que un candidato logre estructurarse en un puesto del poder legislativo o ejecutivo, y su conversión a un ámbito social, para efectuar una polarización más arraigada en los valores de la sociedad. Demuestra claramente como el sistema democrático, esta desquebrajado y este ha sido acompañado por los medios de comunicación, lo cual deja ver no solo la ineficiencia de los medios de comunicación

sino también una población conforme con lo que está presenciando en su diario vivir. Donde el entretenimiento es lo único que logra mantener este estado de placebo en la sociedad, acompañado por un sistema político que permite la manipulación de los medios de comunicación desde el poder económico, desarrollando un sistema político que se basa en la compra y venta de candidatos cada cierto tiempo, pero que al final el mismo sistema resulta inútil para el progreso de la sociedad colombiana.

## CAPÍTULO 3

### PLEBISCITO POR LA PAZ

La sociedad colombiana se ha desenvuelto en un constante conflicto armado entre sus mismos habitantes, a pesar de esta constante confrontación, curiosamente han sido las elites políticas, las que han provocado esta situación de confrontación permanente en donde estas elites, han sido las beneficiadas con esta situación. Lo que realmente ha desencadenado este manejo de elites, es una sociedad polarizada que se respalda en este conflicto para justificar su polarización. “Lo que yo creo que nos ha afectado mucho es el conflicto armado en Colombia, para superar muchas de las imperfecciones y de los defectos que tiene el sistema político y el sistema democrático colombiano, me refiero, por ejemplo: a que cuando hay posiciones de izquierda cuando se asumen, cuando hay gente que busca y habla de cambio social, de justicia sociales, de inequidades entonces le dicen: “ah usted es de las FARC, terroristas de las FARC” y cuando hay alguien que asume posiciones por el otro lado, de derecha, partidario de orden, partidario de posturas conservadores se les señala por el otro lado, y se les dice: “ ah terrorista paramilitar” superar el conflicto armado en Colombia nos va a permitir liberar un poco de ese encadenamiento, de ese estigma, de ese formato que nos ha puesto el conflicto de evitar que posturas políticas puedan surgir sin ser en un momento dado estigmatizadas con uno u otro de los actores armados.” (Galán, J.M. 2016)

“yo creo que la violencia en Colombia ha estado unida al poder y ese es el problema que hay que arreglar en estos momentos.” (Avella, A. 2016). Y en estos momentos se está arreglando, después de 4 años de negociación entre el gobierno de Colombia y la guerrilla de la FARC se ha podido realizar una negociación. Dicho acuerdo sería aprobado en un plebiscito realizado el 2 de octubre de 2016, y ante este momento crucial para el sistema democrático colombiano estas fueron las reacciones que desencadenó:

“el proceso de paz tiene un componente en los acuerdos muy fuerte que es el componente agrario donde se busca facilitar el acceso de los campesinos a la

tierra, facilitar que los campesinos también accedan a asistencia técnica, a crédito, construcción de infraestructura en el campo para que puedan sacar sus productos principalmente carreteras terciarias, que es la gran carencia para que se pueda transportar productos desde donde son cosechados, hasta los mercados donde son comercializados, la posibilidad de acompañar a los campesinos para que se asocien en asociaciones, en cooperativas y de esa manera puedan defenderse mejor, puedan ser más emprendedores generar economías de escala y en el desarrollo industrial, pues también el hecho de que no dependamos totalmente del petróleo es fundamental, porque las economías que dependen o construyen toda su proyección de crecimiento alrededor del petróleo cuando ese petróleo sufre choques internacionales que van más allá de las decisiones que toma ese país, pues eso tiene un traumatismo para la población de ese país.” (Galán, J.M. 2016).

“Los colombianos queremos la paz, todos los colombianos queremos la paz y yo creo que todos o la inmensa mayoría, la abrumadora mayoría queremos diálogos de paz y queremos acuerdos de paz y queremos que los que están hoy en la violencia y en el crimen blandiendo razones políticas, argumentos políticos, se desmovilicen paguen sus cuentas con la justicia y hagan política, creen un partido político que se les facilite, si es el caso, hacer política que se les entregue unas curules durante un tiempo para facilitar su inserción en la política, en eso estamos de acuerdo y eso hay que hacerlo, pero debe haber unos mínimos de justicia, mínimos.” (Rangel, A. 2016).

“Uno de los componentes más valiosos que tiene es el componente de justicia, es decir los puntos medulares del acuerdo de paz son: el acuerdo de justicia y el acuerdo de participación política y para entender eso hay que entender lo siguiente: lo que se dio con las FARC, fue una negociación política las FARC no fueron derrotadas militarmente, cuando se da una derrota militar el ejército vencido o el vencido se somete totalmente a los términos del vencedor[...] Como nosotros no derrotamos militarmente a las FARC, lo que se dio fue una negociación política y la esencia de una

negociación política es convertir al actor armado en un actor político, por eso se le da la legitimidad política, pero en la negociación que hubo en La Habana se logró que las FARC aceptaran, no solamente aceptar las armas sino que aceptaran para participar en la política someterse a un sistema de justicia transicional, es decir va a haber un tribunal de justicia, va a haber una comisión de la verdad que va a ser seleccionada, un miembro por el tribunal de derechos humanos de la unión europea, otro miembro por las naciones unidas, otro miembro por la asociación de universidades publicas colombianas otro miembro por el ICTJ, que es una ONG muy reconocida a nivel internacionalmente sobre justicia transicional y otro miembro por la sala penal de la corte suprema de justicia de Colombia.” (Galán, J.M. 2016).

“La paz sí hay que hacerla, pero no a cualquier precio ni a como dé lugar, porque insisto una paz sin justicia recicla la violencia, cuando hay na paz sin justicia no contribuye a la reconciliación de los colombianos, cuando no se les exige a los verdugos, como en este caso, que le pida perdón a sus víctimas y por el contrario los verdugos, como las FARC, dicen: nosotros no hemos hecho ningún daño, si al caso hubo algún daño fue involuntario, fue sin intención no tenemos nada de que arrepentirnos y por tanto no tenemos nada de que pedir perdón. Eso ofende a las víctimas y cuando se les dice por el contrario a las víctimas: oigan ustedes perdonen a sus verdugos. Eso es el mundo al revés, los verdugos no piden perdón y se les pide a las víctimas que perdonen a sus verdugos, eso no contribuye a la reconciliación nacional y crea mucho rencor, y el rencor es el enemigo del perdón.” (Rangel, A. 2016)

“Yo no creo que vayamos a volver a repetir esta violencia de los últimos 50 años, esto ya está más en la etapa del desarmes de los grupo guerrilleros de la finalización del uso de las armas que política, el cambio es que fortalezcamos partidos para que cambiemos la relación individual elegido elector, mientras eso siga siendo lo vigente en la política electoral el clientelismo va a seguir siendo desafiantemente grande, porque un 70% del clientelismo en el congreso es una cosa exagerada en cualquier país del

mundo, de modo que aquí el reto que tenemos, que no es fácil de resolver en las condiciones políticas en las que estamos es el fortalecimiento de partidos, que se voten por ideas, por propuestas y no por un negocio entre elegidos y electores.” (Navarro, A. 2016)

“Yo no creo que aquí se vayan a introducir grandes cambios fundamentales, que ahora si Colombia sea democrática porque antes del convenio con las FARC no había democracia, ese es el cuento y el mito de las FARC y lo pueden decir, pero Colombia es una democracia vibrante, es una democracia activa, multipartidista con opciones para todos los sectores del espectro político con garantías, para todos los sectores y me parece que si entran ahora las FARC, serán seguramente un partido más, con muchas ventajas que no tienen los partidos de la democracia, les van a dar de entrada 31 emisoras, una cadena de televisión, un centro de estudios financiado con los recursos de todos los colombianos, con todos los recursos que tienen acumulados del narcotráfico y que no se les exige devolución, van a entrar con una ventaja muy grande con respecto a otros partidos que han nacido recientemente y que han tenido que construirse prácticamente con la uñas y simplemente apelando a la opinión y a la buena voluntad de los colombianos.” (Rangel, A. 2016)

“Yo creo que el cambio de agenda va a ser muy importante, llevamos 5 elecciones presidenciales eligiendo al presidente por saber que hacer frente al conflicto, desde Pastrana con el proceso de paz, dos Uribes ejerciendo autoridad, Santos para decidir si seguir ejerciendo autoridad y después el segundo Santos volteado ahora si haciendo la paz hemos elegidos presidentes por saber que hacer frente al conflicto, pero es hora de que esa deje de ser la agenda para elegir presidente y sepamos elegir presidentes por saber que hacer frente a la desigualdad, a la salud, al calentamiento global a los problemas de la mayoría de los colombianos, creo que ese fin del conflicto va a permitir que esos nuevos temas aparezcan en la agenda nacional y pueda

haber espacio para un cambio también en que seamos gobernados.” (Navarro, A. 2016).

“Creo que son importantes dos cosas, uno que se reconozca lo que paso, porque el cuento de los últimos años es que aquí había unos barbudos que se fueron al monte a hacer lo que se les dio la gana y a mí me parece que es importante que este país haga un balance real sobre lo que paso y que se haga un balance real de los crímenes de estado y que se haga un balance real de como el estado ha perseguido a la gente que ha querido construir el país, yo creo que eso es importante que pase creo que no está pasando hoy, ojala pueda pasar en algún momento. Y lo segunda cosa que yo creo que tiene que pasar es que allá un protagonismo de la gente que permita que la paz sea real ¿sí? Y que digo que sea real muchas de las dificultades para que la gente vote si en el plebiscito es que la gente dice: “la paz no me va a cambiar nada a mí” obvio lo dicen en las ciudades donde no vive la confrontación como la viven en el campo, pero es que la situación de crisis en las ciudades tiene que ver con la guerra, entonces cuando la gente no siente que la paz tiene que ver con su vida, pues no le cree y yo creo que ahí la forma es vincular la gente con la construcción de la paz porque además lo necesitamos, o sea en las ciudades necesitamos hablar de paz ¿sí? Necesitamos hablar de paz en Ciudad Bolívar, ayer se estaban matando en Rafael Uribe Uribe las pandillas, necesitamos hablar de paz ahí. En Medellín se matan en Bello, se matan en Castilla, se matan en Robledo, necesitamos hablar de paz ahí y meter a la gente en la construcción de la paz o si no pues eso no va a ser un cambio y no va a generar. Por ejemplo, yo digo uno puede decir que los procesos de paz en centro América cerraron el conflicto armado cuando usted tiene miles de jóvenes armándose en las maras y pandillas ¿eso es construir la paz? Es un proceso de incorporación de la guerrilla en un sistema chimbo, perdóneme, que no funciona ¿sí? Y que no va a resolver los problemas reales entonces yo creo hoy que lo que puede estar pasando es que si la cosa no avanza más en serio es que en 25 años estemos diciendo: “muy bien el proceso de paz con las FARC, pero mire como estamos”. (Quiroga, S. 2016).

“La gente está en la efervescencia de la paz ¿Sí? Y todos van a decir “Sí a la paz” y claro la paz es muy buena y es importante para el país, seguramente eso nos va a cambiar la cara frente al mundo o nos la está cambiando, mejor. Pero el trasfondo que tienen los acuerdos de paz, el trasfondo de las normas que se han aprobado ahora para hacer, para introducir todos esos acuerdos dentro del ordenamiento jurídico van implicar una modificación primeramente a la constitución nacional. Es decir, la constitución nacional que estamos conociendo ahora, no va a ser la misma dentro de unos ocho meses, no es muy lejos, porque hay una serie de circunstancias que están pactadas dentro del acuerdo que deben ser modificadas en la constitución nacional, y todo lo que se acordó tiene unas implicaciones de cambios constitucionales y legales también. Entonces digamos, la circunstancia es que vamos a tener casi, no quisiera dimensionarlo, pero lo voy a decir, casi que otro país dentro de un año más o menos, con todas esas reformas.” (Luengas, L. 2016)

“Yo creo que el 2018 vamos a tener un escenario que es un gobierno de transición, ojalá me equivoque y luego veamos esto y no sea verdad, entre el gobierno y las FARC ¿sí? Una alianza entre el gobierno y las FARC y otros sectores seguramente para hacer un gobierno que implemente los acuerdos y es posible que el acuerdo no sea por cuatro años sino por ocho o incluso por mas como fue el frente nacional, por ejemplo, yo creo que la posibilidad diferente estaría si el gobierno de 2018 no es un gobierno de coalición sino es un gobierno democrático, o sea donde no esté el Santismo ni el liberalismo ¿sí? O sea que el gobierno que negocio no este, en el siguiente gobierno, entonces que la implementación la haga las FARC con los sectores democráticos del país”. (Quiroga, S. 2016).

“El proceso democrático, que yo no lo veo necesariamente así, el proceso democrático colombiano, lleve a que el pueblo colombiano entienda y acepte el plan de gobierno de las FARC que está implícito en los acuerdos de la paz, porque eh tratado de leer la totalidad del acuerdo de la paz y para mí, perdón

por comentar ahí la situación política en Colombia, para mí es un plan de gobierno de una guerrilla fracasada, o sea ahí está todo lo que las FARC querían hacer si hubiesen logrado ganar la guerra. Ahí está, desde mi punto de vista, lo que las FARC querían tener como un sistema de gobierno donde hablan inclusión social y de muchas cosas, todo eso del programa reforma integral rural, es un plan económico, es un plan de gobierno, no tiene mucho que ver con la paz, pero obviamente a las FARC las puso ahí, si ustedes quieren que nosotros hagamos la paz ahí están las condiciones.” (Clifford, J. 2016).

“Bueno hay un cierto nivel de incertidumbre de lo que puede ocurrir, no sabemos si el Estado está en la capacidad de asegurar el cumplimiento de los acuerdos, si uno lee los acuerdos se da cuenta de que el cumplimiento de esos acuerdos exige un montón de inversión, exige un montón de creación de nuevas instituciones de vigilancia de instrumentación de lo que ahí está acordado, de protección de los exmiembros de la guerrilla, de integración de estos miembros a la vida civil, entonces una gran inquietud es, saber si el Estado de verdad está en la capacidad de cumplir, de hacer cumplir y de velar por el cumplimiento de los acuerdos.” (Castro-Gómez, S. 2016).

Aun así, la opción que ganó el plebiscito fue la del “NO”, por una mínima diferencia entre las votaciones, lo cual contrasta con el nivel de abstencionismo que se presentó en las votaciones del plebiscito por la paz, lo cual dejó las siguientes reflexiones:

“Nadie se lo esperaba, fue un resultado realmente sorprendente para ambas partes, tanto para los del “Sí” que no creían perder y para los del “No” que no creían ganar y sometió al país a una incertidumbre muy grande, porque si el país, no está de acuerdo con los acuerdos de La Habana. No es clara cuál sea la consecuencia de ello, si retornamos a la confrontación armada o si las FARC están dispuestas a que se revisen esos acuerdos, en principio las FARC han dicho lo segundo y están de acuerdo en que se modifiquen esos acuerdos, pero la pregunta es: ¿Hasta dónde? Si hay una columna vertebral de esos acuerdos que no se puede modificar y que las partes no estarían dispuestas a

ellos, ya parece que esa es la posición de las FARC, precisar si, aclara sí, llenar vacíos sí. Pero no desmostar cuestiones fundamentales del acuerdo, como, por ejemplo: la justicia transicional o la participación política y las partes como, por ejemplo: el expresidente Uribe, han querido ya entrar en esos puntos que son una línea roja que no se debe tocar y las perspectivas son inciertas.” (Arango, G. 2016).

“Lo cierto es que hay un resultado y el resultado hay que aceptarlo y aceptarlo significa saber que al acuerdo hay que hacerle modificaciones ¿Qué tipo de modificaciones? Bueno eso desde se está haciendo la síntesis, se está tomando las opiniones de los del “No”. Pero indudablemente hay que hacer modificaciones para que el acuerdo pueda ser implementado. Dice la corte constitucional que eso ya es cuestión del presidente, pero yo creo que no nos compete a todos los colombianos, la solides de un acuerdo de esta naturaleza si depende de la decisión de los ciudadanos y en esas estamos. Tres modificaciones básicas hay que hacer, para que se vuelva algo ya que la mayoría de los colombianos aceptemos.” (Navarro, A. 2016).

“Estamos nuevamente apunto de restablecer la guerra y para los que hemos luchado más de 50 años por la paz, esto es demasiado duro, pero no tanto para nosotros sino de pensar en las generaciones que vienen. Soñamos hace 4 días antes de que este país, lo pudiéramos entregar pacificado a la nueva generación, a ustedes los jóvenes, a los niños que están naciendo hoy y los dueños del poder que además de la perversidad y los dueños de la mentira, porque se ganaron un montón de votos diciendo tonterías como: la ideología de género, que no está en el acuerdo, que ni siquiera lo habían leído. Algún pastor se le ocurrió que eso estaba ahí e inmediatamente se comenzó a reproducir y la gente a creer que eso estaba ahí, creer por ejemplo que el presidente Santos es un infiltrado de las FARC en el gobierno, pero ¡¿Esto a quien se le ocurre?! Un hombre de la más rancia burguesía bogotana ¡Que tal esto! Pero además que esto se volvió Castro-Chavista y de que nos iba a llevar a una sociedad y que entonces el jefe de las FARC iba a ser el presidente de

la república. Pero una cantidad de cosas que trabajaron en la mente de la gente y claro en un país, donde no hay una cultura política cualquier cosa puede pasar y paso, desafortunadamente.” (Avella, A. 2016).

“La abstención fue muy grande, indudablemente mucha gente no salió a votar, por la razón que sea, eso no se ha analizado a fondo. Esas razones, pudo ser que muchas personas no salieron a votar porque no había la opción de votar en blanco, por ejemplo. Otros no salieron, porque finalmente son indiferentes a los procesos democráticos, bueno son muchos factores que hay que analizar. Pero lo que yo pienso es que lo que nos está pasando con este proceso de paz, es un ejercicio de una democracia, digamos, en proceso de maduración y es algo muy importante, no creo que sea la debacle, o sea, no se nos va a acabar el país, como se mencionaba por parte de unos y otros que defendían el “Sí” o el “No” en fin, yo creo que esto es lo que hace es alimentar la democracia fortalecerla y llevarnos por la senda del buen camino democrático.” (Luengas, L. 2016).

“cuando se logra firmar, después de 4 años de discusiones muy complejas en La Habana, entre el Gobierno y las FARC. Un convenio de paz, un acuerdo de paz para dejar de utilizar las armas y discrepancia política. Ahí sectores de población, 7 millones de población, que votaron contra los acuerdos, eso es bastante grave. Yo no quiero meterme en honduras de suponer que esos 7 millones de votantes son criminales, pero si es gente que tiene la mente muy envenenada, la cabeza llena de cucarachas por una clase terrateniente por una clase dominante liberal-conservadora derechista, en fin. Que no quiere ceder ni un milímetro de su influencia, de su poder y su propensión a la expansión territorial, como terratenientes que son. Eso en el campo y en las ciudades ni se diga, el monopolio del uso del poder para esta clase dirigente es vergonzoso.” (Duque, L. 2016).

“lo ligero que fue la diferencia ¿No? De 0.005% o algo así, bueno eso muestra que el país está polarizado, eso nos enseña y eso yo lo veo bien, en principio. Me parece bien en que la votación nos hallamos dado cuenta donde está la

gente, que es lo que piensa, algo bueno del plebiscito fue eso, darnos cuenta donde está la gente, que es lo que es lo que está pensando. Es algo muy preocupante para la democracia que la posición mayoritaria sea una posición antidemocrática, a pesar que se votó democráticamente, los valores por los que se votó fueron antidemocráticos ¿No? Eso a mí me parece muy preocupante, bastante preocupante.” (Castro-Gómez, S. 2016).

“Es una experiencia muy instructiva, que va a enseñar mucho. No es que la abstención fue demasiado grande, es 63% de la gente que podía votar no salió votar, eso quiere decir que el 37% de la gente que podía votar decidió el futuro de Colombia en el próximo periodo, los próximos años y eso muestra la debilidad de una democracia que su mayoría de población no cree en ella. Llama a la reflexión, algo se está haciendo mal para que eso suceda, un tema tan trascendental, tan importante. Si dejar la guerra y pasar a la paz, que no le interese a la gente es preocupante y debería llevar a una reflexión de fondo sobre lo que está pasando con la democracia en Colombia.” (Arango, G. 2016).

El resultado es el pleno reflejo de una ilusión de lo que se piensa que es la democracia, no solo por el hecho de haber rechazado un acuerdo de paz, es la acción de ver como la mayoría de personas no están interesadas en participar en un proceso democrático en el que se juega el bienestar y el futuro de la sociedad misma. Dejando ver como una minoría que siempre se ha mantenido cercana a las elites colombianas en la política siguen controlando el poder político, siguiendo con una tradición cultural que se ha mantenido en lo profundo de una sociedad dividida y sin un proyecto nacional que la unifique.

## CONCLUSIÓN

La democracia en Colombia, se ha presentado como uno de los sistemas más estables del mundo, en especial porque los eventos como las monarquías, dictaduras no se han presentado de manera marcada en la historia democrática de nuestra sociedad. Por lo que a imagen de todo el mundo Colombia presenta una democracia estable. Lo cierto es que en si la democracia en Colombia ha sido un espejismo de participación ciudadana, ya que, al no establecer un sentido de participación dentro de su propia sociedad, este sistema se interpreta como uno falta de autoridad y eficiencia.

La democracia en Colombia se ha estructurado bajo columnas de poder que deberían trabajar de forma independiente, lo cierto es que los puntos de acuerdo que estos poderes realizan entre sí, han permeado la sociedad entera. La cual se ha acomodado a un estado en cual su única intervención se realiza cada 4 años al ir a las urnas. Pero esta cita solo la cumple una minoría de la sociedad, por lo que es claro que en la democracia colombiana es una minoría la que domina el poder político por medio de mecanismos democráticos.

Lo cierto es que la historia política de Colombia la han escrito una elite que no está dispuesta a realizar una repartición de su poder para reformar un sistema democrático que le conviene mantener de esa forma. Por parte de la ciudadanía se ha visto y es claro que una acción contra esta elite y conformación de una opción política diferente, ha sido recompensada con el exterminio, como sucedió con la Unión Patriótica. Y con los diferentes políticos que fueron asesinado en las décadas de 1980, lo cual fue el producto del desconocimiento de la situación social por parte de una elite que ha decidido mantenerse alejada de la sociedad y está también ha decidido desentenderse del mismo sistema democrático, por lo que se ha estado viviendo en un régimen elitista en donde la mayoría de las partes están conforme con eso.

## BIBLIOGRAFÍA

- Avella, A. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá: Sede partido Unión Patriótica.
- Rangel, A. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá: Edificio Nuevo Congreso.
- Tirado Mejía, A. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Navarro Wolf, A. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá: Edificio Nuevo Congreso.
- Saavedra, G. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Bedoya, H. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Clifford, J. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Galán, J.M. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá: Capitolio Nacional
- Luengas, L. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Duque, L. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Arango, R. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Castro-Gómez, S. (2016) Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Quiroga, S. Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Engativá, S. Entrevista a profundidad. Bogotá.
- Arias, V. Entrevista a profundidad. Bogotá.

## ANEXOS

### ANEXO GUIÓN

#### GUIÓN: EL SUEÑO DE LA DEMOCRACIA

##### ESCENA 1

El fondo de la pantalla está en negro. A los pocos segundos aparecen un párrafo de letras blancas, las cuales aumentan su opacidad para ser leídas sin ningún problema.

Título #0: El presente documental, es el resultado de un trabajo académico, el cual se centra en una investigación y entrevistas sobre el sistema democrático colombiano y su historia. El cual tiene como finalidad mostrar parte de la historia de Colombia a las nuevas generaciones.

El fondo negro se da sobreexponiendo de tal forma que el fondo negro se va convirtiendo a un fondo blanco, a medida que el fondo se va aclarando, el anterior párrafo se va perdiendo en el fondo hasta que solo queda un fondo blanco en la pantalla.

La pantalla se mantiene en blanco. un párrafo en letras negras va apareciendo, aumentando su nitidez hasta quedar completamente legibles para ser leídas.

Título #1: Colombia presenta una de las democracias más sólidas del continente americano. Y al mismo tiempo presenta uno de los sistemas democráticos tan incoherente como corrupto.

##### **NARRADOR**

Colombia presenta una de las democracias más sólidas del continente americano. Y al mismo tiempo presenta uno de los sistemas democráticos tan incoherente como corrupto.

El párrafo se va desvaneciendo, dejando a su paso un fondo blanco.

Con el fondo Blanco, en el centro de la pantalla aparece el croquis del mapa de Colombia, donde también aparecen las Islas de San Andrés Y Providencia, el cual ocupa todo el cuadro central de la pantalla. El centro del mapa de Colombia se mantiene en Blanco.

Al tener el mapa completo de Colombia, aparece el escudo de la República de Colombia que va desde el centro del mapa hasta completar el tamaño de alto de la pantalla, mientras crece se va desvaneciendo hasta desaparecer.

Al terminar de desvanecerse el escudo de la República de Colombia, aparece un 32 en medio del mapa de Colombia, mientras que atrás del mapa de Colombia aparecen de manera rápida imágenes de los departamentos de Colombia, los cuales van desde Amazonas hasta Vichada, terminando con Imágenes del Congreso en Bogotá D.C. A medida, que se muestran las imágenes de los departamentos de Colombia, el 32 que está en el centro del mapa de Colombia se va desvaneciendo, dejando el interior del mapa de Colombia en Blanco.

#### **NARRADOR**

Esta es Colombia, o mejor conocida como República de Colombia, la cual está conformada como un Estado unitario, social y democrático de derecho cuyo modelo de gobierno se basa en el modelo presidencialista. Colombia está organizada en 32 departamentos, teniendo su capital en la ciudad de Bogotá, siendo esta donde se ubica la sede del gobierno nacional.

El mapa de Colombia, va disminuyendo de tamaño, mientras que diferentes líneas van armando los países con los que Colombia limita, de igual forma líneas punteadas van delimitando el territorio marítimo de Colombia, y al igual que con los países con los que Colombia limita van apareciendo las islas y países que limitan con las aguas colombianas. El centro del mapa de Colombia se mantiene en Blanco.

#### **NARRADOR**

Colombia está ubicada en la parte Norte América del Sur, ocupando un total de 2.129.748 kilómetros cuadrados, de estos 1.141.48 kilómetros cuadrados corresponden a su territorio continental, mientras que los 988.000 kilómetros restantes corresponden a su territorio marítimo. Con estas dimensiones, Colombia, limita Con Venezuela, Brasil, Perú, Ecuador, Panamá, Nicaragua, Costa Rica, Honduras, Jamaica, Haití, República Dominicana.

El mapa de Colombia vuelve a su tamaño inicial, mientras que los límites de Colombia se van desvaneciendo. Cuando el mapa de Colombia regresa a su tamaño original, atrás del mapa aparece una pantalla dividida, en la pantalla de la derecha

aparecen imágenes del mar caribe, mientras que en la pantalla de la izquierda aparecen imágenes del océano pacifico, en ambas imágenes se muestra la fauna de peces que habitan las aguas de las aguas colombianas. El centro del mapa de Colombia se mantiene en Blanco.

La pantalla dividida se mantiene, al igual que el mapa de Colombia mantiene su tamaño y su fondo en blanco, como si no hubiera sufrido ningún cambio. En la pantalla dividida del fondo se muestran imágenes de las aves más representativas de Colombia, como Loros, tucanes o el cóndor, volando, haciendo un efecto de espejo, las pantallas divididas cambian a orquídeas y rosas colombianas. Las pantallas divididas que siguen mostrando flores hacen una cortinilla hacia adentro, seguidas por otra pantalla dividida, la cual muestra diferentes imágenes de los ríos de Colombia, como el Río Magdalena, el Río Bogotá, imágenes del páramo de Guacheneque.

CORTE DIRECTO

La pantalla dividida se mantiene, al igual que el mapa de Colombia mantiene su tamaño y su fondo en blanco. En esta última parte se hace el efecto de espejo con la pantalla dividida, en donde se muestra un oso de anteojos, ciervos, mariposas, loros orejiamarillos, mostrando su habitad en las palmas de cera, pasando a diferentes especies de árboles, flores, guadua y por ultimo de esmeraldas.

CORTE DIRECTO

#### **NARRADOR**

Debido al lugar que ocupa, es el único país de esta parte del continente que tiene costas tanto en el Mar Caribe como en el Océano Pacífico, lo cual le otorga tener casi dos mil especies de peces que habitan en sus aguas. Esta ubicación también hace que Colombia posea 1.800 especies de aves, 3.452 clases de orquídeas identificadas. Siendo el Tercer país con mayores recursos hídricos del mundo y el segundo país con mayor flora del mundo con 49.000 especies, y siendo el primer país del mundo en: esmeraldas, variedad de palmas y de flores y producción de guadua.

El mapa de Colombia se mantiene en la pantalla, sin ningún cambio, al igual que el fondo blanco. Por medio de motion graphic, se anima el mapa de Colombia, el cual se coloca en un cuadro de graficas sobre una columna de monedas, en el puesto

número 4 y dentro del mapa de Colombia aparece la bandera y escudo de Colombia. Mientras que el mapa de Brasil, el cual tiene la bandera de Brasil en su fondo, aparece en pantalla y se posiciona en la columna de monedas del primer puesto. En la base de la columna de Brasil aparece la cifra de su producto interno bruto, en el 2014, el cual corresponde a 2.417.046 millones de dólares. El siguiente mapa en aparecer es el de México, el cual al igual que el mapa de Colombia y Brasil, tiene centro de su mapa la bandera de México. En la base de la columna de monedas de México aparece la cifra de su producto interno bruto, en el 2014, el cual corresponde a 1.297.845 millones de dólares. Por último, el mapa de Argentina aparece, con su bandera en su mapa. Ocupando la tercera columna, en la base de la columna de monedas de Argentina aparece la cifra de su producto interno bruto, en el 2014, el cual corresponde a 548.054.865 millones de dólares.

Este cuadro y columnas, van desapareciendo y el mapa de Colombia regresa a su tamaño original. Al volver a su tamaño original. El mapa de Colombia, este se desplaza a la parte derecha de la pantalla, mientras que el mapa de Estados Unidos aparece en la parte izquierda, de donde salen varios (10) buques de carga, con contenedores, los cuales llegan a Colombia y desaparecen, mientras que de Colombia Salen menos (2) buques de carga que llegan a Estados Unidos, los cuales desaparecen.

En medio de los mapas de Colombia y Estados Unidos aparece un título.

Titulo#2: 2012, T.L.C. Con Estados Unidos.

Tanto el Titulo#2 como el mapa de Estados Unidos, se van desvaneciendo, mientras el mapa de Colombia, el cual sigue en blanco, vuelve a su lugar inicial. Al volver a su posición inicial, del centro del mapa de Colombia florece un árbol de café, el cual gira y se convierte en un grano de café, el cual vuelve a girar convirtiéndose un grano de café seco, el cual vuelve a girar convirtiéndose en un paquete de café. Mientras el Motion Graphic, se desarrolla, en la parte de atrás del mapa de Colombia, se muestran imágenes de campos de cultivo de café, y su proceso de cultivo y secado, al mismo tiempo que al paquete de café le aparece una Aureola, y de la parte de atrás aparece unos rayos de luz que iluminan el paquete de café.

**NARADOR**

En la economía mundial, Colombia es la cuarta economía más grande de Latino América, después de Brasil, México y Argentina. Siendo una de las economías con mayor auge de la región, en especial desde que entró en vigencia el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, en el 2012. Posicionándose en el mercado mundial como productor de bienes primarios para la exportación, siendo el café el producto representativo de las exportaciones de Colombia. En 2015 se exportaron un total de 711.083 toneladas generando una ganancia de 2.526.428 millones de dólares.

Mientras el paquete de café, sigue siendo iluminado, de la parte derecha de la pantalla aparece una retroexcavadora, la cual viene cargada con un cargamento de tierra, cargamento que deja caer sobre el paquete de café. De la tierra que la retroexcavadora dejo caer, emerge una torre petrolífera, la cual está expulsando gotas de petróleo. Mientras la retroexcavadora está cavando el mapa de Colombia sacando montones de carbón, este montón de carbón se convierte en la cifra de 4.560.026 de dólares, mientras que las gotas de petróleo se convierten en la cifra de 14.239.384 de dólares.

Titulo#3: \$ 4.560.026

Titulo#4: \$ 14.239.384

La retroexcavadora desaparece detrás del mapa de Colombia. Mientras que los títulos# 3 y 4 se desvanecen, después de esto, la torre petrolífera comienza a girar, convirtiéndose, en un ramillete de flores, las cuales están conformadas por claveles y rosas. El ramillete vuelve a girar convirtiéndose en un ramo de bananos, en medio de hojas de palmera.

#### **NARRADOR**

En los últimos años la exploración y explotación de petróleo, se ha convertido en una de las actividades más redituables, para la economía colombiana. Durante el 2015 Colombia exporto un total de 47.286.394 toneladas de petróleo, por los cuales obtuvo 14.239.384 millones de dólares, durante ese mismo año Colombia exporto 74.711.449 toneladas de carbón ganando 4.560.026 millones de dólares. Por lo que Colombia es el cuarto productor en América Latina y el sexto en todo el continente americano, en la explotación minera, lo cual lo sitúa como uno de los principales proveedores no solo en combustibles sino también en floricultura y cultivos de Banano.

El ramo de banano gira y desaparece, mientras que el mapa de Colombia sigue en blanco y ocupando el mismo espacio, que ocupa desde su inicio. En forma de medallas que se van colocando en el mapa de Colombia, como si fuera condecorada, aparecen los logos de las Naciones Unidas, La Organización de Estados Americanos (OEA), EL Fondo Monetario Internacional, El grupo Banco Mundial, El Banco Interamericano de desarrollo (BID), Unasur, La Organización Mundial de Comercio (OMC).

#### **NARRADOR**

Colombia no solo es reconocida por su papel en la economía del continente americano, ya que Colombia, hace parte de organizaciones Internacionales como las Naciones Unidas, La Organización de Estados Americanos (OEA), EL Fondo Monetario Internacional, El grupo Banco Mundial, El Banco Interamericano de desarrollo (BID), Unasur y La Organización Mundial de Comercio (OMC).

El mapa de Colombia, sigue condecorado por las medallas de las instituciones a las que pertenece, mientras que el mapa de Colombia junto con sus medallas, se va desvaneciendo hasta que la pantalla queda totalmente en blanco.

FUNDIDO A BLANCO

#### **ESCENA 2**

La pantalla se mantiene en blanco hasta que aparece el siguiente título: Capítulo 1 ¿Qué está mal en Colombia? En letras negras.

Título #5: Capítulo 1 ¿Qué está mal en Colombia?

A los pocos segundos de que el título #5 hubiera aparecido en la pantalla, este título se desvanece en medio de la pantalla en blanco. Cuando el título #5 ha desaparecido por completo, dejando la pantalla en blanco, aparece un cuadro económico, el cual muestra con una flecha como las riquezas de Colombia están subiendo y ganando valor. Mientras que aparece otra flecha que representa el avance social de la sociedad colombiana, la cual va desde arriba hasta abajo, mostrando como el avance en lo social en Colombia se está desvalorizando. Mientras cada flecha avanza por medio de la gráfica, llega un punto donde estas dos se cruzan, creando una x en medio de la gráfica. Cuando aparece esta x de inmediato aparece una señal de prohibido que tintinea por encima de la gráfica.

#### **NARRADOR**

Colombia, se ha destacado a nivel mundial por su riqueza natural, cultural y geográfica, al mismo tiempo se ha convertido en una de

las economías con mayor auge en el mercado mundial, por lo que sería inconcebible que Colombia presentara algún atraso social. Aun así, Colombia también resalta por ser una de las sociedades más desiguales de Latinoamérica, con una polarización entre sus regiones rurales y urbanas, a esta polarización se le suma un conflicto armado de 50 años existencia, entre diferentes guerrillas distribuidas por gran parte del país, junto con grupos paramilitares y carteles de narcotráfico. Por lo que Colombia, presenta una contradicción entre su riqueza natural y una sociedad desigualdad.

Tanto la gráfica como la señal de prohibido se mezclan para crear la imagen del congreso de la república, el cual vuelve a girar en para convertirse una caja de votación, la cual vuelve y gira para convertirse en símbolo de dinero, salud y educación.

#### **NARRADOR**

Aun así, Colombia se ha establecido como un Estado democrático de derecho, lo cual quiere decir que son los propios colombianos, son los que toman las decisiones que determinan su propio bienestar. Es decir, la sociedad colombiana maneja un sistema que les permite participar en pro de su propio bienestar, entonces ¿Cuál es el problema?

Los símbolos de dinero, salud y educación desaparecen en medio de la pantalla en blanco, y aparecen los números del año 2016, los cuales retroceden para quedar en el 2014. El número del año gira para convertirse en un círculo de datos, el cual representa la totalidad de los habitantes en Colombia, la cifra de 47.661.787 de habitantes en Colombia aparece a un lado del círculo. El círculo se divide por más de la mitad, para representar a los 33.023.716, de personas que pudieron votar en las elecciones de 2014. Esta información también sale en medio a un lado de la nueva división del círculo. En la nueva parte del círculo aparece una nueva división que representa el 39,93% de personas que, si votaron en las elecciones, mientras la parte que queda le aparece al lado la información del 60.07% de personas que no votaron.

El círculo se mantiene en el centro de la pantalla con la información de las personas que votaron. Después de unos segundos tanto el círculo como el fondo en blanco se desvanece para dar paso al testimonio de Rodolfo Arango.

#### **NARRADOR**

Volvamos un poco en el tiempo, hasta las elecciones presidenciales de 2014. En ese entonces, Colombia tenía un total de 47.661.787 de habitantes, de los cuales 33.023.716 estaban en pleno derecho y capacidad de participar en las elecciones presidenciales de ese año. Pero solo el 39,93% de esos 33 millones de personas decidieron hacer uso de su derecho al sufragio.

### **Rodolfo Arango**

El abstencionismo es un fenómeno endémico que muestra una democracia muy débil a donde las personas no votan, no se interesan por dirigir sus destinos por diferentes causas. Una puede ser la ignorancia ¿no? El desconocimiento pleno de lo que es la política, otra es el desprecio hacia la política que ven como algo corrupto y por lo mismo no quieren participar. Y es tan elevado, más del 50% de la población que es mayor, que puede votar, finalmente no participa y ese abstencionismo afecta gravemente la democracia y le da espacio a los que practican la política profesionalmente, muchas veces, vemos de una manera cuestionable para que finalmente tengas las ventajas y queden en el poder.

Al pasar a la entrevista de Alfredo Rangel, en un lado de la pantalla, de la entrevista de Alfredo Rangel, aparecen un Motion graphic el cual muestra un circulo que representa el abstencionismo se va infando cada vez más, hasta que explota.

### **Leonardo Luengas**

En nuestro medio se da por muchas razones. La primera de ellas, es porque históricamente los gobernantes, para decirlo de una forma coloquial, la han embarrado todo el tiempo ¿Sí? Porque han hecho o han desarrollado políticas que han sido frustrantes para la ciudadanía, no han solucionado los problemas del día a día del ciudadano, que tal vez es lo que más le duele al ciudadano ¿Sí? Entonces ellos ven en la política algo que no sirve para nada, porque las circunstancias es que siempre seguimos estando en lo mismo.

### **Santiago Castro-Gómez**

hay que entender que Colombia, como los demás países de América Latina acceden a la modernidad a través de la expansión colonial europea, es decir la modernidad no es un proceso que se da aquí de forma natural, de una forma de larga duración histórica. Sino que la modernidad viene vinculada con la coloniedad y eso hace que elites coloniales, que se han formado, que se han decantado históricamente hayan acaparado el poder político y la mayor parte de la población no participa por indiferencia. O sea, por exclusión directa de los procesos de formación democrática de la voluntad.

### **Alfredo Rangel**

El asunto es que los electores votan, en función de sus propias percepciones. Nadie les puede exigir un voto totalmente y absolutamente racional, las elecciones también tienen un factor emocional perceptivo que es muy importante, lo intuitivo

## **NARRADOR**

Por lo que vemos, la democracia en Colombia, se ha visto en vuelta en un sistema corrupto y alejada de todos sus propósitos como sistema de gobierno. De tal forma es entendible que las personas no quieran participar en un sistema democrático que ha demostrado ser ineficiente a la hora de resolver los problemas sociales, entonces ¿Se podría decir que la democracia en Colombia está en crisis?

### **Rodolfo Arango**

El sistema democrático colombiano, claramente presenta un problema de mayor estructural que ha llevado, por ejemplo, a estos 50 años de confrontación armada. Es un sistema político muy cerrado, muy excluyente, n donde solo partidos hegemónicos e históricos, el Liberal y el Conservador, se han repartido el poder y en ese sentido es negativo lo que pasa en la práctica, porque esa exclusión ha llevado a la violencia

### **Aida Avella**

muchos académicos califican a Colombia como un Estado fallido, otros lo califican como un Estado que nunca se ha consolidado, algunos otros como el padre José Giraldo, el padre Giraldo, le llama una democracia genocida y yo francamente no creo que aquí haya habido una democracia.

### **Juan Manuel Galán**

no solamente es desencanto del sistema democrático, es también desinformación, falta de interés, es apatía y falta de formación política en los ciudadanos y eso es algo que se tiene que inculcar desde el hogar, desde la familia, desde la casa, desde el sistema educativo básico en la primaria y en la secundaria y luego en la universidad, es decir, la formación en la participación política en la participación ciudadana, en movilizar las ideas, en estar informados sobre lo que pasa en el país, en opinar en participar

### **Suaga Gua Engativá Neusa**

Entonces los que manejan esto, son unos poquitos ¿Sí? Y no lo manejan con un criterio común unitario sino con unos beneficios muy particulares que generan mucho daño a la población.

### **Santiago Castro-Gómez**

la gente no tiene confianza en las instituciones democráticas, digamos en la memoria colectiva está más bien la idea de que son unos pocos los que siempre gobiernan, son unos pocos los que siempre roban. La gente no considera que su participación política no pueda cambiar en nada en el sistema político, entonces los altos grados de

abstencionismo reflejan una desconfianza, preocupante, de la población y las instituciones públicas.

#### **Sebastián Quiroga**

Entonces yo creo que no ha habido una crisis del sistema democrático, sino que ha habido un sistema democrático falso en Colombia ¿sí? que se ha querido vender como un sistema democrático pero que consiste en la repartición burocrática del poder entre las elites, las elites de siempre.

#### **Lisandro Duque**

yo cada que oigo hablar de que la democracia colombiana, la institucionalidad colombiana, es de las más fuertes, al menos de América Latina. Pues me parece un concepto muy risible, muy divertido, absolutamente falso, porque aquí en Colombia lo que ha habido desde tiempos inmemoriales es un gobierno de elites, un reparto del poder y del presupuesto público entre elites, que subordinan mediante la ignorancia y la superstición a los ciudadanos que carecen de poder, a las clases pobres.

#### **NARRADOR**

Por lo que la abstención en sí, para ser una de las opciones más racionales en medio de un sistema que presenta un imaginario social de ineficiencia y que está en contra de los mismos electores. Por lo que no es de sorprender que la democracia en Colombia, sea el reflejo de una sociedad que decidió acomodarse a una crisis. Pero ¿Que permitió que la sociedad colombiana aceptara esta crisis en su propio sistema democrático?

#### **Sebastián Quiroga**

esa dificultad de la construcción de un sujeto popular es lo que permite una hegemonía de estos dos partidos en la mayor parte de la historia, cuando empiezan a salir otros sujetos la violencia se complejiza ¿no? La violencia deja de ser bipartidista y comienza a ser una violencia más de clases ¿no?, entre esas elites liberales y conservadoras y estos nuevos sujetos comunistas democráticos.

#### **Rodolfo Arango**

eso tiene mucho que ver con el poco desarrollo institucional de la democracia, y es que, si uno vincula el ejercicio del poder al acceso del Estado entendido como un botín que uno si logra llegar al Estado por las elecciones, reparten entre sus amigos los puestos y los contratos. Pues se convierte en un problema de vida o muerte el acceder al poder, para asegurar mis intereses particulares y eso denota una cultura muy pobre en el espíritu republicano que supone poner por encima los intereses individuales el bien común, los intereses generales de la población. Afortunadamente esa cultura

republicana está empezando a surgir, todavía es muy insipiente, todavía en los medios de comunicación hay esa idea de que ser liberal o conservador es algo aceptable, pero pensar diferente es algo peligroso y hay que atacarlo. Eso continúa y es una forma de discriminación, muy profunda y sutil que habría que desmontar para que Colombia sea una verdadera democracia.

**Jeffrey Clifford:**

Eso es una parte de toda la formación cívica del pueblo, en cierta forma, la democracia, me van a llamar un poco elitista, pero para un pueblo mal informado y mal educado la democracia no es necesariamente el mejor sistema, para crear riqueza y tranquilidad y seguridad, en una sociedad.

**Jeffrey Clifford:**

La democracia, tiene que demostrarse como el mejor gobierno, tiene que demostrarse como merecedora del voto, de la participación cívica de la ciudadanía.

**NARRADOR**

A pesar de esto, la responsabilidad por el estado actual de la democracia en Colombia recae sobre el Estado y las personas que han ocupado su rol dentro de este organismo. Aun así, la sociedad colombiana ha permitido esto, pero teniendo en cuenta el desarrollo de la sociedad colombiana, se ha estructurado desde su principio se ha estructurado bajo el control de una elite, que se ha visto representado por medio del partido Liberal y el partido Conservador, los cuales han dominado el poder político a lo largo del siglo XX. Se puede entender como las mismas personas han decidido dejar de participar en un sistema, que está controlado por parte de unas elites sociales. Aun así, la situación actual que la sociedad colombiana está enfrentando es el resultado de las decisiones que esta elite ha tomado a lo largo de su siglo en el poder.

**ESCENA 3**

FUNDIDO A BLANCO.

Con la pantalla en blanco, se va haciendo un paneo, hasta encontrar los bandos de los partidos conservador y Liberal, preparándose para pelear. (los bandos son representados por animaciones de 8 bits, parecidas a las animaciones de videojuegos de Súper Mario 3, Megaman o Street Fighter) Estos bandos, al igual que el videojuego de Street Fighter, están moviéndose en sus lugares, esperando a empezar a pelear.

Aparece en la parte superior de la pantalla el titulo#5 Y 6

Título #5: Preparados

Título #6: ¡Peleen!

Al desaparecer el título #6, los bandos Conservador y Liberal se lanzan el uno contra el otro, formando una nube de pelea, en medio de la pelea aparece el título #7.

Título #7: Guerra de los Mil Días. 1899-1902.

La nube de pelea desaparece, mostrando al bando Conservador como el ganador de la pelea, mientras el bando de Liberal está en el suelo derrotado. En este momento aparece el título #8, #9 y #10

Título #8: Los conservadores Ganan.

Título #9: Inicio de la Hegemonía Conservadora.

Título #10: Press Start

La animación, del personaje del partido conservador comienza a correr, de izquierda a derecha, pasando por varios obstáculos, los cuales se asemejan a los ladrillos y cajas de Súper Mario Bros.

El personaje conservador sigue avanzando, hasta llegar a una imagen en el fondo de la Casa de Nariño, en donde lo espera un muñeco del presidente de turno, lo espera. Al pasar por Frente de la casa de Nariño, aparece el título #11, #12, #13 y #14

Título #11: Nivel Superado

Título #12: 1900

Título #13: Presidente: José Manuel Marroquín

El muñeco conservador sigue corriendo y pasando por obstáculos, parecido a los de Súper Mario Bros. Mientras Sigue corriendo, logrando en cada vuelta pasar de nuevo por el frente de La Casa de Nariño, en donde lo espera la animación del nuevo presidente de turno junto con los títulos que muestran el nivel superado, el año y el nombre del presidente de turno.

Títulos de presidentes conservadores.

Título #14: Nivel Superado

Título #15: 1904

Título #16: General Rafael Reyes  
Título #17: Nivel Superado  
Título #18: 1909  
Título #19: Ramón Gonzáles Valencia  
Título #20: Nivel Superado  
Título #21: 1910  
Título #22: Carlos Eugenio Restrepo  
Título #23: Nivel Superado  
Título #24: 1914  
Título #25: José Vicente Concha  
Título #26: Nivel Superado  
Título #27: 1918  
Título #28: Marco Fidel Suárez  
Título #29: Nivel Superado  
Título #30: 1921  
Título #31: Jorge Holguín  
Título #32: Nivel Superado  
Título #33: 1922  
Título #34: Pedro Nel Ospina  
Título #35: Nivel Superado  
Título #36: 1926  
Título #37: Miguel Abadía Méndez

Después de pasar por la Casa de Nariño y que aparezca la animación de Miguel Abadía Méndez, el muñeco se comienza a deteriorarse, perdiendo color al igual que ritmo. Mientras que en el fondo aparecen unos árboles de banano, y las sombras de una multitud de personas, las cuales se enfrentan a un bando de siluetas que tienen uniforme militar y rifles, los cuales no esperan disparar contra la multitud. Al pasar esto, se ven en el fondo, como un tren va avanzando, llevando una fila interminable de vagones, los cuales tienen las puertas, casi cerradas, en el pequeño espacio que las puertas de los vagones se ven un montón de manos que salen desde el interior de los vagones.

El muñeco conservador, sigue corriendo para lograr llegar de nuevo a La Casa de Nariño, pero este no logra llegar y cae a unos cuantos

pasos de llegar a La Casa de Nariño. Se hace un panea, dejando en el centro de la pantalla a la Casa de Nariño, en donde se encuentra, el muñeco liberal preparándose para salir a correr, al lado está la animación de Enrique Olaya Herrera, en el lugar del presidente, aparecen los títulos #38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, los cuales desaparecen en el momento en el que el muñeco liberal comienza a correr, de izquierda a derecha.

Título #38: Nuevo Jugador

Título #39: ¿Preparado?

Título #40: Inicia

Título #41: República Liberal

Título #42: Enrique Olaya Herrera

Título #43: 1930

Título #44: Comienza.

El muñeco liberal, comienza a correr y al igual que el muñeco conservador comienza a pasar por obstáculos, parecido a los de Súper Mario Bros 3. Mientras Sigue corriendo, logrando en cada vuelta pasar de nuevo por el frente de La Casa de Nariño, en donde lo espera la animación del nuevo presidente de turno junto con los títulos que muestran el nivel superado, el año y el nombre del presidente de turno.

Títulos de presidentes liberales.

Título #45: Nivel Superado

Título #46: 1934

Título #47: Alfonso López Pumarejo

Título #48: Nivel Superado

Título #49: 1938

Título #50: Eduardo Santos

Título #51: Nivel Superado

Título #52: 1942

Título #53: Alfonso López Pumarejo

Título #54: Nivel Superado

Título #55: 1945

Título #56: Alberto Lleras Camargo

El muñeco Liberal, sigue corriendo para lograr llegar de nuevo a La Casa de Nariño, pero este no logra llegar y cae a unos cuantos pasos de llegar a La Casa de Nariño. Se hace un panea, dejando en el centro de la pantalla a la Casa de Nariño, en donde se encuentra, el muñeco conservador preparándose para salir a correr, al lado está la animación de Mariano Ospina, en el lugar del presidente, aparecen los títulos #57, 58, 59, 60, 61, 62, los cuales desaparecen en el momento en el que el muñeco conservador comienza a correr, de izquierda a derecha.

Título #57: Jugador N°1 Vuelve

Título #58: ¿Preparado?

Título #59: Inicia

Título #60: Revancha Conservadora

Título #61: Mariano Ospina

Título #62: 1946

Título #63: Comienza.

El muñeco conservador sigue corriendo y pasando por obstáculos, a medida que el muñeco conservador sigue corriendo, el fondo se opacó y comienzan a salir siluetas de personas de color rojo y azul, las cuales comienzan a pelear entre sí.

Aparece los títulos# 64, 65 y 66

Título #64: 1949

Título #65: Bogotazo

Título #66: Bono se Sobrevivencia.

Al llegar por la segunda vuelta, el muñeco conservador, pasa por el frente de La Casa de Nariño, en donde está la animación de Laureano Gómez junto con los títulos #67, 68, 69 y 70. Mientras el fondo se torna completamente oscuros y las siluetas de personas en rojo y azul, comienzan a incrementarse y a pelear con mayor frecuencia.

Título #67: Nivel Superado

Título #68: Laureano Gómez

Título #69: 1950

Título #70: (globo de dialogo de Laureano Gómez) Hay que acabar con la chusma cachiporra.

**NARRADOR**

Después de la guerra de los Mil Días, la cual dejó en el poder al partido Conservador, el cual mantuvo el poder hasta 1930. Momento en que El partido Liberal tiene su turno de implementar sus reglas de juego, jugando en su "República Liberal", la cual llegó hasta 1946. Momento en que los conservadores volvieron por la revancha, de igual forma la época de La Violencia comenzaba a desarrollarse.

El muñeco conservador sigue corriendo, mientras el fondo sigue oscuro y las silueta rojas y azules se pelean. El muñeco conservador pasa por la casa de Nariño, aparecen los títulos# 71, 72, 73.

Titulo #71: Nivel Superado

Titulo #72: Roberto Urdaneta

Titulo #73: 1951

Loa movimientos del muñeco conservador se mantienen igual, de la misma forma en que en el fondo se mantienen las siluetas rojas y azules peleando entre ellas. El muñeco conservador vuelve a pasar por la casa de Nariño, aparecen los títulos# 74, 75, 76.

Titulo #74: Nivel Superado

Titulo #75: General Gustavo Rojas Pinilla

Titulo #76: 1953.

El muñeco Conservador llega a La Casa de Nariño y en esta se encuentra rodeada por muñecos militares, junto a la animación de Rojas Pinilla, el muñeco conservador queda quieto alzando los brazos. Al dejar al muñeco conservador inmovilizado, un muñeco militar sale corriendo, mientras el fondo se ve lleno de militares mientras las peleas entre las siluetas azules y rojas comienzan a disminuir y el fondo vuelve a ser menos oscuro.

#### **NARRADOR**

Hasta que este fenómeno, no tuvo forma de ser parado, como cualquier monstruo. Siendo preciso un golpe de Estado al gobierno de Laureano Gómez, en 1953, encabezado por el General Gustavo Rojas Pinilla. El gobierno de Rojas Pinilla fue el único momento en el que ninguna elite política tuvo el control del poder en Colombia.

El muñeco militar sigue corriendo, pasa de nuevo por la casa de Nariño, donde se encuentra la animación de Rojas pinillas. El muñeco sigue andando, el fondo va volviendo a un fondo blanco y las siluetas rojas y azules van desapareciendo. Después de dar la segunda vuelta a La Casa de Nariño, el muñeco militar sigue corriendo normalmente, mientras que aparecen los muñecos conservador y liberal persiguiéndolo, los cuales, al llegar a La Casa de Nariño, se encuentran con la animación de Rojas Pinilla Yéndose, mientras que las animaciones de Alberto Lleras Camargo y Laureano Gómez, se dan un apretón de manos, mientras que los muñecos, liberal conservador y el militar inician su recorrido. Aparecen los títulos # 77, 78, y 79 aparecen.

#### **NARRADOR**

Al ver que Rojas Pinilla, planeaba prolongar su permanencia en el poder, los líderes de los partidos Liberal y Conservador, pactaron sistema para repartirse el poder. De esta manera destituirían a Rojas Pinilla y evitarían la prolongación del fenómeno de La Violencia, dando como resultado, una forma de gobierno conocida, como: El Frente Nacional, en donde solo los representantes de estos dos partidos, tenían el derecho a manejar el poder político en Colombia, dependiendo que les tocara. En si esto ayudo a pacificar a la nación, de igual forma ayudo a las clases políticas de altas esferas a mantenerse en el poder y al mismo tiempo evitar que nuevos movimientos políticos ingresaran al poder.

Titulo #74: Nivel Superado

Titulo #75: Junta Militar

Titulo #76: 1957.

Los muñecos dan la vuelta normalmente, y cuando llegan de nuevo a la Casa de Nariño, la Casa de Nariño tiene las banderas del partido conservador y liberal. En este momento los muñecos militar y conservador se quedan quietos, mientras que el muñeco liberal sigue corriendo esta vez el presidente que está en la Casa de Nariño, es Alberto Lleras Camargo.

Durante cuatro vueltas los muñecos conservador y liberal se van turnando las vueltas, la primera vuelta la dio el muñeco liberal, la segunda vuelta la va a dar el muñeco conservador, la tercera vuelta la dará el muñeco liberal, la cuarta vuelta

la dará el muñeco conservador, y en cada vuelta a la Casa de Nariño el muñeco que sigue estará esperando junto al lado de la animación del presidente de turno junto con los títulos correspondientes a cada vuelta.

Títulos de presidentes del Frente Nacional.

Título #77: Nivel Superado

Título #78: 1962

Título #79: Guillermo León Valencia

Título #80: Nivel Superado

Título #81: 1966

Título #82: Carlos Lleras Restrepo

Título #83: Nivel Superado

Título #84: 1970

Título #85: Misael Pastrana

Título #86: Nivel Superado

Título #87: 1974

Título #88: Alfonso López Michelsen

Después de esta última vuelta, el fondo se vuelve a opacar ligeramente, mientras que en el fondo comienzan a aparecer siluetas negras con rifles que van caminando y disparándose entre sí.

En cada vuelta que va dando el muñeco respectivo el fondo se va tornando cada vez más opaco, mientras que los muñecos liberal y conservador siguen esperando en la Casa de Nariño para hacer el intercambio.

Durante las vueltas de los años de 1982 y 1998 son los años en que el muñeco conservador logra volver a correr, de resto de las vueltas el muñeco liberal hace las vueltas, exceptuando las últimas dos vueltas que corresponden a los gobiernos de Álvaro Uribe Y Juan Manuel Santos, en esas dos vueltas, el muñeco que corre es un muñeco de color naranja.

Títulos de los siguientes presidentes.

Título #77: Nivel Superado

Título #78: 1978

Título #79: Julio Cesar Turbay

Título #80: Nivel Superado  
Título #81: 1982  
Título #82: Belisario Betancur  
Título #83: Nivel Superado  
Título #84: 1986  
Título #85: Virgilio Barco  
Título #86: Nivel Superado  
Título #87: 1990  
Título #88: Cesar Gaviria.  
Título #77: Nivel Superado  
Título #78: 1994  
Título #79: Ernesto Samper  
Título #80: Nivel Superado  
Título #81: 1998  
Título #82: Andrés Pastrana  
Título #83: Nivel Superado  
Título #84: 2002-2006  
Título #85: Álvaro Uribe  
Título #86: Nivel Superado  
Título #87: 2010-2014  
Título #88: Juan Manuel Santos.

#### **NARRADOR**

Mientras el Frente Nacional, se iba desvaneciendo lentamente, el panorama político en Colombia seguía bajo el control de las elites de los partidos conservador y liberal. Dando como resultado una nueva generación de dirigentes que seguían turnándose el poder, de la misma forma en que los partidos Liberal y Conservador.

Mientras el muñeco rojo va corriendo, por medio de los obstáculos, aparecen otros muñecos que corren de derecha a izquierda, estos muñecos son verdes con brazalete rojo en el brazo. Al encontrarse de frente con estos muñecos tanto el muñeco conservador y liberal saltan para evadirlos.

#### **NARRADOR**

Mientras las elites políticas se turnaban el poder, el ambiente social, el cual había sido ignorado por estas elites, evolucionaba en diferentes movimientos alzados en armas, los cuales actuaban en zonas en donde el Estado como tal, no presentaba representación alguna.

Al estar en la vuelta de 1982, se ve en el fondo el Palacio de Justicia en llamas, mientras el fondo está totalmente oscuro, mientras el muñeco conservador sigue corriendo evadiendo a todos los muñecos que van en su contra.

#### **NARRADOR**

La misma atención que las elites políticas prestaron a las necesidades de las poblaciones más lejanas, fue la misma que se le dio al fenómeno del narcotráfico en sus inicios. Por lo que, en las últimas décadas del siglo XX, las elites apreciaron como los fenómenos sociales que habían creado crecían descontroladamente, mientras que eran incapaces de controlarlas a pesar de tener el poder político, por casi un siglo.

#### **NARRADOR**

Sin más opciones que el recrudecimiento de los conflictos sociales, las elites optaron por negociar. Ante este ofrecimiento pocos grupos alzados en armas accedieron, mientras que la guerra contra el narcotraficante iba cobrando las cabezas de sus principales promotores.

Durante la vuelta de 1990, se ve al muñeco liberal correr, este también salta la mayor parte del tiempo para evitar a todos los muñecos y obstáculos que se le presentan en el camino. En el Fondo aparece el título #89: Constitución del 91. El muñeco sigue corriendo normalmente, hasta llegar a la vuelta de 1994, en donde la casa de Nariño lo espera la animación de un elefante en vez de la del presidente Ernesto Samper.

En la vuelta de 1998, en la que el muñeco liberal llega a La casa de Nariño para que el muñeco conservador salga a correr, se ve en la casa de Nariño a la animación de Andrés Pastrana, sentado en una mesa al frente de una silla vacía. El muñeco conservador sigue corriendo hasta llegar a la vuelta de 2002-

2006, donde el muñeco que corre es uno de color naranja, y en la casa de Nariño se encuentra Álvaro Uribe.

#### **NARRADOR**

Aun así, el sistema político seguía bajo el mismo sistema político de elites de siempre. Hasta que, a inicios de este siglo, la llamada Era Uribe rompió con esta tradición de elites, cambio de por si las reglas de juego que las elites utilizaban para mantener el control político en Colombia.

Al terminar la vuelta de 2002-2006 y comenzar la vuelta de 2010-2014, la animación de Juan Manuel Santos se encuentra en la casa de Nariño, y el fondo comienza a aclararse hasta tener un gris claro, mientras que una paloma vuela al lado del muñeco naranja en la última vuelta. Mientras esta se va fundiendo a blanco

FUNDIDO A BLANCO

#### **NARRADOR**

A pesar de las intenciones de mantenerse en el poder, Uribe, tuvo que ceder su puesto eligiendo como sucesor a Juan Manuel Santos, quien es el nieto de Enrique Santos, por lo que se demuestra que la elite política, sigue manejando el poder político en Colombia.

Se muestran el discurso en que Juan Manuel Santos, gana las elecciones presidenciales, de 2014. Se hace un corte directo en el que se muestra las imágenes de la posesión presidencial de Juan Manuel Santos para el periodo de 2014-2018.

#### **NARRADOR**

El escenario colombiano siempre ha presentado estas características, más que un patrón que se repite constantemente. Nuestro escenario no ha sido muy diferente al de otras épocas, ha sido el resultado de un manejo del sistema político en el cual se han formado grandes maquinarias políticas, las cuales no necesitan de la aprobación del pueblo para hacer uso del poder político. Mientras el pueblo percibe la relación con el Gobierno en un sistema democrático como una imposición y no como el resultado de un acuerdo entre ambas partes.

FUNDIDO A BLANCO

#### **ESCENA 4**

##### **NARRADOR**

2014, año de las elecciones presidenciales en Colombia, en este momento no solo se estaba eligiendo a un funcionario público, se estaba eligiendo una forma de gobierno que cambiaría de manera radical la sociedad colombiana.

Por segunda vez en su historia, se presentaba a elección el presidente de la república de Colombia, por lo que al igual que su predecesor, Juan Manuel Santos hacia uso de la reelección de presidente. Por lo que tenía el deber de seguir ejerciendo su cargo como presidente y competir electoralmente contra los otros candidatos, que en este caso eran: María Lucía Ramírez por el partido Conservador, Clara López Obregón por el partido del Centro Democrático, Enrique Peñalosa por el partido Alianza Verde y Oscar Iván Zuluaga por el partido Centro Democrático.

De tal forma que el tablero y las fichas ya estaban repartidos, cada jugadora sabía cuáles eran sus metas y hasta donde podían llegar. En especial en una campaña presidencial, en donde se veía de inmediato que el candidato-presidente, tenía todas las posibilidades de ganar, por lo que las elecciones se presentaban como un mero formalismo, en especial cuando se tiene un precedente en el que el presidente que busca la reelección, la obtiene. Aparte de eso, tener la maquinaria política asociada con la presidencia era una combinación imposible de igualar.

Por lo que las elecciones ya tenían a su ganador, lo demás era un pleno formalismo más aun en un sistema democrático como el de Colombia.

##### **Antonio Navarro Wolf**

las elecciones presidenciales se resuelven de algún método directo o indirecto más ligadas a un asunto de opinión, obviamente hay quienes tienen mucha más ventaja en elección presidencial, los que tienen más acceso a medios, los que tienen mejor publicidad, los que tienen más dinero, pero no porque vayan a comprar los votos o porque se vayan a hacer clientelismo con los electores, sino porque tienen más posibilidades de usar el dinero, desde el punto de vista electoral, contratan mejores campañas, tienen más publicidad, tienen más posibilidad de armar estructuras grandes de campaña y de financiarlas

##### **Narrador**

El desarrollo de la campaña electoral fue el esperado, todo iba de acuerdo al plan, tanto que ni era necesario que las personas acudieran a las urnas.

Pero ante toda imposibilidad, la campaña presidencial cambio a ser una campaña presidencial en donde dos candidatos luchaban acérrimamente por lograr ganar las elecciones. Este cambio no tuvo que ver por la confrontación de las propuestas de cada candidato, tuvo que ver por la implementación de diferentes campañas publicitarias que apelaban al desprestigio de la competencia.

### **Leonardo Luengas**

se dedicaron más que al debate de las ideas a un debate, a una suerte de guerra de... ¿Cómo se diría eso? De artimaña de lado y lado, o sea buscar cómo te saco la ropa sucia a ti y el otro como te la saco a ti para desprestigiarte y ganarme la opinión y el voto favorable de la gente ¿Sí? Entonces eso fue bastante complicado, si hubiese sido una campaña pura y simple. Donde hubiera estado el presidente Santos y Oscar Iván Zuluaga en igualdad de condiciones, seguramente la situación sería otra cosa, otra cosa muy diferente. Pero era un país totalmente polarizado. Unos de un lado otros del otro y todos tratando de hacerse daño, con un discurso totalmente violento y virulento.

### **Víctor Arias Garnica**

La campaña de Oscar Iván Zuluaga, digamos, que evidencio el poder de la influencia política en Colombia. Fue una campaña que, digamos, en términos de estrategia no de comunicación sino de estrategia política, fue muy bien abordada, porque obviamente ellos tienen, digamos, mucha influencia en ciertos sectores de la política colombiana, entonces desde la parte estratégica política como tal muy bien abordada. La parte de comunicación, pésima, pésima fue una campaña muy mal hecha, fue una campaña que definitivamente no tenía norte, no tenía absolutamente nada, se lanzaron comerciales, pues que realmente no son dignos de un candidato político, para el tiempo en el que estamos.

### **NARRADOR**

Nadie se esperaba que la nada Oscar Iván Zuluaga se convirtiera en el contrincante a derrotar para que Juan Manuel Santos lograra obtener su segundo periodo presidencial. Con los demás candidatos rezagados por el nivel de aceptación por los por Oscar Iván Zuluaga y por Juan Manuel Santos, las elecciones tomaron la importancia con la que se debieron tomar desde el principio. Ya que el futuro de Colombia se iba a decidir en las urnas, en un momento en el que primaban el desarrollo de las negociaciones de paz con la guerrilla de las FARC.

El día de las elecciones, todo lo que se había esperado paso. Una participación en la que solo 13.185.402 de personas votaron de esos

votos 770.496 fueron votos en blanco y se anularon un total de 311.655 votos. Pero lo que sorprendió en las elecciones presidenciales fue el hecho de que ninguno de los candidatos logro superar el umbral para consolidar su victoria, por lo que el pueblo nuevamente seria llamado a elegir en una segunda vuelta, solo que le margen a elegir se había reducido al tener que votar entre Juan Manuel Santos y Oscar Iván Zuluaga, quienes habían tenido la mayor votación entre todos los candidatos presidenciales.

Entre la primera y segunda vuelta presidencial, las campañas de los dos candidatos restantes se enfocaron en seguir con el mismo tono de las campañas para la segunda vuelta. Lo que primo, en estas nuevas campañas fue el desprestigio hacia el otro candidato, en especial por las redes sociales. Pero a pesar de esta estrategia mediática, no se pudo hacer la campaña electoral ya tenía a su ganador cuando un video de uno de los candidatos presidenciales se filtró a los medios de comunicación, en donde este mantenía una reunión con un hacker sobre información de la campaña presidencial.

#### **Giovanni Saavedra**

Fue el punto que puso a temblar las elecciones de Zuluaga, ese fue el punto, porque no hubo más, porque si ustedes ven en Zuluaga era el tipo que llegaba a todos lados, pero la sonrisa de él era otro factor increíble, si tú ves todas las fotos tiene cara como de bravo, cierto. En cambio, si tú ves a Santos, si tiene cara, como dice la gente, tiene cara de "Chucky", pero es un tipo que se mostraba con la familia, tiene otro punto berraquisimo con las mujeres que eran los hijos, le parecían churrisimos, entonces era una familia churra, y aunque uno lo ponga muy light eso influye increíblemente. En cambio, cuando tu veías a Zuluaga, apagado, cierto, estaba sobre la sombra de Uribe ¿sí? Santos era el que se había salido de la sombra de Uribe, y entonces cuando le muestran el video del hacker, dicen "ahh este loco no es tan honesto" entonces la credibilidad de Zuluaga empieza a irse para abajo ¿Cómo así que estaba ahí? no es que yo no estaba.

#### **Víctor Arias Garnica**

ahí se vio muchísimo cuan influyente es un medio de comunicación, sobretodo un noticiero, en el momento de atacar a un candidato de favorecerlo también, fue un manejo en el que se pudo evidenciar, personalmente creo que se pudo evidenciar mucho, el manejo turbio que hay en la maquinaria política, como es fácil para un político colombiano manipular a los medios de comunicación y hacer pasar por alto un suceso tan grave como lo fue el tema de lo del hacker, cierto.

#### **NARRADOR**

La reelección de Juan Manuel Santos, se hizo realidad como se había planteado desde el principio, aun así, fue una campaña que se ganó por la participación de una minoría ya que el nivel de abstencionismo que se presentó en la segunda vuelta presidencial fue de un 52.23%, lo que deja ver que solo 19.838.314 de votantes ejercieron su derecho al voto, a pesar que solo 619.396 votos fueron en blanco y 403.405 fueron votos nulos. A pesar que hubo un poco de participación la abstención se coronó como la ganadora indiscutible, pero ¿Qué hubiera sido de las elecciones presidenciales si este manejo de "medios de ataque" no se hubiera presentado y en vez de esto se hubiera realizado una campaña presidencial sin tener que apelar al desprestigio de los candidatos?

**Víctor Arias Garnica**

Si no hubiera aparecido el video del hacker en la campaña de Oscar Iván Zuluaga, igualmente, yo creo que las probabilidades de que él hubiera quedado de presidente serían muy altas, creería que hubiera quedado de presidente, porque nunca el país se hubiera dado cuenta cual era realmente la forma de este señor, manejar su entorno político, cual era, digamos, el alcance, cuáles eran las intenciones. Apareció un video en el que el hombre está realmente hablando con un hacker, donde le está dando indicaciones y definitivamente paso por alto, o sea no lo castigaron a él castigaron obviamente al hacker, pero pues paso por encima, pero de todas maneras eso sirvió para que el país abriera los ojos un poco y se diera cuenta las intenciones que tenía el hombre y como, como a través de una campaña negra intentaba abrirse paso dentro, digamos, de las elecciones de ese entonces.

**Giovanni Saavedra**

Ahí hubiera perdido Santos, porque mire como Santos se ha mostrado débil en los últimos años, ha bajado su nivel, porque él no tenía como sustentar su segundo gobierno, porque la gente se le iba a ir, entonces se iba a quedar solo.

**Giovanni Saavedra**

la publicidad le hizo mala fama a Zuluaga porque salió un video "del hacker" cierto, ok, todo el mundo amaba a Zuluaga, porque era la mano derecha de Uribe, entonces si no está Uribe arriba yo tengo que tener a alguien que vaya con Uribe, si o que. Era Zuluaga y uno veía las encuestas y "tun, tun, tun" dándose y Santos después bajaba y resulta que apenas salió el video del hacker la credibilidad de Zuluaga bajo y que paso, perdió las elecciones y ganó Santos así de sencillo.

**ESCENA 5**

**NARRADOR**

La independencia fue un fenómeno que se presentó en gran medida en las colonias bajo el reino español, la Nueva Granada no fue la excepción, pero principalmente fue un acto que se negaba a reconocer al nuevo dirigente del trono español, José I Bonaparte. La libertad e independencia de un reino no era la mayor preocupación para las colonias españolas en La América, su mayor preocupación era que el orden establecido por la corona siguiera en pie, ya que para la elite establecida en las colonias el futuro en ese contexto solo presentaba el peor de los resultados para sus intereses.

Las elites criollas, notaron algo peculiar en este periodo de tiempo. Era que sin un gobierno español al cual tener que rendirle cuentas, ellos mismos podían implementar un sistema libre e independiente, en donde pudieran implementar un gobierno en donde sus dirigentes y sus familias fueran las que manejaran este nuevo gobierno. Pero ¿Por qué decidir el fundar una república para consolidar su independencia?

#### **Álvaro Tirado Mejía**

cuando estos países se independizan de España, la republica era una cuestión muy novedosa, claro que se dice que hubo república en Roma y que Venecia era una república, pero esas eran repúblicas oligárquicas y era otro tipo de cosas, realmente el régimen republicano empieza a establecerse a finales del siglo XVIII, con la revolución norteamericana. Estados Unidos se establece institucionalmente como república, luego los países latinoamericanos que se independizan se establecen como repúblicas, tal vez, con la excepción de Brasil que duro más como monarquía y algunos intentos en México, entonces entramos en supuesto, siempre, en la historia de Colombia de que para muchas personas es que somos democracia porque somos república.

#### **Álvaro Tirado Mejía**

Ahora bien, eso planteo algunos problemas desde el comienzo, por ejemplo, cuando se inició la república, la independencia pues se venía de un proceso de una guerra, que el término que no se utiliza en la época, pero que es reciente, en los últimos 50 años, lo que llaman: "Las Guerras de Liberación Nacional"

las tropas libertadores que eran fundamentalmente la oficialidad venezolana, realmente quería y la historia los estaba llevando a esa dinámica y hubo otro sector civilista que participo también en la guerra y dijo: "Sí, a la organización del nuevo país hay que darle una organización civil, donde los militares estén sujetos a la ley, lo mismo que los funcionarios" es decir lo que luego se conoce, como Estado de derecho y hay imprimieron lo que fueron las primeras diferencias, entre santanderistas y bolivarianos, no porque Bolívar fuera un dictador per se.

Era un hombre importantísimo, pero la dinámica de las cosas y las tropas venezolanas en ese momento realmente querían imponer un sistema de gobierno y se encontraron con la oposición de los civilistas. Yo creo que eso marca en general la historia de Colombia. Fundamentalmente la parte del siglo XIX, le da ciertas características a Colombia, a la democracia colombiana y es que, a diferencia de la mayoría de los países de América Latina, aquí no ha habido dictadores que se prolonguen en el poder, Bolívar ejerció una dictadura pequeña, en el tiempo realmente se fue del país. Mosquera ejerció una dictadura, pero lo sacaron rápido en el siglo XIX; el siglo XX Rafael Reyes, sí, fue una dictadura con el beneplácito de ambos partidos porque también hago yo el espectro político, la guerra de los Mil Días había sido precisamente por la posibilidad de que el partido Liberal que era por lo menos la mitad del país no pudiera tener cargos de representación y fueron unas dictablandas, yo diría.

### **Leonardo Luengas**

Desde la independencia empezamos a crear unas diferencias ideológicas mínimas ¿Sí? Ahí arranco el ser liberal o ser conservador y eso se mantuvo por muchos años. La constitución del 86 no era una constitución abierta, ni participativa, ni pluralista ¿verdad? Entonces simplemente para acceder al poder o se era liberal o se era conservador y es más se tenía poder económico o se pertenecía a una familia de poder político o poder económico, para poder acceder a ese poder.

### **Álvaro Tirado Mejía**

Entonces en el siglo XX, realmente Colombia ha sido afortunado en muchas cosas, no ha tenido guerras internacionales y eso es una maravilla, realmente si ha habido una elite igualito que, en Europa, pues allá era la elite aristocrática, que los en los Estado Unidos, hay momentos en que se trata de romper eso en el siglo XX. Primero: a inicios del siglo XX, para hablar un poco de la democracia colombiana y el tema político colombiano, una vez que Rafael Reyes tiene que abandonar el poder, que es un dictador que se tiene que ir, viene una tendencia política que es rara en Colombia, que se sale del bipartidismo, porque ha habido varios intentos, hubo varios intentos, mejor. Ahora podemos hablar del presente donde hubo unos grupos políticos que querían salirse de la cuestión Liberal-Conservadora, yo diría que el primero de ellos fue el de los Republicanos con Carlos C. Restrepo y era explicable, porque eso fue en 1910 y en la época anterior, estaban luchando contra una dictadura, se acababa de dar la separación de Panamá.

Había una crisis tremenda y habíamos acabado de salir de la guerra de los Mil Días, que dejó cien mil muertos cuando la población colombiana era de 3 millones. Entonces estaban buscando la concordia de que el espectro político no se circunscribiera liberales y

conservadores, sino que unos que habían militado en el conservatismo y en el liberalismo, inclusive en las guerras anteriores formaran ese grupo para que hubiera concordia y en 1910 se hizo la reforma a la constitución del '86. Que era una constitución muy autoritaria, muy negadora de derechos de la población y por ejemplo se le permitió, se estableció que la oposición siempre tuviera una cuota que no fuera proscrita, por ejemplo, una cosa que fue muy importante y en lo cual Colombia es pionera que el control constitucional de las leyes, más amplio en Colombia que en cualquier parte.

Separación de poderes, etc. Se trataron de purificar el sufragio, esa tendencia prontamente desapareció, volvió a aparecer un poquito en los años 30 cuando llega el partido Liberal al gobierno de Olaya Herrera. Que había sido republicano trata de hacer algo parecido, pero a partir de ese momento entre el '30 y el '46 la vida política del país, toma un rumbo, lo que se llama "La República Liberal" esos son los gobiernos de Olaya, el primer gobierno de López Pumarejo, el gobierno de Santos y el segundo gobierno de López Pumarejo, que no termina y que lo termina Alberto Lleras, que después volvió a ser presidente en los orígenes del frente nacional.

En ese momento, si hay que destacar que el país intento introducir el aspecto social a la vida política nacional, por eso hubo choques especialmente en el gobierno de López Pumarejo, sobre todo en el primero que se llamó: "Revolución en Marcha" donde hubo un cambio, que empezó por la constitución por ejemplo en la concepción de la propiedad que debía tener una función social, en la posibilidad que este país. Que en esa época era todavía más producto del latifundio, realmente se les dieran derechos a los aparceros, etc. Que, a los trabajadores, que no había prestaciones sociales ya en el gobierno de Olaya, especialmente en el segundo gobierno de López Pumarejo, se consagra los derechos sindicales de tipo social, es decir, en suma, para no entrar en detalles, en ese periodo.

Se intenta una democracia de tipo, no solamente liberal tradicional sino liberal social, y por eso el mismo López Pumarejo entre sus opositores que fueron el partido Conservador en bloque, tuvo como opositor un sector liberal, de ideología del siglo XIX. Que consideraba que esos aspectos sociales eran socialismos o que eran comunismo, así le dijeron a López Pumarejo y a los liberales reformadores en ese momento. Viene luego toda una agitación social de Gaitán, aquí no podemos hacer figura por figura, y viene ese hecho malhadado del asesinato de Gaitán en el año 48 ya la violencia se había iniciado. Porque el partido liberal que era mayoritario se había dividido, los conservadores llegaron al poder y ese cambio de poder fue sumamente traumático y se inició el periodo, digamos, más oscuro digamos de la vida política de Colombia, en la historia, que fueron los años 50 ¿Por qué? Porque eso fue un ciclo de dictaduras militares y civiles, dictaduras ¿En qué sentido? Ya desde el gobierno

de Ospina Pérez, se cierra el congreso se empieza a gobernar por Estado de sitio, por decreto, realmente se generaliza la violencia.

### **Santiago Castro-Gómez**

De tal manera que la figura de Gaitán, genero una gran esperanza de cambio en amplios sectores de la sociedad colombiana. Cuando matan a Gaitán, la decepción fue tremenda, se tornó en rabia, en violencia, en ira, la población se dividió, se polarizo, y como comienza este periodo que conocemos en Colombia como La Violencia, que desemboco en primera instancia en lo que llamamos el Frente Nacional.

### **Harold Bedoya**

Al general Rojas Pinilla prácticamente lo sacaron de los cuarteles para que pusiera orden, que el país se estaban matando entre liberales y conservadores, eso es lo que llaman "El Golpe de Opinión" y no fue un golpe de Estado sino de opinión, eso dicen los mismos políticos. Entonces es decir, el frente nacional resolvió esa violencia política entre liberales y conservadores, eso estuvo bien, que no se mataran los conservadores y los liberales, pero se acostumbraron a repartirse el poder, entonces yo te nombre ministro y no sé qué, pero entonces usted tiene desde el ministerio de hacienda dar plata para que el otro ministro, que es el de obras públicas pueda hacer las carreteras para que pueda hacer la campaña electoral, eso es así y así son todos los ministerios, el de educación, salud, todo es lo mismo. Ese es el problema grave que tiene Colombia.

el general rojas pinilla, de las cosas que hizo el, buenas que hizo, fueron pacificar el país. Digamos las guerrillas liberales se entregaron, entregaron sus armas.

### **Álvaro Tirado Mejía**

Rojas Pinilla salió del poder y entonces inicia el periodo del Frente Nacional, un periodo que ha sido muy debatido, evidentemente ha sido un periodo que hay que entenderlo también estábamos saliendo de una guerra bárbara, bárbara, yo la viví en mi infancia. Es decir, de los cortes de franela de todo ese tipo de cosas terribles y a pesar de ese odio que había entre los partidos se logró un arreglo entre el partido Liberal y el Conservador, que era el dominante que produjo el Frente Nacional. Ese arreglo tuvo cosas positivas, por ejemplo, freno La Violencia, que era una violencia terrible y eso es positivo per se, per se.

### **Aida Avella**

Pero yo sí creo que eso le hizo mucho daño al país, primero porque se creó un nivel de intolerancia, con cualquier persona que no pensara como los liberales o conservadores y ¿a cuenta de que uno tenía que pensar como liberales y conservadores? Porque se habían

distribuido el poder en el Frente Nacional. Y dos, yo creo eso hizo que la gente se acostumbrara durante 16 años a que solamente en este país, solamente había liberales y conservadores, y excluir una porción muy grande de la población como los indígenas, también como los negros, como los afros y decir: "Estos no existen" pero también en las grandes ciudades "¡No! Ustedes tienen que pensar así o no existen en Colombia". Y así trataron, entonces se creó un altísimo nivel de discriminación, espantoso, y esto dio como reflejo de que, si no se puede participar en la política, si están Liberales y conservadores y uno no es liberal ni conservador, pues entonces la gente se inventó muchísimas cosas entre otras seguir la resistencia armada que les habían enseñado desde 1812.

#### **Leonardo Luengas**

Eso género, pues obviamente un retraso en el desarrollo de la democracia nuestra, pero todo también tenía que ver con una evolución que nosotros teníamos, o sea unos pasos que nosotros teníamos que cumplir para poder llegar al escenario donde estamos ahora.

#### **Santiago Castro-Gómez**

Entonces, no creo que la sociedad civil haya permitido, pues que las elites siguieran gobernando, sino que fue un momento de bastante polarización en el país. En donde las elites hicieron un pacto entre ellas, para pacificar el país, porque tenían miedo, básicamente de que a través de la violencia fueran a perder sus privilegios. Entonces arman este pacto entre elites, entre los partidos. Cierran la posibilidad de participación política, de acuerdo a cualquier otra fuerza distinta al partido Liberal y el partido Conservador y genera en el proceso de formación las guerrillas del cual estamos hasta ahora saliendo.

#### **Álvaro Tirado Mejía**

Segundo trato de buscar el acuerdo, una política civilizada y eso es positivo, sin embargo, tuvo dos defectos, uno, eso que era un pacto y que debía ser transitorio, positivamente para acabar con la guerra y todo eso, lo volvieron prácticamente permanente. Entonces vinieron ya, se institucionalizo eso por el plebiscito de que eso iba a durar 16 años, un poquitico después se estableció, cambio la constitución, aunque primero debía ser uno de un partido y luego de otro, o sea ya uno de ante mano. Yo recuerdo cuando éramos jóvenes, yo vote por el MRL desde el comienzo, estábamos en contra de eso porque ya sabía que nuestra vida política, por 16 años, estaban hipotecadas y uno tenía que ser liberal o conservador o viceversa, esa también fue un cierre de la democracia liberal, la alternancia es una de las características de la democracia, la alternancia libre,

#### **Juan Manuel Galán**

eso fue lo que género en buena parte el surgimiento de las guerrillas en los años 50, que empezaron como guerrillas liberales que se rebelaron contra el régimen conservador que estaba ejerciendo una violencia de estado y una persecución contra los liberales y por el camino, esas guerrillas liberales se transformaron en lo que terminaron siendo las FARC, lo que termino siendo después el ELN y otros movimientos guerrilleros, pero sin lugar a dudas además del cerramiento de los espacios políticos entre solo dos partidos, me parece que no se puede pasar por alto un generador de violencia en el siglo pasado, fundamental, que fue el fraude electoral.

#### **Sebastián Quiroga**

Entonces en esa vía, lo que usted dice es acertado la lucha armada es una forma de exigir representación política en un momento de cierre de las vías democráticas.

#### **Leonardo Luengas**

El reparto del poder a partir del Frente Nacional entre liberales y conservadores, pues fue nefasto, eso es claro porque no permitió la participación ciudadana, desde mi punto de vista y los gobernantes no hicieron lo mejor posible ya ellos estaban acostumbrados y bueno el siguiente le toca los liberales pues listo, ya a nosotros no nos toca hacer ningún esfuerzo, presentar nuevas políticas, por ayudar a la gente, por tratar de sacar el Estado adelante.

#### **Álvaro Tirado Mejía**

Acababa de surgir la Revolución Cubana, es le causo primero, porque la Cuba de ese momento no es la actual, no es el Castro que viene esta semana ayudar a la paz, era metiéndole guerrillas a Colombia, a Panamá. El Che Guevara decía: "Hay que volver la cordillera de los Andes un Vietnam" todo ese tipo de cosas, y por otra parte Estados Unidos acababa de salir del macartismo de todo ese tipo de cosas, era la Guerra Fría. Eso hay que entenderlo y, por otro lado, surgieron también las violencia político-social, surge en ese momento, la FARC, en el año 65 si no estoy mal, el primero, el ELN, que es totalmente procubano, segundo las FARC que son pro soviéticas, después el EPL que era pro chino y después el M-19 al final de los setenta que era nacionalista.

#### **Harold Bedoya**

Mire, el presidente Valencia, que tú lo acabas de nombrar, fue un presidente que se le midió a los bandoleros que existían en esa época, que era el rescoldo, lo que quedaba de la guerra esa entre liberales y conservadores. Y el logro enfrentarles con sus fuerzas militares, si, y la policía prácticamente, este presidente prácticamente acabo con los bandoleros, que se estaban tomando ya el país.

es que Marquetalia era un refugio de bandidos, allá estaba "Tirofijo" con un grupo de terroristas armados que enfrentaban al Estado.

### **Santiago Castro-Gómez**

La violencia es un subproducto de la cerrazón política que se produce con el pacto entre las elites con el fin de proteger sus privilegios y cerrar la posibilidad de que esos privilegios fueran arrebatados. Entonces la violencia es una manifestación de descontento de indignación, de ira, por parte de la población frente a la imposibilidad de obtener representación política. Pero no que la violencia afuera una forma de obtener representación política.

### **Aida Avella**

Bueno nosotros, por ejemplo: los de la Unión Patriótica, nacimos en el 1985. Ya era final del siglo, pero hay una situación definitivamente muy complicada en Colombia, es que aquí todo se ha arreglado con muertes violentas y han entronizado la muerte como una de las cosas normales en un país.

el genocidio y el exterminio de la Unión Patriótica. Lo basaron en que había una combinación de las fuerzas de lucha, yo estuve en la comisión interamericana dando un testimonio de lo que había representado para nosotros las muertes violentas y el exterminio sistemático y permanente por parte del Estado y el Gobierno contesto que a nosotros nos habían matado por la combinación de las fuerzas de lucha. Y una magistrada de la corte, no de la comisión interamericana, le pregunto al Gobierno que estaba dando esa respuesta que: "Por favor me vuelven a decir ¿Ustedes mataron a la gente de la Unión Patriótica porque había en el país una combinación de las formas de lucha? ¿Melo puede volver a repetir?" y se negaba a repetir, porque si a la gente la matan porque en un país hay una combinación de las formas de lucha, hay la lucha sindical, hay la lucha vivierendista, hay la lucha armada, hay la lucha política si por eso mataron a la Unión Patriótica pueden matar a cualquier ciudadano en este país y eso es de una gravedad inusitada.

Aquí se inventaron eso para justificar socialmente el exterminio. Como hay guerrilla hay que matar a los que no son guerrilleros, pero habrase visto, que si hay guerrilla simplemente el Estado va y se mide con la guerrilla, pero no viene a matar a los civiles, porque como que tienen un pensamiento parecido a ellos. Claro en la Unión Patriótica planteábamos la reforma agraria, planteábamos la reforma urbana, planteábamos la inversión social en la educación, en salud, planteábamos como la gente podía, los jóvenes que no tuvieran empleo debían tener un subsidio al desempleo. Si eso mismo piensa la guerrilla y si ellos creen que defendiéndola con las armas, ese es su problema, son de la guerrilla y son insurgentes, nosotros no, nosotros éramos dirigentes sindicales el otro era vivierendista, el

otro reclamaba el agua, reclamaba la energía eléctrica para su barrio y ¿Eso que tiene? Son reclamos normales de una población, pero como había una combinación de las formas de lucha en Colombia había que matar al que quisieran.

#### **Álvaro Tirado Mejía**

Entonces esa fue el súper domino de ese bipartidismo, pero ese bipartidismo se fue horadando, se fue horadando, sobre todo en la población, descredito, porque a pesar que hubo crecimiento económico que no se puede negar, aperturas culturales que no se puede negar realmente el modelo, fue un modelo desarrollista. Sin unas reformas sociales que se necesitaban y vino entonces otro momento clave en este sentido que es la constitución del año 91,

#### **Álvaro Tirado Mejía**

en la constitución del 91, si es muy diferente al resto de las constituciones históricamente que se había dado en el país, porque mantiene un régimen democrático liberal, digo filosófico no de partido democrático liberal. Pero al mismo tiempo reconoce en el texto muchos asuntos que no se habían tenido en cuenta en las constituciones anteriores, por ejemplo: las constituciones anteriores con excepción de las constituciones liberales de la primera "República Liberal" la de Rio Negro, la del periodo federal. Que si fue una constitución que tuvo a su manera, se pudo pensar que fuera buena o mala, pero que tuvo en cuenta el fenómeno regional, todas otras fueron constituciones centralistas, especialmente la del 86, por ejemplo: se tenía en cuenta la región.

#### **Antonio Navarro Wolf**

La mayoría si se logró, la apertura política a un estado social de derecho, la garantía a las minorías, la creación de la fiscalía general de la nación para poder tener una justicia capaz de enfrentarse a organizaciones criminales, la finalización del estado de sitio, porque se gobernaba con estado de sitio permanente, la independencia del banco de la república para mirar el manejo de la moneda, no muchísimas cosas se lograron. Creo lo que menos se logro fue, tal vez el error más grande que cometimos, fue no haber obligado a que hubiera listas únicas por partido cerradas, de manera que se fortaleciera el sistema de partido, lo que no logramos fue fortalecer el sistema de partidos, mantuvimos la relación individual de elegido-elector y eso termina siendo muy fuerte para el clientelismo en suscripciones pequeñas y medianas.

#### **Leonardo Luengas**

la constitución del 91 para mí es muy buena, porque genero una apertura importante en todos los frentes, y reconoció una serie de valores y de principios y de temas que no teníamos nosotros en el

radar y que el mundo ya estaba desarrollando y nosotros no los teníamos presentes.

### **Álvaro Tirado Mejía**

En la constitución del 91 se tiene en cuenta las minorías que realmente muchas veces ni se anotaban, las minorías indígenas, las minorías negras, también las diferencias de género etc. Todo eso, pero hubo algo importante y es que ya para ese momento, los partidos tradicionales, el Liberal y el Conservador, estaban muy desgastados.

Entre otras cosas con un propósito claro, para ello se unieron Álvaro Gómez y Navarro Wolf, eso es explícito diciendo que: "hay que golpear a los partidos tradicionales" a pesar de que de Álvaro había sido un conservador de raza mandaca y Navarro un tipo insurgente populista. Lo cierto del caso es que la constitución abrió el campo, no solo abrió el campo, sino que se privilegió los grupos políticos por encima de los partidos y viene un tercer elemento que ya es mundial, volvemos nuevamente al análisis con relación a la situación internacional. Tantos fenómenos se dan a nivel internacional en cada momento, es que los partidos políticos están en crisis en la mayoría de países.

### **Sebastián Quiroga**

pero yo creo que el proyecto de Colombia no se lo invento la gente, si, se lo inventaron una elites criollas, cierto, descendientes de españoles nacidos en territorio americano a inicios de siglo XIX, porque en el mundo se estaban construyendo estados nación, entonces había que organizar el mundo en estados nación aquí antes de eso había otra forma de organización política, cierto, que era la forma, digamos, de organización indígena, comunitaria, no estoy diciendo que sea mejor o peor, sino estoy caracterizando como el momento en el que surge cada institución política, esta institución surge en ese contexto, cierto, el Estado surge en el contexto en el que se están formando estados nación en el mundo.

### **ESCENA 6**

#### **Narrador**

A pesar, de que el sistema democrático en Colombia a demostrador ser dominado por élites sociales. No podemos olvidar que Colombia, fue concebida bajo valores de igualdad, fraternidad y libertad, los cuales son las bases de la democracia, pero ¿Qué es la democracia en Colombia?

#### **Rodolfo Arango**

La democracia es un modelo político muy antiguo, existe desde los inicios de la cultura occidental. Ya existía en Grecia antigua y básicamente su nombre viene de pueblo "Demos" gobierno "Cratos", el gobierno del pueblo y es un sistema político en el cual el pueblo

participaría activamente y se autogobernaría. Esa visión de democracia como autogobierno del pueblo, ha evolucionado mucho históricamente, hoy en día podíamos decir que la democracia es un sistema que permite que todos participen y que desarrollen sus capacidades para ponerlas al servicio de una solución de unos problemas sociales

#### **Juan Manuel Galán**

pero es ante todo un régimen, que tiene una serie de instituciones que son básicas para que podamos hablar de que existe democracia. La primera de ellas es un sistema electoral, de elecciones libres justas y competitivas, el segundo es un estado de derecho, el tercero es una prensa libre e independiente, el cuarto es una separación de los poderes judicial, legislativo y ejecutivo, el quinto es que haya una sociedad civil lo suficientemente organizada, el sexto es que haya más de un partido político y cuando hay un solo partido político no podemos hablar de democracia, tiene que haber por lo menos 2 o 3 o más partidos políticos.

#### **Lisandro Duque**

obviamente reclama un reajuste que no se ha dado todavía. Se sigue pensando en el gobierno de las mayorías y muchas veces ese concepto de mayorías se emplea para subordinar a las minorías y someterlas al concepto de que una determinada mayoría, en muchos momentos ignorante y analfabeta tiene el derecho a supeditar a los que tienen algún lado de ilustración o un concepto que dice del gobierno que está en ese momento en boga,

#### **Suaga Gua Engativá Neusa**

Realmente la democracia no se ha construido, porque se puede ver el reflejo de la participación, que los que heredan más adelante la libertad de la corona de España, a esta gente que hoy en día se llama Colombia, que son los indios y los negros. Y cuando vemos el Estado de la república, nos damos cuenta que la mayoría de leyes y de normas, generan un despotismo hacia estas poblaciones y se establecen unos "guetos", por decirlo así, unos grupos que tienen tendencias de controlar el territorio.

#### **Narrador**

Como vemos, la democracia es un sistema que se fundamenta en las decisiones que el pueblo, en su mayoría toma, en un momento determinado cada cierto tiempo. Aparte de eso hay una serie de requisitos e instituciones que soportan un sistema democrático, como lo son las instituciones, los partidos y la participación y todo eso lo tenemos en Colombia. Entonces ¿Qué es lo que hace que la democracia en Colombia no funcione?

#### **Santiago Castro-Gómez**

El sistema democrático es imperfecto, como casi todos los de América Latina. Las democracias latinoamericanas han tenido que luchar con

unas series de herencias coloniales, que han obstaculizado grandemente el arraigo de la democracia en estos países. Entonces es evidente que la crisis ha sido permanente en la constitución de la democracia colombiana.

#### **Rodolfo Arango**

Es un vicio que puede ser individual o colectivo, en donde las personas se separan de una idea de virtud, el actuar en sus ideas más teóricas y traicionan esa virtud incurriendo en la defensa de intereses personales, enriquecimiento, abuso de su poder y en ese sentido la corrupción es el cáncer de la democracia ¿no? El clientelismo es una forma muy asociada a la corrupción, que lamentablemente es extendida y aceptada, que afecta los sistemas políticos.

#### **Antonio Navarro Wolf**

Es usar es dinero público con interés personal. Que es el clientelismo, es una manera de conseguir votos o comprándolos o a cambio de favores, establecer una relación de clientela con los votantes, a cambio de puestos públicos, de presupuestos, de inversiones de favores para ganar el voto, eso es clientelismo.

#### **Sebastián Quiroga**

Esa es la relación que hay entre ellos ¿cierto? Como se articula el poder económico y el poder político para aprovecharse del estado y hacerle creer a la gente que eso es una democracia, pero la forma en que esa clase política, esa elite digamos, se relaciona con la gente o digamos con el pueblo, es a través del ejercicio del clientelismo ¿cierto? Que es la instauración de jefes políticos localiticos ¿cierto? en barrios, en veredas, en localidades, gradualmente que tienen la función de conseguir votos, de hacer favores para los grandes jefes de los partidos tradicionales creo que ha funcionado o funciono así en la mayor parte del siglo XX y creo que así funciona todavía, que el clientelismo es lo que se llama maquinaria.

#### **Narrador**

el sistema democrático se ha formado en una red de acuerdos entre los políticos y determinados sectores de la sociedad, las elecciones y los votos son un requerimiento para este sistema. De tal forma, que se ha construido un Estado en el que su base son las redes que se tejen alrededor de la elección popular. Siguiendo con esta línea ¿Para qué sirve la separación de poderes?

#### **Leonardo Luengas**

Inicialmente cuando se concibe el Estado, se piensa en esos tres pilares para que el Estado se sostenga. Que es el pilar del Ejecutivo, Legislativo y el Jurisdiccional, en principio se entendía que todos debían tener una independendencia, uno frente al otro, frente a los accionares que tenían en relación al modelo de Estado que se

había pensado. Pero con el tiempo se vino dando cuenta, el mismo esquema de Estado y la ciudadanía y los gobernantes que eso no era posible, entonces se llegó a pensar en una tesis de hacer colaboración de las tres ramas del poder para que las cosas salieran lo mejor posible para el Estado, sin embargo, el problema ha estado en que con la evolución de las instituciones políticas y las formas de hacer política en el país, esto se volvió prácticamente un trinomio entre el legislativo, ejecutivo y jurisdiccional, gobernado todo por la política. Me explico, el presidente es elegido por un grupo partido o por un grupo de partidos ese grupo de partidos a su vez están elegidos en el congreso de la república y a su vez el congreso de la república es quien pone los magistrados de la corte, los magistrados del consejo de Estado, los magistrados, el procurador. Son elecciones que están permeadas en la política y que están consagradas en la constitución nacional, entonces este presidente que esta acá apoyado por el legislativo que esta acá, son todos básicamente de la misma cuerda política que van a poner a esos otros que también son de su misma cuerda política en los órganos superiores de la administración de justicia. Entonces el presidente propone, el legislativo aprueba y la parte jurisdiccional permite que permanezcan esas cosas que el uno ha propuesto y el otro ha aprobado ¿Sí? Entonces, digamos, que en este momento uno poder decir que hay una división o una independencia de las ramas del poder público, yo diría que es muy difícil decirlo tajantemente, decir que la hay. En ciertos aspectos son independientes, pero digamos que en un 80% están todos trabajando sobre lo mismo.

#### **NARRADOR**

Indudablemente hay una crisis democrática, y no es solo en la abstención que se presenta por parte de los electores, es también la forma como se ha estructurado el sistema en sí. Es la forma como las personas que han sido elegidas para manejar el poder político han estructurado un sistema dentro del sistema democrático, las mismas elites políticas han estructurado un manejo de poder que se ha visto repartido por los dos únicos partidos políticos que han dominado en Colombia durante casi toda su existencia.

La crisis actual es el resultado de la precariedad de la elite de los partidos políticos, por establecer el poder entre ellos mismo. Lo cual ha llevado al debilitamiento de sus propios partidos dejando un sistema político desecho, desprestigiado y con un futuro incierto en lo que representa la búsqueda de líderes acordes con las necesidades del contexto colombiano.

#### **Álvaro Tirado Mejía**

Los partidos están en crisis, entonces si uno une en Colombia, el contexto internacional, el desprestigio de los partidos tradicionales por razones internas y todo un propósito deliberado encajado dentro de la constitución del 91. Se explica lo que está pasando ahora realmente casi una ausencia de los partidos y una proliferación de pequeños grupos, des pues de la constitución del 91

se inscribieron, no recuerdo, pero eran como 70 u 80 grupos llamados partidos políticos, eso se ha ido disminuyendo en cuanto al número. Pero es indudable que estamos en una crisis de los partidos tradicionales, lamentablemente para el país, cuando hay una crisis y es sustituida por una alternativa, pues se está saliendo de la crisis, pero esa crisis del liberalismo y el conservatismo no está siendo llenada por una alternativa que se vea.

#### **Alfredo Rangel**

hay que, teparle las posibilidades a la corrupción política, lo que se llama en este gobierno como "la mermelada" que no es otra cosa que la disposición de recursos públicos que son intermediados por los políticos hacia las regiones, hacia las alcaldías hacia las gobernaciones y un sistema muy perverso por medio del cual el político se queda con un porcentaje de esos dineros que el canaliza a través de sus influencias en el poder nacional hacia las regiones.

#### **Aida Avella**

Esas cosas hay que erradicarlas, por consiguiente, se necesita una reforma al sistema electoral colombiano y se necesita un estatuto a la oposición, se necesita que entre todos construyamos esto que se escuche a todos no solamente a los partidos que tienen parlamentarios, porque muchos de esos partidos con mayor votación, que se jactan de tener una cantidad, llegan corrompidos, porque llegan con la plata de los contratistas, llegan a robar para recuperar la plata que les han dado los contratistas y vuelve y juega, y eso se vuelve pues una cuestión muy engranada y eso es lo que hay que desterrar aquí. Yo creo que vamos a tener que hacer un enorme ejercicio de construir democracia.

#### **Santiago Castro-Gómez**

yo considero que en estos momentos hay un proceso muy interesante de la politización de la sociedad colombiana. La gente está empezando a hablar de política, en la casa, en la calle y en la medida en que la sociedad se politice, en que se discuta públicamente sobre temas que nos atañen a todos, eso contribuye a que el ciudadano sienta que su aporte su opinión es importante. Se va construyendo de este modo una voluntad democrática, a través de la discusión, del dialogo, del debate, del antagonismo y me parece que eso es fundamental, para que la gente vaya adquiriendo mayor confianza en las instituciones.

#### **Antonio Navarro Wolf**

la democracia del siglo XXI debe ser cada vez más participativa, no solamente escoger a quien lo va a gobernar sino poder decidir, en muchos aspectos de cómo se gobiernan las decisiones públicas, de manera directa. Democracia son muchas cosas, pero, sobre todo la democracia es la capacidad de decidir, es la capacidad de participar para decidir.

#### **ESCENA 7**

## **NARRADOR**

La política ha cambiado superficialmente, pero ha cambiado. Un político que quiera acceder a un partido y logra subir en el partido, logra obtener reconocimiento por parte del electorado y dentro de su mismo partido. Pero eso no es lo importante, lo importante para la carrera política de cualquier político dentro de un sistema democrático, es su imagen.

Los tiempos de los debates políticos y la confrontación de propuestas e ideas, se han quedado en el pasado. Como se ve cada candidato en los medios de comunicación es el factor decisivo que puede dar como elegido a un político o que este se quede estancado en las urnas de votación.

En tiempos de campaña, los medios de comunicación son el medio que todo político debe recorrer, pero ¿Por qué los medios han tomado tanta relevancia en tiempo de campaña?

### **Alfredo Rangel**

Estamos en una sociedad muy mediatizada, donde la influencia de los medios de comunicación es muy significativa y es a veces determinante en la imagen de los personajes públicos y por esa razón los medios y los mensajes que se utilicen para hacer política son absolutamente imprescindibles y a veces trascendentales no se puede hacer política moderna sin pensar en los medios de comunicación sin pensar en los mensajes sin pensar en los asesores de prensa, en los asesores de imagen los asesores de comunicaciones es digamos casi que una obligación hacerlo una exigencia de la política moderna

### **Giovanni Saavedra**

Cada candidato tiene una virtud diferente, entonces el rol publicitario es coger eso de interesante que tiene el candidato y llevarlo en comunicación, esa es la función de la publicidad empezar a generar a la gente esa inquietud de porque tengo que votar por este tipo, porque este tipo está haciendo cosas ¿Qué hace que a mí me guste? Ese es el rol de la publicidad.

### **Giovanni Saavedra**

EL lanzamiento de un producto y el lanzamiento de un candidato, son exactamente lo mismo, porque cuando uno va a recibir, a eso le llamamos brief, brief es la información que hay, tanto del candidato como del producto, es la historia de vida, a eso le decimos brief, es un documento donde explica cuando nació a que se dedica, que quiere hacer, cuáles son sus sueños, que va a hacer. Así es un producto, cuando nació, el producto que hace por la gente, el producto evolución va a tener, por qué se creó ese producto; así mismo es un candidato, este candidato nació en la política en un partido político "tal", siguió en ese partido o de pronto se salió de ese partido porque de

pronto no le llenaba expectativas y se pasó a otro, pero él tiene unos valores.

**Giovanni Saavedra**

Entonces primero, el ser como persona, que es, segundo que propuestas va a hacer y tercero un slogan.

**Víctor Arias Garnica**

La publicidad es fundamental en la campaña política, por una sencilla razón, porque tu estas vendiendo una imagen, un producto, llamémoslo un producto, o sea veamos al candidato político como un producto, como una propuesta, es indispensable, cuando quieres comunicar algo, cuando quieres que alguien esté convencido de algo básicamente tienes que comunicarlo y la publicidad, evidentemente siendo la disciplina que es, cuenta con todas las herramientas, estrategias, ideas, mensajes todo lo necesario para poder permear a la sociedad con toda la información, digamos que el político necesita transmitir, sus ideas, sus planes de campaña, sus políticas , sus propuestas, en fin, todo ese tipo de cosas.

**NARRADOR**

Cada campaña política, tiene el mismo propósito. El cual es que su candidato sea elegido para el cargo al cual se presentó, lo cual se propone lograr dándose a conocer por medio de los medios de comunicación, pero no basta y nadie puede ganar una elección con solo aparecer en un medio de comunicación diciendo: "vote por mí". Cada campaña debe tener una línea de trayectoria para hacer que su candidato resalte por sus cualidades, en una campaña electoral no se puede hacer nada sin que haya un Jefe de prensa.

**Rodolfo Arango**

Tienen que ser muy hábiles, muy versátiles para, precisamente, buscar la visibilidad de los candidatos y cuando estas personas de las campañas, no son lo suficientemente hábiles para colocar a su candidato en los medios de comunicación y permitir que la gente lo conozca pues no va a funcionar ningún proyecto político electoral que quiera tener éxito en las urnas. Por eso digamos, que el equipo de campaña es fundamental.

**NARRADOR**

Nada es gratis y mucho menos en el campo de la política, en especial cuando se trata de acceder al poder. Nada es gratis cuando se habla de medios de comunicación y ese es el problema, no tener el suficiente capital para acceder a los medios de comunicación. Lo cual conlleva a que la gente no conozca al candidato, pero ¿Cuánto cuesta que las personas conozcan a los candidatos en tiempos de campaña?

### **Leonardo Luengas**

Una campaña a la cámara o al senado puede costar 2 mil o 4 mil millones de pesos, son unas cifras absurdas, porque tienen ese componente que también es muy costoso ¿Sí? Y finalmente son coyunturales, es de unos meses, es una cantidad de dinero espantosa que se gasta en eso. Se utiliza 5 meses se impacta a la gente y puede que salga elegido puede que no, pero digamos se perdió esa plata, más o menos.

### **Giovanni Saavedra**

Eso no es nada, 3 mil millones de pesos para una persona natural como nosotros "Whau". Para medios no es nada, para medios no es nada, te pongo otro ejemplo sencillo de lo que yo hago: a mí me dan 100 millones de pesos, me entrega el cliente para que le haga un comercial ¿sí o no? 100 millones de pesos, eso no es nada. Listo ahí solo hay 100 millones de pesos, más o menos cuando a uno le entregan un presupuesto publicitario es el 10% de lo que tiene para invertir, es decir si a mí me entregan 100 millones, es porque hay mil millones ¿sí? Así de sencillo es la lógica. Hay mil millones, pero para producir solo tengo 100, es lo que le entrego a la agencia para que me haga un comercial de 100 millones de pesos. Los 900, es lo que te vale salir en los medios, o sea salir o pautar una cuña de 30 segundos, en un programa como la Luciérnaga o 6 AM, en radio Caracol te vale 20 millones 30 segundos, hasta 50 millones de pesos, cuando tu oyes la Luciérnaga una sola salida de vale 30-40 millones de pesos, entonces multiplica eso cuando es una campaña electoral.

### **Aida Avella**

es que los medios de comunicación se nutren en las campañas presidenciales, en las campañas al congreso y toda la pauta es pagada. Yo me llevé una gran sorpresa cuando fui la fórmula presidencial de Clara, imagínese que el 75% del presupuesto que el Estado presta para la campaña tiene que ser invertido en publicidad y eso tiene nombre propio ¿75%! Tiene que estar invertido en publicidad, radio, televisión

### **Víctor Arias Garnica**

creo que la inversión debe hacerse en canales digitales, yo creo y pues obviamente la parte de televisión es importante ¿Qué pasa? Que los costos son variables, lo que hablábamos ahora, un segundo en televisión es más costoso que poder publicar un video a través de YouTube, pautarlo, no sé, es muchísimo más económico en los canales digitales y hay mayores facilidades de acceder a eso. Digamos que estas todo el tiempo en redes sociales y es mucho más fácil para el público poder enterarse de la información por ahí, en televisión estas limitado en tiempos, limitado en costos y se tipo de cosas. Digamos que depende, la inversión depende del jefe de campaña, pero

personalmente creo en los entornos digitales es donde debe estar la mayor cantidad de dinero.

#### **Giovanni Saavedra**

las redes sociales no son gratis. Cuando, te pongo un ejemplo: un producto, si la gente opina ok, es gratis, pero cuando tú te metes en redes sociales tienes que pagar mucho billete, o sea les cuento acá, por ejemplo: saca un producto, Coca-Cola, digamos Coca-Cola, tú ves todo lo que maneja Facebook Coca-Cola, tiene millones de seguidores, tiene millones, pero es porque tú pagas una plata para que eso se potencialice ¿sí? No es lo mismo tú con amigos: "Ah sí voten por mi ta-ta-ta, háganlo".

No tú tienes que pagarle a Facebook ¿Para qué? Para que tenga mayor alcance, lo gratis tiene un alcance, cuando empiezas a que más gente sepa, por eso el negocio de las redes sociales son las bases de datos, lo que vale trillonadas de dólares son las bases de datos, ¿Por qué Facebook vale tanto? Porque tiene la base de datos de casi todo el planeta, todo el mundo tiene Facebook ¿Instagram por qué costo tanto? Porque tiene base de datos de mucha gente. Las bases de datos es lo que valen y cuando tú eres candidato tienes que pagar a esas redes sociales, le pagas a Facebook, le pagas a Instagram, le pagas a todos ¿Para qué? Para que tu comunicación se explote, sea más arriba, tenga más alcance. Por eso cuando tu estas en Facebook, dice: "Si tú quieres que tenga más alcance, pagas en dólares, 200 dólares" Pero cuando estas moviendo eso, es mucha plata invertida en redes sociales, mucha plata. Los medios tienen plata, las empresas privadas meten mucha plata, mira la campaña de reelección de Santos, arranco en 13 mil millones de pesos, lo que le dan un candidato solito, son 3 mil millones.

#### **Santiago Castro-Gómez**

es uno de los problemas de la democracia, cuando la democracia se vuelve un tema de marketing electoral. Es decir, cuando se piensa que la democracia es ir a votar cada 4 años e ir a votar solamente un paquete que imponen las elites delos partidos políticos, 4-5 opciones y ahí termina la participación ciudadana

#### **Sebastián Quiroga**

entonces si usted se deja llevar, me parece, por esa corriente de que tiene que decir lo que sea, pa' que lo elijan, usted no está haciendo política, usted es buscando un puesto para usted ¿sí? Porque plantear política es plantear ideas de sociedad y si usted sus ideas las tiene que ceder al mercado está buscando un puesto, no está haciendo política ¿sí? Hacer política es defender un planteamiento, que eso signifique, que eso lo tiene que poner a jugar y lo tiene que hacer concreto, real, tangible, lo tiene que poner en contexto como tal es verdad, pero caer en las tendencias, me parece que es renunciar a la

idea, que es lo que quieren que les diga pa' que yo le diga pa' que voten por mí. Creo que eso no es la política, yo creo que la política es convencer a la gente del planteamiento que usted tiene y no solo convencerlo sino enriquecerlo, pero no cederlo.

### **ESCENA 8**

#### **NARRADOR**

La historia reciente de Colombia, se ha caracterizado por un permanente conflicto armado entre diferentes guerrillas, la más reconocida ha sido la guerrilla de las FARC. La cual ha se ha convertido en uno de los enemigos cruciales del Estado colombiano, tanto así que el escenario de guerra que se ha presentado entre el Estado colombiano y la guerrilla de las FARC, ha desencadenado otros conflictos internos y de igual forma ha afectado a la democracia. Las acciones a tomar contra esta guerrilla han sido un punto crucial para la elaboración de propuestas por los diferentes candidatos presidenciales y su elección.

El conflicto colombiano que se creó desde el Frente Nacional y ha permanecido latente desde entonces, se muestra más como un estado de conflicto al cual la sociedad colombiana se ha acostumbrado, al igual que se acostumbró a la corrupción en la política, al clientelismo, a la indiferencia por la democracia y más que nada se ha creado una apatía por el dolor de la guerra. El conflicto en Colombia ha perpetuado tanto la polarización política que esta misma se ha convertido en una forma de categorizar las diferentes ideas en una democracia, por lo que se ha presentado un retroceso en la sociedad colombiana.

#### **Juan Manuel Galán**

Lo que yo creo que nos ha afectado mucho es el conflicto armado en Colombia, para superar muchas de las imperfecciones y de los defectos que tiene el sistema político y el sistema democrático colombiano, me refiero, por ejemplo: a que cuando hay posiciones de izquierda cuando se asumen, cuando hay gente que busca y habla de cambio social, de justicia sociales, de inequidades entonces le dicen: "ah usted es de las FARC, terroristas de las FARC" y cuando hay alguien que asume posiciones por el otro lado, de derecha, partidario de orden, partidario de posturas conservadores se les señala por el otro lado, y se les dice: " ah terrorista paramilitar" superar el conflicto armado en Colombia nos va a permitir liberar un poco de ese encadenamiento, de ese estigma, de ese formato que nos ha puesto el conflicto de evitar que posturas políticas puedan surgir sin ser en un momento dado estigmatizadas con uno u otro de los actores armados.

#### **Alfredo Rangel**

cuando un fenómeno de violencia se soluciona entre comillas con impunidad y se lanza el mensaje a la futura generaciones de que el crimen si paga, de que cuando una persona mata a otra tiene 60 años de cárcel o 40 años de cárcel, pero si es responsable de cuarenta, cien, quinientos asesinatos no paga ni un solo día de cárcel y por el contrario le dan una curul gratis en el congreso de la república y no le exigen devolver los recursos ilícitos del narcotráfico, por ejemplo, que tiene acumulados; esos son mensaje perversos para las futuras generaciones. De esa manera se están gestando nuevas violencias hacia el futuro

**Antonio Navarro Wolf**

No, yo no creo que vayamos a volver a repetir esta violencia de los últimos 50 años, esto ya está más en la etapa del desarmes de los grupo guerrilleros de la finalización del uso de las armas que política, el cambio es que fortalezcamos partidos para que cambiemos la relación individual elegido elector, mientras eso siga siendo lo vigente en la política electoral el clientelismo va a seguir siendo desafiantemente grande, porque un 70% del clientelismo en el congreso es una cosa exagerada en cualquier país del mundo, de modo que aquí el reto que tenemos, que no es fácil de resolver en las condiciones políticas en las que estamos es el fortalecimientos de partidos, que se voten por ideas, por propuestas y no por un negocio entre elegidos y electores.

**Harold Bedoya**

Mire esto del proceso de paz, para mi es una gran mentira, un gran engaño a los colombianos, por mil razones, pero hay unas de abulto al pueblo nunca lo han consultado si quería esos diálogos con las FARC. Nunca, a nadie, han debido hacer un referendo, pueblo usted está de acuerdo con que vamos a dialogar con las FARC que son un cartel de la droga, para que ellos reformen la constitución, las leyes, la justicia, la economía, el orden constitucional ¿está de acuerdo? Como eso no lo hicieron y el pueblo es soberano.

**Jeffrey Clifford**

para mi mirando lo que veo en plan de paz en Colombia, para comparar puede haber sentimiento de algún conflicto, para mi si el proceso democrático, que yo no lo veo necesariamente así, el proceso democrático colombiano, lleve a que el pueblo colombiano entienda y acepte el plan de gobierno de las FARC que está implícito en los acuerdos de la paz, porque eh tratado de leer la totalidad del acuerdo de la paz y para mí, perdón por comentar ahí la situación política en Colombia, para mí es un plan de gobierno de una guerrilla fracasada, o sea ahí está todo lo que las FARC querían hacer si hubiesen logrado ganar la guerra. Ahí está, desde mi punto de vista, lo que las FARC querían tener como un sistema de gobierno donde

hablan inclusión social y de muchas cosas, todo eso del programa reforma integral rural, es un plan económico, es un plan de gobierno, no tiene mucho que ver con la paz, pero obviamente a las FARC las puso ahí, si ustedes quieren que nosotros hagamos la paz ahí están las condiciones.

#### **Rodolfo Arango**

¿Qué es lo que está pactado? Pues inicialmente está pactado unos mecanismos de transición y es darle unas curules a la guerrilla para que estas se incorporen al sistema político y tengan garantizado mínimo 10 curules en el congreso durante 2 periodos, eso significan que si las FARC en el 2018, no logran sacar esos 10 o 5 senadores y 5 representantes a la cámara, pues el Estado les garantiza mínimo tendrá 5 en cada cámara, para efectos de que haya representación. Además, está asegurado de que haya financiación del partido político naciente ¿no? Además, los miembros de las FARC, van a recibir una mesada menor a un salario mínimo por 2 años para estabilizarse económicamente e ingresar a la vida social y política. Además, se va a apoyar a las organizaciones sociales, comunitarias, cívicas, campesinas, indígenas, en general de afroamericanos que viven en los campos para efectos de fortalecer las posibilidades de que participen activamente en política.

Entonces, si todo eso se cumple efectivamente es probable que el sistema democrático sea más pluralista, más abierto a diferentes expresiones e intereses de la población y superemos finalmente la violencia.

#### **Juan Manuel Galán**

obviamente los acuerdos de paz no solucionan todos los problemas del país ni incluyen todos los problemas del país, lejos de eso, pero si tienen los componentes fundamentales de lo que han sido las causas y los efectos de la guerra y el conflicto en Colombia

#### **Jeffrey Clifford**

Si la democracia colombiana, ahora el 2 de octubre va a haber un plebiscito, pero el plebiscito pregunta: ¿usted apoya el programa del acuerdo final de la paz? Yo creo que todo el mundo apoyo el acuerdo, lo que uno no apoya necesariamente, podría ser el contenido. Pero dependiendo de que si el pueblo colombiano ¿no? Acepte el contenido del acuerdo, sabiendo y conociendo el contenido, transparentemente, porque hay transparencia solo que la gente tiene que leer y preguntarse.

#### **NARRADOR**

La sociedad colombiana está a puertas de cambiar un estado permanente de conflicto, no solo por la terminación en si del conflicto, sino se abrir el espacio y la participación política que ha generado el

conflicto en sí mismo. De por sí el acuerdo entre el gobierno de Colombia y las FARC, permite el escenario para la construcción de todo lo que se ha tenido que aplazar por estar en medio del conflicto armado y al mismo tiempo representa una incertidumbre en la que nadie sabe exactamente qué es lo que pueda llegar a pasar, en especial cuando se presenta un acuerdo de paz que ha dividido nuevamente a la población de las zonas rurales y urbanas en donde no se sabe exactamente que se gana con este acuerdo de paz.

#### **Antonio Navarro Wolf**

El desarme de más de 7.000 guerrilleros, su conversión a partido político, la disminución del número de víctimas del conflicto que ya vamos a completar 8 millones, que eso desaparezca y que el cambio de ideal generacional ya no vamos a elegir presidente por hacer frente al conflicto, sino por hacer frente a los conflictos de la mayoría de los colombianos, pero sobre todo la desaparición de más de 7 mil guerrilleros como guerrilleros y su conversión a partido político, esa es la principal de todas las virtudes y de todos los beneficios del proceso de paz y de votos en el plebiscito que no haya más gente armada en las cantidades que hay hoy ejerciendo violencia política.

#### **Leonardo Luengas**

la gente está en la efervescencia de la paz ¿Sí? Y todos van a decir "Sí a la paz" y claro la paz es muy buena y es importante para el país, seguramente eso nos va a cambiar la cara frente al mundo o nos la está cambiando, mejor. Pero el trasfondo que tienen los acuerdos de paz, el trasfondo de las normas que se han aprobado ahora para hacer, para introducir todos esos acuerdos dentro del ordenamiento jurídico van implicar una modificación primeramente a la constitución nacional. Es decir, la constitución nacional que estamos conociendo ahora, no va a ser la misma dentro de unos ocho meses, no es muy lejos, porque hay una serie de circunstancias que están pactadas dentro del acuerdo que deben ser modificadas en la constitución nacional, y todo lo que se acordó tiene unas implicaciones de cambios constitucionales y legales también

#### **Santiago Castro-Gómez**

Bueno hay un cierto nivel de incertidumbre de lo que puede ocurrir, no sabemos si el Estado está en la capacidad de asegurar el cumplimiento de los acuerdos, si uno lee los acuerdos se da cuenta de que el cumplimiento de esos acuerdos exige un montón de inversión, exige un montón de creación de nuevas instituciones de vigilancia de instrumentación de lo que ahí está acordado, de protección de los exmiembros de la guerrilla, de integración de estos miembros a la

vida civil, entonces una gran inquietud es, saber si el Estado de verdad está en la capacidad de cumplir, de hacer cumplir y de velar por el cumplimiento de los acuerdos.

La pantalla esta en negro, junto con las imágenes de unas velas encendidas, las cuales llenan por completo la pantalla, a los pocos segundos, las velas se van apagando una tras otra.

#### **Aida Avella**

Estamos nuevamente apunto de restablecer la guerra y para los que hemos luchado más de 50 años por la paz, esto es demasiado duro, pero no tanto para nosotros sino de pensar en las generaciones que vienen. Soñamos hace 4 días antes de que este país, lo pudiéramos entregar pacificado a la nueva generación, a ustedes los jóvenes, a los niños que están naciendo hoy y los dueños del poder que además de la perversidad y los dueños de la mentira, porque se ganaron un montón de votos diciendo tonterías como: la ideología de género, que no está en el acuerdo, que ni siquiera lo habían leído.

#### **Antonio Navarro Wolf**

lo cierto es que hay un resultado y el resultado hay que aceptarlo y aceptarlo significa saber que al acuerdo hay que hacerle modificaciones ¿Qué tipo de modificaciones? Bueno eso des se está haciendo la síntesis, se está tomando las opiniones de los del "No". Pero indudablemente hay que hacer modificaciones para que el acuerdo pueda ser implementado. Dice la corte constitucional que eso ya es cuestión del presidente, pero yo creo que no nos compete a todos los colombianos, la solides de un acuerdo de esta naturaleza si depende de la decisión de los ciudadanos y en esas estamos.

#### **Leonardo Luengas**

yo creo fundamentalmente que el pueblo colombiano se pronunció frente a los acuerdos, determino que los acuerdos no les satisfacía n totalmente. Lo cual es válido por los motivos y las razones que sean y pues que eso amerita una revisión y ese contenido, esos acuerdos deben ser revisados sobre los puntos que se están planteando, que no son solo los puntos de los partidos de oposición, sino también son los puntos de otros núcleos de la sociedad que también votaron por él "No" y manifestaron su resultado con lo que estaba en ese documento.

#### **Lisandro Duque**

el concepto de mayoría es un concepto que hay que recibirlo con beneficio de inventario, que puede llegar a ser muy sospechoso y eso se vio en el caso del plebiscito, reciente de orden público. Cuando la mayoría, una mayoría desigual, pero igual hubiera sido apabullante impuso el "No" a la paz. No tiene sentido que un valor superior a la paz, la convivencia entre los ciudadanos, el respeto a la

diferencia etc. Se algo que lo repudien las mayorías y en el plebiscito del 2 de octubre por el "Sí" o por el "No" a la paz, al acuerdo de paz, triunfo esa mayoría, lo que quiere decir que es un concepto, ese concepto de democracia tendría que ser examinando, visto con otra perspectiva. Porque si se impone lo que llaman el Estado de opinión, donde se oye la voz de la mayoría, empezaría a perpetuarse ahí sí, conductas arbitrarias con respecto a las minorías.

#### **Rodolfo Arango**

Fíjese que es una experiencia muy instructiva, que va a enseñar mucho. No es que la abstención fue demasiado grande, es 63% de la gente que podía votar no salió votar, eso quiere decir que el 37% de la gente que podía votar decidió el futuro de Colombia en el próximo periodo, los próximos años y eso muestra la debilidad de una democracia que su mayoría de población no cree en ella. Llama a la reflexión, algo se está haciendo mal para que eso suceda, un tema tan trascendental, tan importante. Si dejar la guerra y pasar a la paz, que no le interese a la gente es preocupante y debería llevar a una reflexión de fondo sobre lo que está pasando con la democracia en Colombia.

#### **Santiago Castro-Gómez**

el problema del abstencionismo, eso nos muestra la gran desconfianza que reina todavía en amplios sectores de la población a las instituciones, la gente no cree en las instituciones, la gente no cree que la participación, aunque sea en ese mecanismo tan simple como el voto, puede llevar a transformar algo. La gente le da lo mismo, no cree que su vida puede cambiar, simplemente por una cosa o votar por otra, no cree en la participación y eso es gravísimo para la democracia, porque entendemos la democracia como justamente la educación de la voluntad soberana a través de la participación. Entonces digamos ese grado de abstencionismo en una decisión tan importante como esta, porque no fue simplemente votar por un presidente sino votar por un horizonte futuro, para nosotros, para nuestros hijos y para nuestros nietos, la abstención en ese punto me parece a mí un mal precedente y una cosa muy grave.

#### **Rodolfo Arango**

De hecho 52 años de confrontación armada es mucho tiempo. Hay mucha gente incrédula, hay mucha gente descorazonada, desencantada con la política que asocia a los políticos con corrupción y esa actitud a lo que lleva fundamentalmente es a una apatía. Es un fenómeno mundial que se llama la impolítica y es que la gente se desentiende de la

política y eso es sumamente grave porque quienes son profesionales de la política tienen el espacio libre para llevar el poder y determinar los destinos de un país. En ese sentido hay que reflexionar y yo creo que esta experiencia va a servir mucho para reflexionar como mejorar nuestra democracia.

**Santiago Castro-Gómez**

La democracia no es garantía de que todo lo que votamos sea democrático, la democracia es frágil, la democracia es un bien no renovable se nos puede ir la democracia muy fácil y se nos puede ir en nombre de la democracia que es lo peor

**Lisandro Duque**

Hay que coger ese saco y voltearlo al revés y no es volver al tema del acuerdo de paz, es que esto que he estado diciendo todo el tiempo tiene con el acuerdo de paz. En Colombia no podrá haber, ni en ninguna sociedad, podrá haber paz si no hay equidad en el acceso a los medios por parte de las fuerzas sociales que han estado por fuera del derecho.

**Lisandro Duque**

Hay que hacer muchos cambios, pero para generar un ámbito de convivencia respetuosa, sin que por creer en tal cosa la gente tenga que o asesinarla que no cree en ella o ser asesinado por el que piensa distinto. Para llegar a eso que es la paz de verdad, la paz no es que todos pensemos igual, es más un país, una sociedad donde todo el mundo piense igual es muy aburridor, es una sociedad enpedejada. Pero una sociedad en donde todos piensan diferente, tengan derecho a ejercer ese pensamiento públicamente, sin ser agredido en lo físico, eso es la paz. Entonces en lo que tiene que ver con medios de comunicación, la educación política del ejercicio democrático solo se logra, en la medida que todos esos sectores de opinión esas fuerzas sociales que han sido excluidas de los medios, tengan medios, puedan manifestarse. Eso va generando un Estado de opinión más heterogéneo que es lo que se requiere.

**Rodolfo Arango**

Hay mucha confianza en los jóvenes, los jóvenes van a ser aquellos quienes, precisamente con su idealismo, se atrevan a participar activamente en la política y eso haga que el sistema acabe mejorando, ampliándose y que las personas dejen de tener esa concepción negativa de la política como algo asociado a la corrupción.

**CREDITOS**

**FIN.**

## ANEXO BIBLIOGRÁFICO

### **Aida Avella-Presidenta de la Unión Patriótica**

**Entrevista realizada el 5 de octubre de 2016**

**Aida Avella:** A nombre de la democracia, nos asesinaron más de cinco mil militantes de la Unión Patriótica. A nombre de la democracia nos desaparecieron más de 500. A nombre de la democracia que nunca ha existido en Colombia y que queremos que un día llegue, porque como dicen muchos analistas ¿No? Intelectuales, dicen: “Hay un Estado fallido, un Estado que no se consolida” otros dicen, especialmente el Padre Giraldo: “Este es un Estado genocida, esta es una extraña democracia”. Todos los títulos que se le quieran poner, pero esto no es democracia.

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Aida Avella:** la democracia es cuando la gente que vive, por lo menos en un territorio delimitado, en un país puede tener condiciones mínimas de vida digna. Para mí la democracia no es esa “cinetix” que se arma, cuando la gente entra papeles, lleva papeles a una urna, no ese es el “cinetix”. Pero la verdadera democracia es cuando los habitantes pueden residir sin angustia de perder su vida, por cualquiera de las razones o por tener una diferencia sexual o por pensar distinto o por ser negro o blancos, no. Además, la gente puede tener una vida digna, es decir que hay un buen Gobierno que les puede dar educación, les puede dar trabajo, pero que además hay un respeto profundo por la gente, esa es la democracia.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**A.A.:** A no la corrupción es aprovecharse de los ingresos de un país, pero también de su riqueza, para volverse ricos unos pocos y de eso tenemos muchos ejemplos en Colombia. Y el clientelismo es cuando se usa, no solamente para su familia, que también tenemos muchos casos en este país, donde las familias que pasan por el poder son todos bastante acomodados, cosa rara. Y el clientelismo son los que hacen política con los cargos, con la riqueza nacional y con todo lo que tienen en sus manos en un momento dado, en puestos de poder.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**A.A.:** completa. Yo diría que no hay democracia, por lo menos yo que soy abuela nunca la he conocido. Siempre he conocido un país muy injusto, donde los pobres son más pobres y los ricos son más ricos y lo que más me sorprende es lo del censo agropecuario, cuyos datos fueron dados a conocer a principios de este año. El 0.4% de los colombianos son propietarios del 46% de la tierra, si hay una cifra que demuestre la inequidad en Colombia, es esa y esa es la causa fundamental de las guerras, declaradas y no declaradas en dos siglos. Porque desde 1812, empezaron las guerras en Colombia, esas que conocemos y que nos dicen algunos libros y todo el factor que hay en medio de las guerras, primero las federalistas y luego las centralistas, luego los godos y los liberales se dieron casi un siglo de bala. Lo sellaron con el Frente Nacional, se rotaron el poder, pero nadie podía ser distinto a liberal o conservador y eso trajo muchísimos problemas a este país.

Y luego, pues, la última violencia generada después del asesinato de Jorge Eliécer Gaitán, que era un liberal progresista, un liberal que se atrevía a dar grandes debates en el congreso y le costó la vida. Y desde luego que llevaba unas iniciativas un poco populistas, pero al fin y al cabo hablaba por los que no tenían voz, lo mataron, los mismos que están intentado hoy en día, hablo 5 de octubre del 2016, volver a las guerras para engrosar sus bolsillos.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llegó a este nivel?

**A.A.:** Yo creo que primero, hay mucha gente desencantada de lo que es la famosa política. Que aquí no hay política, aquí lo que hay es una politiquería espantosa y aquí no se elige la gente, mayoría, por supuesto que hay parlamentarios extremadamente buenos, honrados que son una inmensa minoría. Yo diría por ser generosa, que el 20% del congreso es un congreso decente, el 80% es un congreso que llega con maquinarias no electorales sino con maquinarias financieras. Cantidad de dinero que rueda para comprar votos y para en base a la miseria que ellos mismos ayudan a sostener y a profundizar hacen que la gente vote por 50 mil pesos que le dan para una familia o

simplemente para un bulto de cemento o por cualquier teja que necesitan para tapar las goteras y eso se nos convierte en una democracia deslegitimizada absolutamente.

Y mucha gente de la que no vota, es eso, todos los políticos son iguales y a mí me parece que no todos los políticos son iguales hay una minoría que trata de sacar la cabeza, pero cuando se trata de sacar la cabeza también exterminan movimientos políticos. Eso paso con la Unión Patriótica, la Unión Patriótica empezó por ejemplo en Urabá teníamos las 7 alcaldías, en Arauca también teníamos muchas alcaldías, en el Meta. Y hacíamos un movimiento totalmente distinto, por ejemplo: nunca un contrato. La gente hacia sus calles eso lo vimos en Arauquita, 25 años después están las calles ¿Qué hizo la alcaldesa? Compró una retroexcavadora, un rodillo, varias volquetas y puso un letrero: Se necesita un ingeniero. Dos, contrato, uno de Arauquita y otro de Cúcuta que era lo más cercano, porque no había dos en el pueblo en ese momento y puso un letrero diciendo: ¿Qué habitantes quieren ayudar a construir las calles? Por supuesto que tendrán salario. Llego la gente, ella los contrato e hicieron las calles y 25 años después, ustedes pueden ir a mirar las calles de Arauquita, se conservan perfectas. No hubo ni mordidas, ni grandes estudios de “fialtrilidad” y otros estudios que yo no sé qué hacen para quedarse con la plata de la inversión social, este es un problema que tenemos entronizado en la vida de Colombia, yo creo por eso mucha gente no vota por eso.

Y dos, porque tampoco tienen mucho criterio, la gente ha visto muchas veces cosas terribles y dice: “No voy a votar por nadie, todos son iguales” y ya. Y otros porque no les importa, demasiado ni la vida de sus ciudades, ni la de sus departamentos, ni del país, esto que acaba de pasar el 2 de octubre, muchos están asustado hoy porque dicen: “Volvió la guerra” pero no fueron capaces de salir a votar por la paz.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**A.A.:** Bueno nosotros, por ejemplo: los de la Unión Patriótica, nacimos en el 1985. Ya era final del siglo, pero hay una situación definitivamente muy complicada en Colombia, es que aquí todo se ha arreglado con muertes violentas y han entronizado la muerte como una de las cosas normales en un país. Solamente cuando uno vive en otros países,

donde un solo muerto representa una conmoción nacional, se da cuenta uno, que en este país han utilizado todo para sostener a los mismos en el poder. Porque este es un país de clanes, entonces si no es o Vargas o no es Turbay o no es... bueno con todos los apellidos que por aquí se dice, no puede ser ministro, la prueba es que no hay un solo ministro de la Universidad Nacional, actualmente.

Yo algún día le pregunte al presidente: ¿Venga, presidente por qué no tiene ministros de la universidad pública? Y dijo: “¿De verdad? Y le dije: “Ni uno ¿Por qué?, son también excelentes profesionales, son hombres y mujeres muy destacados”. Pero no, no se les puede llevar porque harían contradicción en el gabinete presidencial.

**M.V.:** ¿Por qué considera que el hermetismo en la política que se originó a mediados del siglo XX generó el surgimiento de grupos guerrilleros?

**A.A.:** porque se dividieron el país, dos de los que se creían los únicos que podían estar políticamente. Cerraron la posibilidad de una participación grande, nadie podía ser liberal y conservador, sino ser liberal y conservador para conseguir un puesto en el Estado, por ejemplo: yo fui funcionaria en el Ministerio de Educación durante 21 años, en la época dura del Frente Nacional y siempre preguntaban, llegaban los ministros y lo primero que hacían era la lista de funcionarios “¿Usted es C o L? Yo siempre era C.

Un día mis compañeros de oficina, era la presidenta del sindicato, “Y ¿Usted es C” aterrados de que fuera conservadora y les dije: “No soy comunista”, pero como una tenía que ponerse C o L. pero de ese tamaño, es decir, las cosas aquí en Colombia son tan extremadamente difíciles, que ellos se repartieron el poder, pero se repartieron los cargos públicos, pero se repartieron todo y muchos entramos en un concurso que después de muchos años de pelea sindical, se logró que hubiesen exámenes de servicio civil, que era la carrera administrativa y no nos podían sacar, pero sin embargo uno le tocaba poner si uno era C o L, pues claro uno ponía lo que quería.

Pero yo sí creo que eso le hizo mucho daño al país, primero porque se creó un nivel de intolerancia, con cualquier persona que no pensara como los liberales o conservadores y ¿a cuenta de que uno tenía que pensar como liberales y conservadores? Porque se habían distribuido el poder en el Frente Nacional. Y dos, yo creo eso hizo que la gente

se acostumbrara durante 16 años a que solamente en este país, solamente había liberales y conservadores, y excluir una porción muy grande de la población como los indígenas, también como los negros, como los afros y decir: “Estos no existen” pero también en las grandes ciudades “¡No! Ustedes tienen que pensar así o no existen en Colombia”. Y así trataron, entonces se creó un altísimo nivel de discriminación, espantoso, y esto dio como reflejo de que, si no se puede participar en la política, si están Liberales y conservadores y uno no es liberal ni conservador, pues entonces la gente se inventó muchísimas cosas entre otras seguir la resistencia armada que les habían enseñado desde 1812.

**M.V.:** ¿Considera que los partidos de izquierda fueron demonizados por compartir una ideología de izquierda parecida a las de las guerrillas?

**A.A.:** Sí, por ejemplo: el genocidio y el exterminio de la Unión Patriótica. Lo basaron en que había una combinación de las fuerzas de lucha, yo estuve en la comisión interamericana dando un testimonio de lo que había representado para nosotros las muertes violentas y el exterminio sistemático y permanente por parte del Estado y el Gobierno contesto que a nosotros nos habían matado por la combinación de las fuerzas de lucha. Y una magistrada de la corte, no de la comisión interamericana, le pregunto al Gobierno que estaba dando esa respuesta que: “Por favor me vuelven a decir ¿Ustedes mataron a la gente de la Unión Patriótica porque había en el país una combinación de las formas de lucha? ¿Me lo puede volver a repetir?” y se negaba a repetir, porque si a la gente la matan porque en un país hay una combinación de las formas de lucha, hay la lucha sindical, hay la lucha vivendista, hay la lucha armada, hay la lucha política si por eso mataron a la Unión Patriótica pueden matar a cualquier ciudadano en este país y eso es de una gravedad inusitada.

Aquí se inventaron eso para justificar socialmente el exterminio. Como hay guerrilla hay que matar a los que no son guerrilleros, pero habrase visto, que si hay guerrilla simplemente el Estado va y se mide con la guerrilla, pero no viene a matar a los civiles, porque como que tienen un pensamiento parecido a ellos. Claro en la Unión Patriótica planteábamos la reforma agraria, planteábamos la reforma urbana, planteábamos la inversión social en la educación, en salud, planteábamos como la gente podía, los jóvenes

que no tuvieran empleo debían tener un subsidio al desempleo. Si eso mismo piensa la guerrilla y si ellos creen que defendiéndola con las armas, ese es su problema, son de la guerrilla y son insurgentes, nosotros no, nosotros éramos dirigentes sindicales el otro era vivendista, el otro reclamaba el agua, reclamaba la energía eléctrica para su barrio y ¿Eso que tiene? Son reclamos normales de una población, pero como había una combinación de las formas de lucha en Colombia había que matar al que quisieran.

Ese es el problema que tiene en este momento, un Estado que tiene que responsabilizarse por un exterminio político, de una gravedad. No hay otro caso en el mundo, en el planeta no hay un caso parecido y a esto lo llaman democracia ¡Por dios! Aquí lo que nos falta es construir una democracia y espero que los jóvenes lo hagan.

**M.V.:** Con el exterminio de la Unión Patriótica ¿Cuál cree que fue el daño que se le hizo al sistema democrático colombiano con este evento?

**A.A.:** Bueno, este fue un crimen de lesa humanidad, un exterminio, un genocidio, son crímenes que no solo nos afectan a los de la Unión Patriótica, no solamente afectan a lo personal a una serie de militantes, que sufrieron atentados o asesinatos, no solamente afecta a las familias de las víctimas que tuvieron que huir, que tuvieron que enterrar a sus seres queridos, que tuvieron los hijos quedar sin padres porque a veces mataban padre y madre a la vez o con días de intervalo.

Sino que hiere al país, a todo este sistema que han construido, donde en una supuesta democracia, son capaces de exterminar en el caso de la Unión Patriótica, pero son capaces de exterminar la diligencia sindical, pero son capaces de matar a los defensores de los derechos humanos a los reclamantes de tierra, lo mismo a los periodistas que se atrevían a escribir columnas diferentes. Ellos también murieron, y yo sí creo que aquí lo que tenemos que hacer es una profunda reflexión, porque esto que hicieron con la Unión Patriótica afecta toda la humanidad.

Nadie quiere en ningún país, que esto suceda, pero para que no suceda, nosotros tenemos, primero que reclamar un puesto en la historia del país; los libros de historia deberían estar contando que paso con un partido político al cual le mataron más de 5 mil militantes, le desaparecieron más de 500. Hubo muchos atentados, sobrevivientes,

gente mutilada, etc. Y ¿Por qué lo hizo el Estado? Porque la mayoría de los crímenes de la Unión Patriótica y los poquitos que han juzgado, aquí nacionalmente e internacionalmente, tienen tres características: la Unión Patriótica, pues los agentes del Estado actuaron de diferente forma, por ejemplo: una de las características, es que hicieron los que no veían nada a sabiendas de lo que estaba pasando de la vulnerabilidad de los militantes, jamás hicieron nada para protegerlos, al contrario nos daban unas escoltas que eran del DAS, que se metían en la vida de la gente. Entonces sabían dónde almorzaba, donde trabajaba su familia, donde estudiaban sus niños y cuál era la forma más fácil de matarlo, ayudaron las propias escoltas a lo mejor no serían todas, pero una gran mayoría de escoltas, que participaron en los asesinatos de sus protegidos.

Dos, hubo una colaboración por parte del Estado, por ejemplo: en Sabana de Torres, lo mataron el alcalde que era de la Unión Patriótica, los militares compraron las armas, se las dieron a los sicarios, les pagaron el hotel con la tarjeta de los oficiales y bueno todas esas cosas se comprobaron. Y tercero, hay otro hecho muy relevante en toda esta matanza y es que en algunos casos actuaron directamente, ya no se valían de sicarios, dos casos para graficar el de Wilson Borja, que fue un militante de la Unión Patriótica, cuando el atentado; lo hicieron oficiales y suboficiales de las fuerzas militares. En el caso de Manuel Cepeda Vargas, su asesinato fue fruto de un curso de la inteligencia militar, donde el general Hernández, me puedo equivocar en su apellido, él ordeno la matanza, ordeno el asesinato de Manuel Cepeda Vargas. Después se comprobaría, también algunos suboficiales participaron esos fueron a dar a la cárcel y dicen que el general se murió de un infarto en el club militar, pero no encontramos su partida de defunción.

**M.V.:** ¿Qué es lo que le hace falta a la democracia colombiana para tener un buen ejercicio?

**A.A.:** muchos académicos califican a Colombia como un Estado fallido, otros lo califican como un Estado que nunca se ha consolidado, algunos otros como el padre José Giraldo, el padre Giraldo, le llama una democracia genocida y yo francamente no creo que aquí haya habido una democracia. Primero porque no puede llamarse democrático un país que ocupa en América Latina el segundo puesto en la desigualdad, después de Haití.

Haití es un país con pocos recursos, Colombia es un país, demasiado rico, para que solo se lo lleven en tierra el 0.4% de la población y en riqueza, pues en distribución de la misma la inequidad nos coloca en el segundo puesto en América Latina, por eso es que hay tantos problemas en Colombia y yo sí creo que lo que tenemos que hacer, los jóvenes y los que no somos tan jóvenes, porque ya somos abuelas, pues yo creo que lo que debemos construir es una verdadera democracia, donde la gente se sienta incluida, donde la gente se le escuche, pero además donde se haga algo para resolverle los innumerables problemas que hay en esta patria, tenemos con que hacerlo. Desafortunadamente la gente se acostumbró siempre a votar por los mismos, si no son perfumados, altos y bien puestos y también los señores que van al club y yo no sé qué más cosas, en ese imaginario han hecho un país de clanes donde se necesita ser de esos clanes para pertenecer al poder.

Y yo creo que la violencia en Colombia ha estado unida al poder y ese es el problema que hay que arreglar en estos momentos, invito a los jóvenes que nos ayuden hacerlo.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Cuáles fueron las metas que se propusieron realizar con la constitución del '91 y cuales no se lograron o faltan por realizar?

**A.A.:** Bueno, yo hice parte de la asamblea nacional constituyente y lo primero que hay que remarcar es que fuimos cuatro mujeres elegidas, en medio de 70, algo como el “cinco punto” algo por ciento. Pero en esa constituyente quedaron los sellos de la mujer, en todos los artículos de mujer, de familia, de niño; ahora que esta tan de moda lo de la familia y lo utilizaron tanto contra el “Sí” en el plebiscito, pues la que los defendimos, fuimos las mujeres y entre ellas me cuento. Fue la primera vez que estuvieron los indios, los indígenas de este país, y quedo la marca de los indígenas en territorialidad, en el reconocimiento de su cultura, de sus lenguas, de sus dioses, porque ellos también tienen dioses distintos a los del procurador, pero también ellos tienen su cultura y su religión tan respetables como la del máximo dirigente de este país, son igualmente respetables.

Yo creo que en la constituyente falta, parte de la insurgencia, que además se tomaron una embajada para pedir que los dejaran entrar en la asamblea nacional constituyente, pero en esto no sé, la historia tendrá que juzgarlo. El doctor Gaviria era el presidente, acaba de heredar la presidencia por el asesinato del doctor Luis Carlos Galán, que

también era liberal y que el único problema que toco fue el del narcotráfico y eso le costó su vida. Ahí yo creo que hizo falta de generosidad política, de tan bien escuchar a los que no habían podido entrar a la asamblea nacional constituyente, que era la insurgencia armada; ahí entraron unos, los del M-19 que acababan de entregar las armas, PRT que también hizo lo mismo y parte del EPL que también hizo lo mismo, pero faltaron las FARC y mire en lo que estamos 25 años más de violencia y estamos tratando de arreglarlo y se cruzan los mismos que se cruzaron, con distintos nombres, los mismo que se cruzaron en 1991, para desarticular los acuerdos y el proceso que han durado cuatro años haciendo esfuerzos para llegar a un acuerdo con la insurgencia de las FARC y el Gobierno, y son los mismos que en la asamblea nacional constituyente y en la antesala, pues, actuaron como los sabotadores de que pudiera estar toda la insurgencia para poder haber hecho una constitución, a lo mejor la misma o más amplia o como fuera, pero su presencia era necesaria. Fue falta de grandeza política.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**A.A.:** Pues claro, mire lo que han hecho, es que esta democracia hace unas cosas, esta supuesta democracia hace unas cosas realmente increíbles. Aprobaron los tratados de libre comercio, yo me fui hace 20 años del país y había fábricas de textiles, llegué a los 17 años y ya había fábricas de textiles, había la industria del caucho, del vidrio, cuando llego no hay ninguna de ellas. Cuando me fui los campesinos cultivaban la cebada, el trigo había molinos había mucho empleo, los de Nariño, los de Boyacá y aquí mismo los de Cundinamarca, llegábamos con las harinas a todo el país de trigo, de cebada, de maíz y lo más sorprendente es que el maíz y ha sido tradicionalmente una de las bases de la alimentación colombiana. Estamos importando el 90% todo esto gracias a los tratados de libre comercio que abrieron las compuertas de este país y supuestamente nosotros íbamos a exportar no sé cuántas cosas al extranjero, no exportamos casi nada, pero destruyeron nuestra economía y esto se lo debemos, precisamente a los últimos gobiernos neoliberales que creen que el libre mercado es la redención. Cuando no han podido en ninguna parte del mundo si quiera establecer una vida decorosa y dándole juego a los campesinos.

Los países que en estos momentos producen es porque son subsidiados, de alguna manera los Estados Unidos subsidia y ellos nos exigen a nosotros que no subsidiemos a nuestros campesinos, pero además le quitaron la posibilidad de hacer las harinas, la posibilidad de cultivar, la posibilidad de ser verdaderos campesinos y los han convertido en unos vendedores ambulantes (Que como vimos muy escuetamente de una persona que estaba aquí, pues los sacan de todas las calles y los sacan del campo, los sacan de las calles de las ciudades ¿entonces ha donde vamos a sacar a esa gente?). Una verdadera democracia, ya había protegido la industria nacional y por eso nosotros planteamos la reindustrialización del país, nos parece que eso hay que hacerlo, para generar trabajo, pero además tenemos que proteger nuestra economía porque eso afecta también a la gente. Y eso es parte de la democracia, tener una economía que le permita a la gente trabajar y no morirse de hambre, gritando: ¡Viva la democracia!

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**A.A.:** En la asamblea nacional constituyente, María Teresa Herrán, quien en ese momento era una periodista muy joven y bueno siempre ha sido muy estudiosa. Ella propuso y estuvo diciéndonos a todos: “Aprueben este artículo” era un artículo que decía: “los medios de comunicación no pueden estar en manos de los dueños de la producción y del capital financiero”. Eso hubiera salvado, todo esto que ha acontecido, donde RCN y Caracol se apropian de la opinión de los colombianos, son sus directores periodistas muy bien pagos, pero muy bien pagos, tanto que tienen capitales en “Papeles Panamá”. Nadie los baja de ahí, porque son los más renqueados, pero ellos les trabajan precisamente a los dueños del capital financiero. Entonces esto se ha vuelto un círculo, donde la opinión pública no es pública, es una opinión dirigida y una opinión dirigida por los dueños de los medios de comunicación y si no dígame ¿Qué pasa en RCN? Impresionante, ahí se hace lo que dice el dueño si no se va señora periodista y bueno encontraron a Claudia Gurisatti, que les hace todo el juego del mundo y que le pagaban muy bien. Y claro son esos periodistas que supuestamente ayudan a la opinión pública, pero no, no ayudan la desdibujan hacen la opinión pública de quienes tienen el dinero en este país, total que los grandes medios tienen muy buena parte de culpa en la guerra

en Colombia. En momentos históricos han sido actores del conflicto armado y por eso también esos grandes medios le deben pedir perdón al país, por el daño tan grande que le han hecho, esperamos que un día suceda.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**A.A.:** es que los medios de comunicación se nutren en las campañas presidenciales, en las campañas al congreso y toda la pauta es pagada. Yo me llevé una gran sorpresa cuando fui la fórmula presidencial de Clara, imagínese que el 75% del presupuesto que el Estado presta para la campaña tiene que ser invertido en publicidad y eso tiene nombre propio ¡75%! Tiene que estar invertido en publicidad, radio, televisión y bueno ojalá se invirtiera en los pequeños talleres de publicidad, los que hacen el pequeño cartel o la emisora alternativa que hay en un barrio o en una ciudad o el canal de televisión de un pueblo, ojalá se invirtiera en eso, lo que se llevan esa plata son los grandes medios, porque el que no pauta en Caracol pues la gente no lo conoce, quien no pauta en RCN tampoco. Porque ellos además han venido comprando las emisoras pequeñas de los pueblos, si llega Caracol y le dice al pobre señor que hace 10 años tiene una emisora en Turmequé, por decir algo, y le dice: “Señor le compramos su emisora”, “No es que no estoy vendiendo”, “No, pero es que yo le doy 100 millones de pesos” el tipo dice: “100 millones de pesos, en mi vida había pensado... se la vendo”.

Caracol está comprando, las pequeñas emisoras de cada una de los pueblos y eso, creo yo, es un atropello contra la libertad y además incumple con la constitución que dice que no habrá monopolios en Colombia y menos oligopolios. No se convierte en verdaderos oligopolios, no solamente son los dueños de las emisoras, los dueños de las constructoras; son los dueños de parte de la industria nacional, son los dueños de la banca y ahora son los dueños de la basura. Imagínese esta democracia, ahora hay basureros de estrato seis, especialmente los hijos de un expresidente y ahora la basura no es de los pobres la basura es de estrato 6, si no dejan la basura para los pobres imagínese como esta este país y como puede mostrar esta democracia que no existe por supuesto.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**A.A.:** Primero construir una verdadera democracia, que, de posibilidades a muchos sectores, no solamente de la opinión política porque puede, por ejemplo, que los indígenas reivindiquen más su parte de la tierra, su parte de su territorio, de su lengua, etc. Que otra cosa y a ellos hay que incluirlos, pero también muchos sectores de la población, los propios campesinos. Yo creo que, si alguna crítica tiene la constitución del 91, es no haber hablado más de los campesinos, realmente sí. Pero bueno, en fin, no hay cosas perfectas, todas las cosas tienen algún defecto alguna cuestión y yo sí creo que en este proceso de paz hay que ampliarse todo el espectro de participación, incluyendo la gente que se desmoviliza, la gente que deja las armas.

Segundo, yo creo que habría que hacer un gran ejercicio de no estigmatizar la gente, entonces si la gente piensa así es porque la iglesia se lo ordena, si la gente piensa “aza” es porque es de izquierda; si la gente piensa así es porque tuvo las armas en las manos. Todavía le sacan a Navarro y a Petro que fueron guerrilleros, sí ¿Y? Ellos se reinsertaron a la vida civil y han sido extraordinarios parlamentarios, han sido muy buenos para la discusión y el debate político, pero todavía le sacan después de 30 años de que fueron guerrilleros y que piensan como guerrilleros, hombre tuvieron las armas en las manos y se integraron a la vida política y lo hacen muy bien, fueron alcalde, gobernadores y no lo hicieron mal. Tuvieron, en el caso de Petro un acicate espantoso y terrible, que eso es como tener un cernícalo encima todo el tiempo, 24 horas a un procurador de la edad media. Pero eso, por ejemplo, es increíble, que un tipo con un pensamiento tan cavernícola, con un hombre que ni siquiera llega al siglo XIX, sino que se queda en la Edad Media pueda ser la persona que en un país tenga la obligación constitucional de hacer respetar los derechos humanos, no se lo respeta a nadie, irrespeto a todo el mundo y lo volvieron a elegir. Pero eso es lo que hacen los clanes en este país

**M.V.:** ¿Cómo se podría evitar que estos “clanes” sigan utilizando el poder político en Colombia?

**A.A.:** Que la gente vote por las cualidades de los candidatos y no por las familias de siempre, si eso lo lográramos hacer los colombianos, elegir al joven que sale de la universidad pero que es muy buen profesional, pero que no es de las familias de siempre, pero además el vecino que es un extraordinario ciudadano que también puede representarnos en la localidad o en la ciudad. Ese día que se castigue ejemplarmente la compra de votos dejara de pasar esto.

Y por supuesto que han acostumbrado a mucha gente que vive por debajo de la pobreza, en la miseria absoluta, de mantenerlos así, porque ellos son los que garantizan una mayor votación, con 10 mil, con 20 mil, con 30 mil o con 40 mil pesos. Esas cosas hay que erradicarlas, por consiguiente, se necesita una reforma al sistema electoral colombiano y se necesita un estatuto a la oposición, se necesita que entre todos construyamos esto que se escuche a todos no solamente a los partidos que tienen parlamentarios, porque muchos de esos partidos con mayor votación, que se jactan de tener una cantidad, llegan corrompidos, porque llegan con la plata de los contratistas, llegan a robar para recuperar la plata que les han dado los contratistas y vuelve y juega, y eso se vuelve pues una cuestión muy engranada y eso es lo que hay que desterrar aquí. Yo creo que vamos a tener que hacer un enorme ejercicio de construir democracia.

**M.V.:** ¿Qué tan factible o pertinente sería realizar una nueva constituyente en un futuro casi inmediato?

**A.A.:** Yo prefiero que el país, este un poco más reposado, los últimos días nos ha tocado vivir una situación bastante complicada. Estamos nuevamente a punto de restablecer la guerra y para los que hemos luchado más de 50 años por la paz, esto es demasiado duro, pero no tanto para nosotros sino de pensar en las generaciones que vienen. Soñamos hace 4 días antes de que este país, lo pudiéramos entregar pacificado a la nueva generación, a ustedes los jóvenes, a los niños que están naciendo hoy y los dueños del poder que además de la perversidad y los dueños de la mentira, porque se ganaron un montón de votos diciendo tonterías como: la ideología de género, que no está en el acuerdo, que ni siquiera lo habían leído. Algún pastor se le ocurrió que eso estaba ahí e inmediatamente se comenzó a reproducir y la gente a creer que eso estaba ahí, creer por ejemplo que el presidente Santos es un infiltrado de las FARC en el gobierno, pero ¡¿Esto

a quien se le ocurre?! Un hombre de la más rancia burguesía bogotana ¡Que tal esto! Pero además que esto se volvió Castro-Chavista y de que nos iba a llevar a una sociedad y que entonces el jefe de las FARC iba a ser el presidente de la república. Pero una cantidad de cosas que trabajaron en la mente de la gente y claro en un país, donde no hay una cultura política cualquier cosa puede pasar y paso, desafortunadamente.

### **Entrevista Alfredo Rangel-Senador del Centro Democrático**

**Entrevista realizada el 6 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** Senador ¿Para usted qué es la democracia?

**Alfredo Rangel:** La democracia es un método, es un sistema de gobierno que ha logrado desarrollarse a través de centenares de años para venir a ser hoy la forma prevaleciente de gobierno de las sociedades occidentales, por lo menos, y es un sistema mediante el cual, el gobierno, reside en el pueblo la soberanía, reside en el pueblo y es el pueblo el que elige a sus gobernantes y elige las políticas que lo van a gobernar. Un sistema que debe garantizar la prevalencia de las mayorías, pero también el respeto de las minorías, creo que este es un aspecto absolutamente fundamental, el respeto a las minorías, para que pueda haber una rotación en el poder, que las minorías tengan posibilidad de convertirse en mayorías, deben respetársele sus derechos y sus posibilidades de ejercer la política, de una manera garantista por parte del Estado.

**M.V.:** ¿Para Usted que cree es la corrupción?

**A.R.:** La corrupción en general, digamos que es la apropiación de bienes públicos en provecho privado, es la apropiación del fisco nacional, de los bienes que son de todos los colombianos para lograr un enriquecimiento personal de los involucrados

**M.V.:** ¿Para usted que es el clientelismo?

**A.R.:** El clientelismo, es un sistema, una forma de hacer política mediante el cual, los políticos logran adherencias electorales a cambio de entregar preventas a los electores o sus seguidores, generalmente preventas derivadas de la manipulación, del uso, de los recursos públicos, pero también puede ser uso de los recursos privados.

**M.V.:** ¿Cuál cree que es la razón por la que se llegó a un nivel de abstencionismo del 60% en las últimas elecciones presidenciales?

**A.R.:** El abstencionismo ha sido crónico en Colombia, no es un asunto del 2014, ha sido tradicional en el país. Creo que esa cifra está un poco sobrestimada porque el censo electoral no ha sido debidamente ajustado, entonces hay muchas personas muertas, por ejemplo, que siguen apareciendo en el censo electoral, no pueden votar obviamente porque están muertas como no han sido descartadas del censo electoral, el censo electoral parece mucho más abultado de lo que es y el abstencionismo mucho más grande del o que realmente es, eso no disminuye para nada el efecto del abstencionismo, pero no es un fenómeno, digamos de nuestro país, muchas sociedades muy democrática, mucho más democráticas que la nuestra, mucho más modernas tienen fenómenos de abstencionismo siendo sociedades muy democráticas e implica en algunas partes por ejemplo el desinterés por la política y el desinterés por la política se puede dar por una de dos razones: porque los electores no ven opciones frente a la situación que están viviendo, opciones de solución a su propia situación dentro del espectro de la política o porque la mayoría, en algunos países desarrollados, están muy conforme con su propia situación y no tiene interés en la política y la política tampoco presenta grandes alternativas de cambio, el cambio no es necesario, porque la situación en esos países, es una situación de bienestar, de confort y eso espanta a los electores de la política.

**M.V.:** ¿Considera que este desinterés en la política, puede generar una crisis en el sistema democrático?

**A.R.:** No, yo no creo. Yo creo que en Colombia hay el suficiente apoyo popular en las elecciones locales que tienen mucha más participación que las elecciones nacionales.

Porque lo que está en juego para la gente es su cotidianidad inmediata y eso a mucha gente le interesa mucho más que los grandes problemas del país, por ejemplo, que allá acueducto o que pavimenten la calle que está en frente, le puede interesar a mucha más gente que los problemas macroeconómicos o la política internacional, por esa razón hay mucha más participación en las elecciones locales y regionales que en las elecciones nacionales, pero no creo que de ninguna manera los niveles de abstención cuestionen la legitimidad del sistema democrático en Colombia.

**M.V.:** Al ver que hay una mayor participación democrática en las elecciones regionales y una menor en las nacionales ¿Cree que hay un fallo en el sistema democrático en ese factor? Ya que las elecciones locales dependen de la elección nacional que se haga para la destinación de recursos.

**A.R.:** El asunto es que los electores votan, en función de sus propias percepciones. Nadie les puede exigir un voto totalmente y absolutamente racional, las elecciones también tienen un factor emocional perceptivo que es muy importante, lo intuitivo, y por esa la razón es que uno encuentra mucha más participación en las elecciones locales, donde están en juego los temas inmediatos de la vida cotidiana de la vida de las personas que las elecciones nacionales.

**M.V.:** ¿Por qué cree que a lo largo del siglo XX solo dos partidos políticos controlaron el poder político a lo largo de este siglo?

**A.R.:** Bueno, es parte de la tradición política colombiana, además Colombia no es el único país que ha tenido esa tradición. Estados Unidos, una gran democracia, tiene una tradición bipartidista en otros países de América Latina también se tuvo. Y eso duro hasta cuando duro, hasta hace unos 30 años, digamos, con la constitución de 1991, que ofreció mayores garantías y posibilidades de apertura al sistema político, Colombia se ha vuelto un sistema pluripartidista en donde todos los partidos políticos, incluso los partidos políticos de izquierda o de extrema izquierda tienen garantías para acceder al poder como lo hemos visto en ciudades capitales, como Bogotá o Barranquilla o en

gobernaciones también importantes como en Nariño, en el Cauca o en el Valle del Cauca. Así que creo que el bipartidismo ya es un tema superado totalmente en el país.

**M.V.:** ¿Considera que, durante la época del frente nacional, donde los partidos decidían que personas iban a ocupar los cargos públicos la democracia fue utilizada como una fachada?

**A.R.:** Si, obviamente había un cierre de los espacios políticos, no había opciones de que los ciudadanos tuvieran distintas alternativas, pero digamos que la propia tradición política colombiana, tampoco era muy amiga de esas alternativas, solamente cuando el país se urbaniza, un proceso de urbanización muy acelerado durante los años 60, años 70 es que empiezan a aflorar nuevas alternativas políticas. Surge una clase media educada, como parte de esa modernización y obviamente empiezan a buscar opciones políticas distintas a las de los partidos tradicionales. De ahí, digamos, es sociológicamente la base del pluripartidismo que se está viviendo ahora, favorecido por el cambio instruccional de la constitución del 91.

**M.V.:** A pesar del cambio producido por la constitución del 91, los siguientes gobiernos fueron manejados por partidos tradicionales, lo cual generó un desinterés en la política que se prolongó hasta la generación actual ¿Cree que ese desinterés tenga alguna repercusión a futuro?

**A.R.:** No, yo creo que las nuevas generaciones, podrían tener mayor interés en la política, precisamente porque ahora tienen una mayor cantidad de opciones políticas que antes no tenía la juventud de los años 40, años 50, años 60. Hoy en día la juventud tiene inmensa cantidad de opciones en todo el aspecto político y por esa razón, digamos, no es un factor que debiera inhibir el interés en la política por parte de la juventud.

**M.V.:** ¿Que tanto cree que la economía influye en el sistema democrático?

**A.R.:** Depende de cómo se mire, en el sistema electoral o en la participación electoral, obviamente que las situaciones de crisis económicas inducen a una mayor participación política. Cuando la gente está viviendo situaciones de penuria, quiere que allá grandes cambios, y cuando se presentan estas disyuntivas de continuar igual o cambiar la situación de manera significativa, importante o radical, hay una mayor participación electoral. Eso desde el punto de vista, digamos, desde el punto de vista de la participación electoral. El sistema económico en todas partes en todas las democracias incide, digamos el poder del dinero, incide en las elecciones, no es un secreto que el dinero es un recurso político también en cualquier sistema democrático, en unos más en otros menos, pero eso incide en las posibilidades de organización, de propaganda, de divulgación de las tesis políticas, etc. No es el factor determinante, pero sin duda alguna es un factor muy importante.

Pero otro factor, digamos, el dinero puede actuar como un factor distorsionante de la voluntad del elector, que es lo que vemos nosotros en algunas regiones del país, con mayor énfasis que en otras y es el tema, por ejemplo, de la compraventa de votos. En muchas regiones del país hay una gran participación electoral, no porque allá una mayor conciencia política ni porque allá una mayor conciencia ciudadana, la gente participa en algunas de esas regiones, no por conciencia sino por su propio interés inmediato o personal a través de la venta del voto. Entonces se mueven inmensas cantidades de dinero, bien habido o mal habido, para incidir en los resultados de las elecciones así el dinero en algunas zonas se vuelve un factor decisivo en los resultados electorales por la vía de tergiversar los resultados o de manipular la voluntad de los electores.

**M.V.:** ¿Cree que esta situación se da por la situación socioeconómica o porque el sistema democrático dejó de tener una importancia en la sociedad?

**A.R.:** Yo diría que hay muchos factores que inciden en por qué se presenta la venta de votos en unas regiones y en otras no. Teniendo, digamos, problemas de pobreza de inequidad, similares. Yo creo que, en muchas regiones, por ejemplo, en la costa atlántica la gente tiene una actitud completamente sónica respecto al voto, porque la clase política ha entrado a saco, ha devastado los recursos públicos. A pesar de la inmensa cantidad

de recursos públicos dispuesto no se ha presentado las soluciones mínimas de condiciones de vida, de soluciones a las necesidades básicas, más elementales de la población y al ver la gente esa situación de que el político va a hacer la política como un negocio propio personal, de enriquecimiento personal y particular, y no va a ofrecer soluciones colectivas de política pública, la gente entra en ese círculo vicioso del cinismo electoral.

Si de todas formas la situación va a continuar igual porque los políticos se roban la plata y no van a ofrecer soluciones a los problemas públicos, la mejor forma, piensan ellos, de participar en las elecciones es obteniendo, por lo menos; al menos algún rédito personal a través de la venta de su voto. En todas regiones donde los políticos han, de alguna manera, ofrecido soluciones el Estado ha ofrecido soluciones la política ha ofrecido soluciones, no hay esa actitud tan sónica tan sónica, tan descarnada frente a las elecciones y frente a la votación y la gente sabe que es mejor elegir a un político que les ofrezca solución a los problemas públicos que tener un aprovechamiento personal, individual de unos pocos pesos el día de las elecciones.

**M.V.:** ¿Cómo cree que se puede abolir el imaginario en el que el político solo quiere ser elegido para tener un lucro personal?

**A.R.:** Yo creería que hay que, taparle las posibilidades a la corrupción política, lo que se llama en este gobierno como “la mermelada” que no es otra cosa que la disposición de recursos públicos que son intermediados por los políticos hacia las regiones, hacia las alcaldías hacia las gobernaciones y un sistema muy perverso por medio del cual el político se queda con un porcentaje de esos dineros que el canaliza a través de sus influencias en el poder nacional hacia las regiones.

Eso habría que hacerlo, involucrando a la comunidad, por ejemplo, en la decisión de cómo se van a utilizar esos recursos nacionales en las soluciones de los problemas locales y con unas veedurías locales que permitan saber a ciencia cierta: primero que los dineros si se vayan a invertir donde toca y no haciendo puentes donde no hay ríos. Segundo, que el dinero que se destina desde el gobierno nacional hacia las regiones llega entero y completo a la región y que ese dinero entero y completo efectivamente se invierte en

las obras públicas a las que está destinado. Ahí habría que quitar de lado a los políticos que ejercen esa función de intermediación y se lucran de la política. Y así como en este caso habría que establecer muchos más obstáculos, muchos más muros de contención a la corrupción para que la política deje de ser un negocio y deje de ser tan desprestigiada en el país.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**A.R.:** Estamos en una sociedad muy mediatizada, donde la influencia de los medios de comunicación es muy significativa y es a veces determinante en la imagen de los personajes públicos y por esa razón los medios y los mensajes que se utilicen para hacer política son absolutamente imprescindibles y a veces trascendentales no se puede hacer política moderna sin pensar en los medios de comunicación sin pensar en los mensajes sin pensar en los asesores de prensa, en los asesores de imagen los asesores de comunicaciones es digamos casi que una obligación hacerlo una exigencia de la política moderna

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**A.R.:** Pueden contribuir a fortalecerlo o pueden contribuir a distorsionarlo, los medios son un medio y dependen de cómo se utilicen. Pueden tener un impacto benéfico o impacto perverso en el sistema democrático. Unos medios de comunicación comprados por el poder, por ejemplo, que pierden su independencia, que pierden su capacidad crítica que únicamente actúan, dando alabanzas al poder y al gobernante y no controlándolo como debía ser su función en una democracia, actúan de una manera perversa sobre la democracia, por el contrario unos medios independientes críticos ajenos al poder, a los negocios del poder a los dineros del poder y a las preventas del poder pueden ejercer un mayor control sobre los gobiernos, cualquiera que sea su tinte político y de esa manera ejercer una veeduría y un control que es absolutamente

indispensable en una democracia, un poder que no se controla, tiende hacia la omnipotencia y el abuso, hacia el despilfarro, hacia el descontrol, hacia la corrupción y eso que obviamente es un atentado contra la democracia. Los medios por si mismos no son ni buenos ni malos, depende de cómo se utilicen y actúen en una democracia.

**M.V.:** ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**A.R.:** Lo primero es dar buen ejemplo, porque cuando un fenómeno de violencia se soluciona entre comillas con impunidad y se lanza el mensaje a la futura generaciones de que el crimen si paga, de que cuando una persona mata a otra tiene 60 años de cárcel o 40 años de cárcel, pero si es responsable de cuarenta, cien, quinientos asesinatos no paga ni un solo día de cárcel y por el contrario le dan una curul gratis en el congreso de la república y no le exigen devolver los recursos ilícitos del narcotráfico, por ejemplo, que tiene acumulados; esos son mensaje perversos para las futuras generaciones. De esa manera se están gestando nuevas violencias hacia el futuro.

Mire le voy a poner el caso del M-19, el M-19, todos nos alegramos en su momento, todos los colombianos, y apoyamos el dialogo de paz con el M-19, pero no solo con el M-19 con el Quintín Lame, con el PRT, con el EPL, con la corriente de renovación socialista. Cinco grupos terroristas, que se desmovilizaron en su momento y hubo unas amnistías plenas, amplias totales, nadie pago un solo día de cárcel por sus delitos, todo el mundo aplaudió y dijo mire esta es la manera de lograr la paz, lo que no sabíamos los colombianos en ese momento era que le estábamos mandando un mensaje muy perverso a quienes continuaban en la violencia y continuaban con el narcotráfico y continuaban en la criminalidad organizada ¿Cuál era el mensaje?, no se preocupen maten, secuestren asesinen, violen, desplacen, desaparezcan gente que al final como al M-19 y los otros 5 grupos terroristas todo le será perdonado, va a haber una amnistía total, va a haber una amnistía general.

Ese mensaje llego a los paramilitares, les llego a las FARC y al ELN y efectivamente se dedicaron a asesinar y a matar y a secuestrar y tuvimos las décadas más bárbaras del

país, la crisis humanitaria más profunda porque todos estos grupos organizados violentos y criminales actuaban sobre seguros de que tarde o temprano se les iba a dar una amnistía, como se le dio al M-19. Así que el mensaje, creo yo, que se le está enviando con este acuerdo de paz a los grupos como al ELN, al ELN le importa un pepino seguir secuestrando hoy, mañana extorsionando y asesinando, sabe que al final del día lo van a perdonar de todos los delitos que comentan, no van a cumplir ni un solo día de cárcel, solamente reconociendo que cometieron esos delitos, así es que lo que se está haciendo, insisto, es un pésimo mensaje para las futuras generaciones. La paz sin justicia no es paz, la paz con impunidad recicla la violencia.

**M.V.:** ¿Cree que, con el proceso de paz, se genere una nueva forma de reconocimiento político en el que nuevos grupos eviten la violencia para tener un reconocimiento político y social?

**A.R.:** No, mire los colombianos queremos la paz, todos los colombianos queremos la paz y yo creo que todos o la inmensa mayoría, la abrumadora mayoría queremos diálogos de paz y queremos acuerdos de paz y queremos que los que están hoy en la violencia y en el crimen blandiendo razones políticas, argumentos políticos, se desmovilicen paguen sus cuentas con la justicia y hagan política, creen un partido político que se les facilite, si es el caso, hacer política que se les entregue unas curules durante un tiempo para facilitar su inserción en la política, en eso estamos de acuerdo y eso hay que hacerlo, pero debe haber unos mínimos de justicia, mínimos.

El señor Iván Márquez y el señor Timochenko están condenados a más de 800 años de cárcel, con penas en firme impuestas por la justicia colombiana, esas penas no las van a pagar ellos ni estamos exigiendo que las paguen, ni 800 años, ni 300, ni 100, ni 50. Penas mínimas de 5 años de cárcel, por los crímenes que cometieron y después eventualmente que salgan a hacer política, eventualmente, podría ser. Pero el mensaje que se está enviando ahora de que no van a pagar ni un día de cárcel por esos crímenes tan horrorosos que se cometieron y encima se les premia con un cupo en el congreso, creo que es un pésimo mensaje para los colombianos.

La paz sí hay que hacerla, pero no a cualquier precio ni a como dé lugar, porque insisto una paz sin justicia recicla la violencia, cuando hay na paz sin justicia no contribuye a la reconciliación de los colombianos, cuando no se les exige a los verdugos, como en este caso, que le pida perdón a sus víctimas y por el contrario los verdugos, como las FARC, dicen: nosotros no hemos hecho ningún daño, si al caso hubo algún daño fue involuntario, fue sin intención no tenemos nada de que arrepentirnos y por tanto no tenemos nada de que pedir perdón. Eso ofende a las víctimas y cuando se les dice por el contrario a las víctimas: oigan ustedes perdonen a sus verdugos. Eso es el mundo al revés, los verdugos no piden perdón y se les pide a las víctimas que perdonen a sus verdugos, eso no contribuye a la reconciliación nacional y crea mucho rencor, y el rencor es el enemigo del perdón.

**M.V.:** A partir del próximo 2 de octubre va a haber un nuevo desarrollo en el sistema político y democrático en Colombia ¿Cuál es su perspectiva a futuro en el desarrollo del sistema democrático en Colombia?

**A.R.:** No, yo no creo que con este acuerdo con las FARC se esté generando un antes y después de la historia del sistema democrático en el país, yo creo que el sistema democrático en Colombia ha tenido la suficiente capacidad para irse autoreformando, progresivamente, no tenemos el sistema perfecto pero el de hoy, comparado con el sistema bipartidista excluyente de los años 50 o años 40. Es mejor con todos sus problemas y defectos es mejor el de hoy que el de hace cuarenta años.

La labor de la democracia es una labor de permanente perfeccionamiento, no se puede considerar que la democracia en ningún momento llegue a una situación en que no se pueda mejorar ni un ápice, no siempre es perfectible, la democracia siempre será perfectible todos los países y en todos los momentos la sociedad cambia y el sistema democrático tiene que adaptarse a los cambios de la sociedad.

Yo no creo que aquí se vayan a introducir grandes cambios fundamentales, que ahora si Colombia sea democrática porque antes del convenio con las FARC no había democracia, ese es el cuento y el mito de las FARC y lo pueden decir, pero Colombia es una democracia vibrante, es una democracia activa, multipartidista con opciones para

todos los sectores del espectro político con garantías, para todos los sectores y me parece que si entran ahora las FARC, serán seguramente un partido más, con muchas ventajas que no tienen los partidos de la democracia, les van a dar de entrada 31 emisoras, una cadena de televisión, un centro de estudios financiado con los recursos de todos los colombianos, con todos los recursos que tienen acumulados del narcotráfico y que no se les exige devolución, van a entrar con una ventaja muy grande con respecto a otros partidos que han nacido recientemente y que han tenido que construirse prácticamente con la uñas y simplemente apelando a la opinión y a la buena voluntad de los colombianos.

### **Álvaro Tirado Mejía-Historiados**

**Entrevista realizada el 26 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Cómo y cuál ha sido el desarrollo de la democracia en Colombia?

**Álvaro Tirado Mejía:** Lo primero, en relación a este asunto de la democracia en Colombia, para el efecto quiero evadir una serie de problemas teóricos acerca de la democracia, el origen en Grecia, los diferentes tipos de democracias, la participación popular, etc. Y voy a dar por supuesto el termino, de cómo se trata de hacer una presentación histórica sobre la democracia en Colombia, de pronto fijándola en su momento, en cada momento.

Yo empezaría por lo siguiente: Colombia, tenemos una democracia u otros dicen que no es tan democracia, pero digamos damos el supuesto que, si hay democracia, yo creo que sí, muy imperfecta, pero existe democracia, pero sobre todo en el comienzo, en la vida independiente, hay fijación en un término que asimila lo uno a lo otro y es que el país se creó junto con los demás países latinoamericanos como república, entonces para mucha gente que dice que hay democracia porque hay república, por el contraposition lo que aconteció en Europa, sobre todo cuando se veía a las monarquías absolutas, de que democracias eran las repúblicas y otros tipos de gobiernos, como los gobiernos monárquicos no eran democráticos, lo cual a la larga no fue tan cierto, porque muchas veces hubo más participación.

En la medida que se fue implementando el liberalismo, que ese es un producto del siglo XIX, pues hubo monarquías que se fueron ajustando a un Estado de derecho y a una serie de libertades públicas y encuentra uno, por ejemplo: con que Inglaterra es una democracia, posiblemente mucho más perfecta que la colombiana y muchas de las latinoamericanas y sin embargo es una monarquía, pero no quiero entrar en eso, pero ya entro en un primer punto y es el origen. Ahora para abordar estos temas, yo siempre, como metodología, tengo, en cuenta, entre otros factores, los siguientes: Primero, hay que ver es el momento histórico y aplicar categorías actuales a situaciones anteriores que eran inconcebibles, voy a dar algunos ejemplos.

En segundo lugar, para el análisis de la historia del país, no solamente de la historia política sino la historia económica, la historia cultural, etc. Yo creo que siempre hay que enmarcarla en un contexto internacional, la historia tradicional sobre todo la que hacia la academia de historia en otras épocas veía a Colombia como una cosa interna, simplemente, pero es imposible entender la historia del país incluso la sociedad actual sin mirar el contexto de la situación internacional. Dicho esto, hay que decir lo siguiente: cuando estos países se independizan de España, la república era una cuestión muy novedosa, claro que se dice que hubo república en Roma y que Venecia era una república, pero esas eran repúblicas oligárquicas y era otro tipo de cosas, realmente el régimen republicano empieza a establecerse a finales del siglo XVIII, con la revolución norteamericana. Estados Unidos se establece institucionalmente como república, luego

los países latinoamericanos que se independizan se establecen como repúblicas, tal vez, con la excepción de Brasil que duro más como monarquía y algunos intentos en México, entonces entramos en supuesto, siempre, en la historia de Colombia de que para muchas personas es que somos democracia porque somos república.

Ahora bien, eso planteo algunos problemas desde el comienzo, por ejemplo, cuando se inició la república, la independencia pues se venía de un proceso de una guerra, que el término que no se utiliza en la época, pero que es reciente, en los últimos 50 años, lo que llaman: “Las Guerras de Liberación Nacional” de la misma manera, los africanos o algunos países asiáticos. Los países de África del norte tuvieron que pelear contra los franceses, los ingleses, los portugueses, los holandeses para obtener su independencia. Después de una acción armada realmente llegaron al poder y establecieron un tipo de organización política, ni socialista ni capitalista, pero que devino desafortunadamente, en unas dictaduras en general, los que habían estado en movimientos de liberación nacional, fueron los que posteriormente, con algunas pequeñas excepciones, los que gobernaron a África sin ningún contexto democrático.

Algo parecido estaba sucediendo en el país, y es que las tropas libertadores que eran fundamentalmente la oficialidad venezolana, realmente quería y la historia los estaba llevando a esa dinámica y hubo otro sector civilista que participo también en la guerra y dijo: “Sí, a la organización del nuevo país hay que darle una organización civil, donde los militares estén sujetos a la ley, lo mismo que los funcionarios” es decir lo que luego se conoce, como Estado de derecho y hay imprimieron lo que fueron las primeras diferencias, entre santanderistas y bolivarianos, no porque Bolívar fuera un dictador per se.

Era un hombre importantísimo, pero la dinámica de las cosas y las tropas venezolanas en ese momento realmente querían imponer un sistema de gobierno y se encontraron con la oposición de los civilistas. Yo creo que eso marca en general la historia de Colombia. Fundamentalmente la parte del siglo XIX, le da ciertas características a Colombia, a la democracia colombiana y es que, a diferencia de la mayoría de los países de América Latina, aquí no ha habido dictadores que se prolonguen en el poder, Bolívar ejerció una dictadura pequeña, en el tiempo realmente se fue del país. Mosquera ejerció

una dictadura, pero lo sacaron rápido en el siglo XIX; el siglo XX Rafael Reyes, sí, fue una dictadura con el beneplácito de ambos partidos porque también hago yo el espectro político, la guerra de los Mil Días había sido precisamente por la posibilidad de que el partido Liberal que era por lo menos la mitad del país no pudiera tener cargos de representación y fueron unas dictablandas, yo diría.

Y Rojas Pinilla, se tomó el poder, con el beneplácito de la población porque estaba hastiada de La Violencia de la policía chulavita, etc. Y a los cuatro años el país no lo acepto, yo era estudiante en ese momento hubo unas grandes manifestaciones y al cumplir los cuatro años de su mandato, que era un mandato espumé, entre otras cosas, se fue del país. De suerte que esa es otra cosa, pensamos que aquí ha habido, efectivamente ha habido un tipo de democracia en este país que para algunos es suficiente, porque no hay dictadores o porque somos una república, eso diríamos para ser un vistazo sobre este asunto de la democracia.

Por supuesto hay una democracia que cada vez se va ampliando más y aquí tengo que volver a la cuestión histórica, esto en gran parte es un asunto de liberalismo filosófico, liberalismo filosófico no surge realmente hasta finales del siglo XVIII. Pero especialmente a principios del siglo XIX los primeros teóricos del liberalismo que es una concepción del estado donde haya muchos derechos individuales, libertades de prensa, etc. De circulación todo ese tipo de libertades y es el liberalismo decimonónico, se asimilaba a democracia y se creía que la democracia se agotaba simplemente porque hubiera libertad de expresión, libertad de locomoción, garantías judiciales, etc. Pero con el desarrollo del capitalismo y sobre todo lo que pasaba en Europa, las desigualdades sociales y por supuesto en América Latina.

La palabra democracia se fue llenando de otro contenido y fue el contenido de que eso no bastaba que había que darle a la población, trabajo, educación, seguridad, salud, etc. Entonces empieza a surgir una democracia de tipo social y está ya sería otra en la historia del socialismo. Pero hay una escisión en el siglo XX, entre un socialismo marxista-ortodoxo sobre todo leninista, que se toma el poder en la Unión Soviética, pues construye la Unión Soviética y que reniega del ideario liberal que se llama democracia socialista. Pero que no está dentro de los parámetros de la democracia liberal social, y

surge otra tendencia democrática, que ya toman nombres de partidos socialistas, son los laboristas ingleses, los socialdemócratas del norte de Europa, la social democracia en Alemania, el partido socialista en Italia, por ejemplo, que le dan un contenido social a la democracia, porque creen que mantienen, por supuesto, los aspectos de libertades individuales, etc.

Pero la amplia a la parte social ¿Cómo se ha vivido eso en Colombia en el siglo XX? Con su historia, en el siglo XIX, realmente y Colombia no fue la excepción, no fue la excepción, realmente, pues fueron los caudillos militares. Las grandes familias las que gobernaban en un esquema de tipo bipartidista, ahora con una característica, que ha llevado a algunos historiadores, que yo denomino, que es: “La Historia Rosa de Colombia” historiadores por supuesto, muy destacados, muy respetables, pero que es una tendencia histórica. Yo diría que es el historiador inglés Matt Bone Disease y su escuela, Eduardo Posada también que es un profesor en Inglaterra, gente muy importante, muy capaz, pero que tienen una idea precisamente que asimila que este país si ha tenido democracia porque no ha tenido dictaduras y por otra razón.

Porque ha habido elecciones desde principios del siglo XIX, y es que aquí hay que volver a la historia, el sufragio es una cosa muy reciente, primero digamos los Estados Unidos, si, establecieron el sufragio al mismo tiempo que la república, pero no se lo dieron a la población negra hasta el siglo XIX, incluso hasta ahora en los años 60 del siglo XX. En Europa no había elecciones, era o el sufragio cuando lo había, era un sufragio censatario solamente podía votar la aristocracia los que tuvieran cierto capital, los que supieran leer y escribir, etc. Entonces en Colombia si hubo elecciones y es de los países que han tenido un ciclo de elecciones, tal vez, con Inglaterra y los Estado Unidos, más antiguo en el mundo, pero eso que es positivo, por supuesto, se puede dar a creer que porque ha habido elecciones siempre ha habido democracia.

Entonces en el siglo XX, realmente Colombia ha sido afortunado en muchas cosas, no ha tenido guerras internacionales y eso es una maravilla, realmente si ha habido una elite igualito que, en Europa, pues allá era la elite aristocrática, que los en los Estado Unidos, hay momentos en que se trata de romper eso en el siglo XX. Primero: a inicios del siglo XX, para hablar un poco de la democracia colombiana y el tema político

colombiano, una vez que Rafael Reyes tiene que abandonar el poder, que es un dictador que se tiene que ir, viene una tendencia política que es rara en Colombia, que se sale del bipartidismo, porque ha habido varios intentos, hubo varios intentos, mejor. Ahora podemos hablar del presente donde hubo unos grupos políticos que querían salirse de la cuestión Liberal-Conservadora, yo diría que el primero de ellos fue el de los Republicanos con Carlos C. Restrepo y era explicable, porque eso fue en 1910 y en la época anterior, estaban luchando contra una dictadura, se acababa de dar la separación de Panamá.

Había una crisis tremenda y habíamos acabado de salir de la guerra de los Mil Días, que dejó cien mil muertos cuando la población colombiana era de 3 millones. Entonces estaban buscando la concordia de que el espectro político no se circunscribiera liberales y conservadores, sino que unos que habían militado en el conservatismo y en el liberalismo, inclusive en las guerras anteriores formaran ese grupo para que hubiera concordia y en 1910 se hizo la reforma a la constitución del '86. Que era una constitución muy autoritaria, muy negadora de derechos de la población y por ejemplo se le permitió, se estableció que la oposición siempre tuviera una cuota que no fuera proscrita, por ejemplo, una cosa que fue muy importante y en lo cual Colombia es pionera que el control constitucional de las leyes, más amplio en Colombia que en cualquier parte.

Separación de poderes, etc. Se trataron de purificar el sufragio, esa tendencia prontamente desapareció, volvió a aparecer un poquito en los años 30 cuando llega el partido Liberal al gobierno de Olaya Herrera. Que había sido republicano trata de hacer algo parecido, pero a partir de ese momento entre el '30 y el '46 la vida política del país, toma un rumbo, lo que se llama "La República Liberal" esos son los gobiernos de Olaya, el primer gobierno de López Pumarejo, el gobierno de Santos y el segundo gobierno de López Pumarejo, que no termina y que lo termina Alberto Lleras, que después volvió a ser presidente en los orígenes del frente nacional.

En ese momento, si hay que destacar que el país intentó introducir el aspecto social a la vida política nacional, por eso hubo choques especialmente en el gobierno de López Pumarejo, sobre todo en el primero que se llamó: "Revolución en Marcha" donde hubo un cambio, que empezó por la constitución por ejemplo en la concepción de la propiedad

que debía tener una función social, en la posibilidad que este país. Que en esa época era todavía más producto del latifundio, realmente se les dieran derechos a los aparceros, etc. Que, a los trabajadores, que no había prestaciones sociales ya en el gobierno de Olaya, especialmente en el segundo gobierno de López Pumarejo, se consagra los derechos sindicales de tipo social, es decir, en suma, para no entrar en detalles, en ese periodo.

Se intenta una democracia de tipo, no solamente liberal tradicional sino liberal social, y por eso el mismo López Pumarejo entre sus opositores que fueron el partido Conservador en bloque, tuvo como opositor un sector liberal, de ideología del siglo XIX. Que consideraba que esos aspectos sociales eran socialismos o que eran comunismo, así le dijeron a López Pumarejo y a los liberales reformadores en ese momento. Viene luego toda una agitación social de Gaitán, aquí no podemos hacer figura por figura, y viene ese hecho malhadado del asesinato de Gaitán en el año 48 ya la violencia se había iniciado. Porque el partido liberal que era mayoritario se había dividido, los conservadores llegaron al poder y ese cambio de poder fue sumamente traumático y se inició el periodo, digamos, más oscuro digamos de la vida política de Colombia, en la historia, que fueron los años 50 ¿Por qué? Porque eso fue un ciclo de dictaduras militares y civiles, dictaduras ¿En qué sentido? Ya desde el gobierno de Ospina Pérez, se cierra el congreso se empieza a gobernar por Estado de sitio, por decreto, realmente se generaliza la violencia.

El partido liberal tiene que abstenerse, el congreso está cerrado por un tiempo y entonces en ese periodo, especialmente el de Laureano Gómez un periodo sumamente. Algo más grave por lo menos para mí ideología que el mismo Laureano Gómez y Álvaro Gómez, que eran una corriente conservadora que habían pasado a ser, digamos, republicanos en el sentido de un conservatismo liberal, en el sentido filosófico habían derivado hacia el falangismo y el fascismo. En la guerra de España habían estado al lado de Franco, en la segunda guerra mundial al lado del Eje y Laureano Gómez y Álvaro Gómez y un sector conservador muy grande, trato de establecer una nueva constitución, se hizo una constituyente que fuera de tipo corporativista, falangista como eran las de Portugal y España. En ese momento, ese tal vez es el momento, que desde el punto de vista

institucional no ha habido o se intentó hacer un esquema de gobierno que no fuera democrático liberal y luego el gobierno de Rojas Pinilla, que realmente fue un gobierno duro y hubo pues ese periodo de violencia y de negación de libertades públicas, contra eso el país se movilizó.

Rojas Pinilla salió del poder y entonces inicia el periodo del Frente Nacional, un periodo que ha sido muy debatido, evidentemente ha sido un periodo que hay que entenderlo también estábamos saliendo de una guerra bárbara, bárbara, yo la viví en mi infancia. Es decir, de los cortes de franela de todo ese tipo de cosas terribles y a pesar de ese odio que había entre los partidos se logró un arreglo entre el partido Liberal y el Conservador, que era el dominante que produjo el Frente Nacional. Ese arreglo tuvo cosas positivas, por ejemplo, frenó la Violencia, que era una violencia terrible y eso es positivo per se, per se.

Segundo trato de buscar el acuerdo, una política civilizada y eso es positivo, sin embargo, tuvo dos defectos, uno, eso que era un pacto y que debía ser transitorio, positivamente para acabar con la guerra y todo eso, lo volvieron prácticamente permanente. Entonces vinieron ya, se institucionalizó eso por el plebiscito de que eso iba a durar 16 años, un poquito después se estableció, cambió la constitución, aunque primero debía ser uno de un partido y luego de otro, o sea ya uno de ante mano. Yo recuerdo cuando éramos jóvenes, yo vote por el MRL desde el comienzo, estábamos en contra de eso porque ya sabía que nuestra vida política, por 16 años, estaban hipotecadas y uno tenía que ser liberal o conservador o viceversa, esa también fue un cierre de la democracia liberal, la alternancia es una de las características de la democracia, la alternancia libre, sin embargo por otro lado, yo lo analizo en mi último libro sobre los años sesenta del siglo XX, y es que realmente había un contexto internacional, era la guerra fría.

Acababa de surgir la Revolución Cubana, es el caso primero, porque la Cuba de ese momento no es la actual, no es el Castro que viene esta semana ayudar a la paz, era metiéndole guerrillas a Colombia, a Panamá. El Che Guevara decía: “Hay que volver la cordillera de los Andes un Vietnam” todo ese tipo de cosas, y por otra parte Estados Unidos acababa de salir del macartismo de todo ese tipo de cosas, era la Guerra Fría.

Eso hay que entenderlo y, por otro lado, surgieron también las violencia político-social, surge en ese momento, la FARC, en el año 65 si no estoy mal, el primero, el ELN, que es totalmente procubano, segundo las FARC que son pro soviéticas, después el EPL que era pro chino y después el M-19 al final de los setenta que era nacionalista.

Y por otra parte fijese y vera que cada uno correspondía a una de las divisiones del movimiento comunista internacional y parte de que no dieron más, fue porque en cierta manera fueron fichas de la política exterior de los chinos, de los soviéticos o de los cubanos, pero ese es otro tipo de problema. Pero al mismo tiempo, Colombia tuvo unos cambios muy importantes, los cuales yo relato en mi libro, que son un tipo de cambios social, por ejemplo: es decir un cambio impresionante, una migración en parte por la violencia de los 50, las ciudades crecieron muchísimo, entonces la población urbana empezó a ser mayoritaria en con relación a la agraria que era la que predominaba históricamente en el país, eso hizo crecer las ciudades, pero también creo otro tipo de problemas, que fue la tugurización.

Cuando yo era niño, antes de esto había gente pobre y gente rica y había varias pobres y seguramente había chocitas, pero no había ese fenómeno de la tugurización, eran barrios y barrios y barrios y barrios enteros de gente que venia del campo, expulsada que no tenía agua, que no tenía servicios públicos etc. Al mismo tiempo, eso sí fue muy positivo del Frente Nacional, en el plebiscito se dijo que el 10% del presupuesto tenía que ser para la educación y la educación creció muchísimo y uno un momento como en el caso del gobierno de Carlos Lleras. Que fue más del 10% lo que se invirtió en educación y la educación creció muchísimo no solamente la primaria, la secundaria sino también la universitaria.

Cuando yo empecé a estudiar derecho en 1960 en la Universidad de Antioquia, en total no éramos más de 1.700 estudiantes en ese momento vino con la alianza para el progreso y todo ese tipo de cosas, realmente la creación de las ciudades universitarias en Medellín, en el Valle, en otras partes y uno de los rectores Ignacio Vélez Escobar decía: “En estos momentos tenemos que tener a finales del decenio 10 mil estudiantes en esta universidad” que era la de Antioquia. Realmente creció la universidad, por otra parte, se liberaron mucho las costumbres porque hubo una cuestión muy interesante es la

época en las que hay unas políticas antinatalistas y hay un conflicto. Que es muy parecido al de ahora con el del procurador y todo ese tipo de cosas, que los anticonceptivos son no solo parte pecado, sino que son un crimen como dicen algunos etc. Y realmente hubo unas campañas de control natal que llevaron a que el país, las mujeres pudieran disponer de su cuerpo y etc. Y Colombia se volvió un modelo en eso y como en muchas otras cosas, de aplicación de como esas políticas llevaron a que se disminuyera la tasa de natalidad del país, al mismo tiempo, lo tengo que decir.

Yo fui en contra del Frente Nacional siempre, voté por el MRL siempre y estuve como estudiante, como abogado y como profesor, sin embargo, esto no fue Argentina, esto no fue la dictadura militar de Argentina, no fue la dictadura de Chile, no fue la dictadura de Brasil. Aquí coexistían muchas cosas, izquierda en la universidad, había hasta en un momento una izquierda bulliciosa que desafortunadamente se fue en “meetines” más que en otra cosa, existían, yo no recuerdo que hayan cerrado una sola editorial de izquierda que proliferaban en ese momento. De suerte que fue una, efectivamente hubo un cerramiento de una sociedad liberal clásica, pero, democrática clásica, pero muy contradictoria en muchas cosas.

Ahora obviamente todo esto estuvo marcado por el bipartidismo y más en el Frente Nacional que por constitución, después del plebiscito nos obligó que aquí solo podía haber representación de liberales y conservadores, eso tuvo efectos. Efectos como ejemplo se quedaron excluidos otros grupos políticos el partido comunista, por ejemplo, que se camufló dentro del partido Liberal, en especial en el MRL, el señor Valera que era un líder agrario de Cundinamarca vino a la asamblea de Cundinamarca por el MRL, siendo comunista y las listas, eso era una aberración política digamos.

Otros grupos como la democracia cristiana que apenas estaba surgiendo en Colombia, no surgió, pero que empezaba a surgir muy importante de una forma muy importante como en Chile, como en Venezuela, como en El Salvador y que llegaron al poder esos partidos y fueron muy importantes en esos países. Aquí no prosperaron por muchas razones, entre otras porque estaban proscritos no podían tener representación. Entonces esa fue el súper domino de ese bipartidismo, pero ese bipartidismo se fue horadando, se fue horadando, sobre todo en la población, descredito, porque a pesar que hubo

crecimiento económico que no se puede negar, aperturas culturales que no se puede negar realmente el modelo, fue un modelo desarrollista. Sin unas reformas sociales que se necesitaban y vino entonces otro momento clave en este sentido que es la constitución del año 91, la constitución del año 91, y no vamos a entrar en muchos detalles porque se llegó halla.

Cuando y como, sino que, en la constitución del 91, si es muy diferente al resto de las constituciones históricamente que se había dado en el país, porque mantiene un régimen democrático liberal, digo filosófico no de partido democrático liberal. Pero al mismo tiempo reconoce en el texto muchos asuntos que no se habían tenido en cuenta en las constituciones anteriores, por ejemplo: las constituciones anteriores con excepción de las constituciones liberales de la primera “República Liberal” la de Rio Negro, la del periodo federal. Que si fue una constitución que tuvo a su manera, se pudo pensar que fuera buena o mala, pero que tuvo en cuenta el fenómeno regional, todas otras fueron constituciones centralistas, especialmente la del 86, por ejemplo: se tenía en cuenta la región.

En la constitución del 91 se tiene en cuenta las minorías que realmente muchas veces ni se anotaban, las minorías indígenas, las minorías negras, también las diferencias de género etc. Todo eso, pero hubo algo importante y es que ya para ese momento, los partidos tradicionales, el Liberal y el Conservador, estaban muy desgastados. Mientras tanto había estado todo el fenómeno de la ANAPO que había sido un fenómeno populista, que, con una orientación muy conservadora, pero de rebeldía y que por diferentes razones se había ido agotando y se agotó. Y había habido el MRL que bien sea con nombre liberal, que había intentado algún tipo de cuestiones de cambio progresista y un poco en el gobierno de Carlos Lleras, pero se había agotado ese bipartidismo y yo creo que la estocada final se la da la constitución del 91.

Entre otras cosas con un propósito claro, para ello se unieron Álvaro Gómez y Navarro Wolf, eso es explícito diciendo que: “hay que golpear a los partidos tradicionales” a pesar de que de Álvaro había sido un conservador de raza mandaca y Navarro un tipo insurgente populista. Lo cierto del caso es que la constitución abrió el campo, no solo abrió el campo, sino que se privilegió los grupos políticos por encima de los partidos y

viene un tercer elemento que ya es mundial, volvemos nuevamente al análisis con relación a la situación internacional. Tantos fenómenos se dan a nivel internacional en cada momento, es que los partidos políticos están en crisis en la mayoría de países.

En Colombia era una cosa rara, porque todavía, es decir, regímenes políticos bipartidistas son muy poquitos, el inglés que siempre fueron los conservadores y los laboristas o los liberales del siglo XIX o los laboristas, halla al final hubo un tercer partido chiquito liberal, pero siempre hubo un bipartidismo. En Estado Unidos, que todavía existe un bipartidismo, bastante quebrantado como se ve ahora con Trump, como golpea al partido Republicano, pero siempre un bipartidismo y Colombia. Liberales y conservadores, de resto hubo partidos liberales en toda América Latina, pero se fueron acabando en gran parte porque a nombre del partido liberal gobernaron Somoza y una cantidad de dictadores.

Entonces ese fenómeno, lo que se ve en España ahora, con un partido tan fuerte como el partido socialista y el PP, realmente están erosionados, por todo ese tipo de grupos la misma Francia. Es decir, los partidos están en crisis, entonces si uno une en Colombia, el contexto internacional, el desprestigio de los partidos tradicionales por razones internas y todo un propósito deliberado encajado dentro de la constitución del 91. Se explica lo que está pasando ahora realmente casi una ausencia de los partidos y una proliferación de pequeños grupos, des pues de la constitución del 91 se inscribieron, no recuerdo, pero eran como 70 u 80 grupos llamados partidos políticos, eso se ha ido disminuyendo en cuanto al número. Pero es indudable que estamos en una crisis de los partidos tradicionales, lamentablemente para el país, cuando hay una crisis y es sustituida por una alternativa, pues se está saliendo de la crisis, pero esa crisis del liberalismo y el conservatismo no está siendo llenada por una alternativa que se vea.

La misma izquierda colombiana, que ha sido siempre muy pequeña, que ha sido golpeada fuertemente, esta desacreditada. Primero por la corrupción, que desafortunadamente es una corrupción que también ha llegado a otros partidos de izquierda, especialmente en el continente, bueno y también en otras partes y por el mal manejo. Gran parte de Lula en Brasil, llego al poder por el carisma de Lula, por todo,

pero porque supieron administrar un tiempo a Sao Paulo, en la alcaldía. Aquí demostraron que eran pésimos administradores.

Entonces nos encontramos con una crisis, el liberalismo vuelto pedazos, es un pequeño grupito que uno diría para conseguirle puesto ahí a algunos jóvenes que ya se envejecieron, con unas contradicciones, terribles, ideológicas un partido que tiene como jefe a una señora que está proponiendo unas cuestiones regresivas en derechos de género. Que un partido que llevo al poder al Procurador General Ordoñez, porque hay que recordarlo el señor Ordoñez, no lo llevo allá la extrema derecha, lo llevo el partido Liberal oficial que ordeno que se votara por Ordoñez y lo llevo Petro que hizo la campaña, la cosa es que este es un país de memoria débil, entonces hay unas inconsistencias políticas muy grandes y por eso hay apatía en relación a los partidos.

**Antonio Navarro Wolf-Senador de la República**

**Entrevista realizada el 20 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Antonio Navarro Wolf:** Bueno la democracia tiene muchas dimensiones, hablemos de la democracia política, la democracia política es, la capacidad que tiene un país, una sociedad, una ciudad, una región de escoger quien lo va a gobernar y de esa manera decidir cuál es el tipo de actividad pública que quiere que tenga la dirección del Estado. Claro la democracia es mucho más cosas que esas, hay democracia económica, es igualdad, es derecho a hacer oír más allá de simplemente de los cargos que uno vaya a gobernar, hay democracia representativa y democracia participativa, la democracia del siglo XXI debe ser cada vez más participativa, no solamente escoger a quien lo va a gobernar sino poder decidir, en muchos aspectos de cómo se gobiernan las decisiones públicas, de manera directa. Democracia son muchas cosas, pero, sobre todo la democracia es la capacidad de decidir, es la capacidad de participar para decidir.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**A.N.W.:** La corrupción es robarse el dinero de otro y sobre todo si son recursos públicos, eso es mucho más la corrupción clásica de la vida pública. Es usar es dinero público con interés personal. Que es el clientelismo, es una manera de conseguir votos o comprándolos o a cambio de favores, establecer una relación de clientela con los

votantes, a cambio de puestos públicos, de presupuestos, de inversiones de favores para ganar el voto, eso es clientelismo.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**A.N.W.:** El sistema colombiano tiene uno de los niveles de clientelismo altos, los norteamericanos que hacen estudios para todo, en un momento encontraron que el clientelismo se da sin suscripciones pequeñas y medianas, cuando una suscripción a un censo electoral, pasa de 120 mil votantes, el clientelismo disminuye, pero en suscripciones más pequeñas el clientelismo es mucho más fuerte. Obviamente no es solamente el tamaño de la suscripción electoral sino el número de votos que se necesitan para hacerse elegir, el que se pueda elegir con menos de 100 mil votos tiene la posibilidad, de hacerse elegir por mecanismos clientelistas, pero si las suscripciones son grandes o el número de votos que se necesitan son grandes el efecto de clientelismo es mucho menor, puesto en términos prácticos, en Colombia hay mucho más clientelismo para elegir miembros del congreso que para elegir presidente de la república.

**M.V.:** ¿Porque cree que se da este sistema de clientelismo en el sistema democrático colombiano?

**A.N.W.:** Es un negocio, es un negocio para ambos, para el elegido y para el elector, porque así se vuelve, así de sencillo se vuelve todo, un negocio, que gano y que consigo con mi voto, con el que doy y con el que recibo. Entonces sucede que el lector vende el voto por algo o por dinero en efectivo o por una inversión pública o por un favor determinado para él o para su familia y el elegido que compra los votos o el que los consigue por medios clientelistas después le vende el voto al gobierno ¿para qué? Para conseguir el presupuesto con el que va a salir de nuevo a comprar votos, entonces es un doble proceso de compra de votos elegido-elector y elegido-gobierno correspondiente.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**A.N.W.:** El general las elecciones presidenciales no se resuelven por temas de clientelismo, las elecciones presidenciales se resuelven de algún método directo o indirecto más ligadas a un asunto de opinión, obviamente hay quienes tienen mucha

más ventaja en elección presidencial, los que tienen más acceso a medios, los que tienen mejor publicidad, los que tienen más dinero, pero no porque vayan a comprar los votos o porque se vayan a hacer clientelismo con los electores, sino porque tienen más posibilidades de usar el dinero, desde el punto de vista electoral, contratan mejores campañas, tienen más publicidad, tienen más posibilidad de armar estructuras grandes de campaña y de financiarlas, pero la abstención tiene mucho que ver con los candidatos y con el momento histórico que vive una elección, mientras más malos sean los candidatos, mientras menos atractiva sea la diferencia entre los candidatos o mientras más plano sea el momento histórico en que se efectúa la elección va a ver una mayor abstención, pero lo que sí quiero decir y repetir es que pensar que alguien puede ganar una presidencia a punta de clientelismo, por lo menos en Colombia es una equivocación, nadie es capaz de conseguir 8, 9 millones de votos a punta de clientelismo, si fueran 100 mil sí, pero 8 millones o 9 es imposible de conseguirlo por métodos clientelistas.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**A.N.W.:** Eso viene del siglo XIX, los partidos se fundaron en 1850. Y yo recuerdo un estudio por allí en los años 80 que decía que en los partidos liberal y conservador funcionaban como un acordeón que se iban diferenciando, diferenciando aun hasta la Violencia y después se volvían a juntar y se volvían a diferenciar y se volvían a juntar de esa manera digamos copaban todo el espacio político de Colombia y no permitían el crecimiento de nuevas alternativas políticas, porque claro al irse diferenciando y polarizando el país o era del uno o era del otro y no había espacio para pensar en una tercera opción y se llevaron como repito, hasta la Violencia interpartidaria del 48 al 57, pero después volvía y se juntaba, ese movimiento de acordeón creo que es el que explica la fortaleza del bipartidismo colombiano.

**M.V.:** ¿Cree el bipartidismo colombiano que no dejó espacio para nuevos actores y desilusionó a los nuevos actores de las siguientes décadas en la participación política vieron al conflicto armado como una forma de representación política?

**A.N.W.:** Bueno hubo entre el tema colombiano de los años 60 y 70, hubo tres factores, primero los efectos de la violencia liberal-conservadora del 48 al 57, en muchas zonas rurales el campesino debía tener un palmado que lo defendiera de sus enemigos políticos, porque en la violencia liberal-conservadora mataban al otro por ser del otro partido, no más, no tenía un delito distinto que ser liberal o ser contador, entonces tenía que tener quien lo defendiera. Segundo lugar ese conflicto armado estuvo relaciona con la revolución cubana, la creencia que un frente guerrillero de que un pequeño grupo en poco tiempo podría generar una situación revolucionaria y obtener una victoria como la obtuvieron en Cuba y después la pusieron en Nicaragua. Y en tercer lugar después de la violencia liberal-conservadora, los partidos se aliaron y formaron el frente nacional, compartieron el poder durante 16 años la mitad de los funcionarios públicos eran liberales y la mitad conservadores y eso llevo a que también mucha gente de esa generación no se sintiera incorporado a la sociedad colombiana y viera que los partidos no significaban una diferencia, no significaban diferencia, eran iguales eran dos versiones de lo mismo y eso hizo que también se buscaran alternativas algunas de ellas fueron las luchas armadas, pero la conjunción de esos tres factores explica porque Colombia tiene más guerrillas que otro país de américa latina en la década de los 60, 70 y los 80

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**A.N.W.:** En general la economía influye, de modo tal que quien está en el gobierno y tiene la economía bien, tiene buenas condiciones para que ese gobierno tenga continuidad para que alguien que represente ese gobierno sea elegido en la próxima elección y si la economía va mal la gente quiere cambiarlo eso es clarísimo, en Estados Unidos, es clarísimo en los países europeos, es un poco menos claro en Colombia, pero también tiende a influencia. Si la situación económica esta buena la gente quiere continuidad, si la situación económica está mal la gente quiere cambio.

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**A.N.W.:** Los medios de comunicación influyen en la formación de la opinión pública y la opinión pública es la que define al final que pasa en una democracia pero a veces se sobrestima el papel de los medios si tienen influencia, una influencia importante sobre todo la televisión especialmente la televisión y ahora gradualmente cada vez más los medios electrónicos el internet etcétera, pero inicialmente la televisión, pero a veces también se sobredimensiona el papel de la televisión, el control de la televisión fue absolutamente capaz de decidir el futuro de una sociedad, es una combinación de las dos cosas ¿Cómo ha sido el papel de los medios? En general, las campañas, la ley colombiana permite cierto nivel de retroalidada, que les da espacio a los principales candidatos en condiciones de igualdad en estar en medios, pero evidentemente eso es en tiempo de campaña la formación de opinión es de más largo a vientre y los medios, pues yo en general no tengo una visión negativa de lo que han sido los medios en Colombia, pero sí creo que deben haber más medios televisivos en Colombia, con dos canales nacionales estamos reducidos a muy poco, debe haber más canales nacionales en este país, que hablen más, que halla audición para más y ahora esa falta de canales lo está empezando a reemplazar el cable y los canales internacionales, creo que esto está en constante evolución, de todas maneras, para volver al principio influyen a veces para bien a veces para mal pero no tanto, no tanto como a veces se piensa.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**A.N.W.:** Bueno ahora ya, decírselo a alguien más especializado, pero en los tiempos en que yo fui candidato lo que había que tener era plata, si usted no tenía plata no existía en televisión. Me toco la campaña de 1990 que por las amenazas del cartel de Medellín contra todos los candidatos tuvimos que tener acceso gratuito a los medios, fue una campaña relativamente balanceada y después la del 94 como no tenía ni un peso entonces no puede acceder a los medios de comunicación, tuve que colarme a un debate por allá, entre pastrana y Samper porque no tenía ni un peso. Hoy y como resultado de esa experiencia se tramito un proyecto de reforma constitucional que hace que los candidatos que ocupan ciertas condiciones de seriedad, tengan acceso igualitario a la televisión y ese fue un avance muy importante, lo que pasa es que ya no puedo disfrutar

de él porque ya en esa época ya no era candidato presidencial, tener a alguien especializado siempre es importante, el mensaje en los medios es esencial que este muy bien diseñado.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Cómo el narcotráfico debilitó el sistema democrático colombiano?

**A.N.W.:** Lo más grave del narcotráfico fue su intento de sabotear la campaña presidencial de 1990, donde mataron a tres candidatos presidenciales: Luis Carlos Galán, Bernardo Jaramillo y Carlos Pizarro y los que quedamos de candidatos en ese momento tuvimos que encerrarnos en una casa durante el último mes de campaña, porque si no nos hubieran matado también, Cesar Gaviria, Álvaro Gómez, Rodrigo Rivera y yo. Ese fue el reto más importante, el reto del narcotráfico, en contra de la democracia para las elecciones presidenciales de 1990 en el 94 con los dineros que le dieron a la campaña de Ernesto Samper se abrió el proceso 8.000, pero ya empezó el declive del narcotráfico y de su influencia en la política, era mucho mayor, digamos, a finales de los 80 y principios de los 90, después vino el fenómeno paramilitar que llevaba narcotráfico también, pero indudablemente esa es una etapa que está en general superada en la historia de Colombia a lo largo del tiempo y ya hoy no es para nada ni siquiera remotamente parecido a lo que era en ese momento.

**M.V.:** Teniendo en cuenta que usted hizo parte del grupo que realizó la constitución del 91 ¿Qué metas que se propusieron se lograron y cuales no y porque no se lograron?

**A.N.W.:** La mayoría si se logró, la apertura política a un estado social de derecho, la garantía a las minorías, la creación de la fiscalía general de la nación para poder tener una justicia capaz de enfrentarse a organizaciones criminales, la finalización del estado de sitio, porque se gobernaba con estado de sitio permanente, la independencia del banco de la república para mirar el manejo de la moneda, no muchísimas cosas se lograron. Creo lo que menos se logró fue, tal vez el error más grande que cometimos, fue no haber obligado a que hubiera listas únicas por partido cerradas, de manera que se fortaleciera el sistema de partido, lo que no logramos fue fortalecer el sistema de partidos,

mantuvimos la relación individual de elegido-elector y eso termina siendo muy fuerte para el clientelismo en suscripciones pequeñas y medianas.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**A.N.W.:** No yo no creo que vayamos a volver a repetir esta violencia de los últimos 50 años, esto ya está más en la etapa del desarmes de los grupo guerrilleros de la finalización del uso de las armas que política, el cambio es que fortalezcamos partidos para que cambiemos la relación individual elegido elector, mientras eso siga siendo lo vigente en la política electoral el clientelismo va a seguir siendo desafiantemente grande, porque un 70% del clientelismo en el congreso es una cosa exagerada en cualquier país del mundo, de modo que aquí el reto que tenemos, que no es fácil de resolver en las condiciones políticas en las que estamos es el fortalecimientos de partidos, que se voten por ideas, por propuestas y no por un negocio entre elegidos y electores.

**M.V.:** ¿Cuáles son los mayores beneficios del proceso de paz?

**A.N.W.:** El desarme de más de 7.000 guerrilleros, su conversión a partido político, la disminución del número de víctimas del conflicto que ya vamos a completar 8 millones, que eso desaparezca y que el cambio de ideal generacional ya no vamos a elegir presidente por hacer frente al conflicto, sino por hacer frente a los conflictos de la mayoría de los colombianos, pero sobre todo la desaparición de más de 7 mil guerrilleros como guerrilleros y su conversión a partido político, esa es la principal de todas las virtudes y de todos los beneficios del proceso de paz y de votos en el plebiscito que no haya más gente armada en las cantidades que hay hoy ejerciendo violencia política.

**M.V.:** ¿Considera que puede haber un cambio en el sistema político con el proceso de paz?

**A.N.W.:** Yo creo que el cambio de agenda va a ser muy importante, llevamos 5 elecciones presidenciales eligiendo al presidente por saber que hacer frente al conflicto, desde pastrana con el proceso de paz, dos “Uribes” ejerciendo autoridad, santos para

decidir si seguir ejerciendo autoridad y después el segundo Santos volteado ahora si haciendo la paz hemos elegidos presidentes por saber que hacer frente al conflicto, pero es hora de que esa deje de ser la agenda para elegir presidente y sepamos elegir presidentes por saber que hacer frente a la desigualdad, a la salud, al calentamiento global a los problemas de la mayoría de los colombianos, creo que ese fin del conflicto va a permitir que esos nuevos temas aparezcan en la agenda nacional y pueda haber espacio para un cambio también en que seamos gobernados.

**M.V.:** ¿Cuál es la parte fundamental de los procesos de paz en el sistema democrático?

**A.N.W.:** Que los que están alzados en armas pensando en hacer políticos por la victoria del alzamiento armado, se den cuenta que eso no funciona, que eso es una ilusión que eso es un camino cerrado que el alzamiento armado es un dinosaurio del siglo XX que debemos dejarlo en el siglo XX y que lo que tienen que salir a hacer es buscar el apoyo de los ciudadanos por mecanismos democráticos por mecanismos electorales, ese es el cambio fundamental y creo que ese cambio ya las FARC lo entendió que es necesario y por eso veo que las FARC se quieren desarmar y preguntar en el acuerdo usted está de acuerdo con eso o no, como vamos a decir que no, que se desarmen y que vengan aquí a ver cómo les va en terreno electoral.

**M.V.:** ¿Cuál es su opinión con el resultado del plebiscito por la paz?

**A.N.W.:** Bueno el plebiscito termino en una victoria estrecha del “No” pero de victoria del “No”. En democracia se gana por un voto, hay toda una discusión sobre lo que tan limpia fue la campaña y todo lo demás, pero lo cierto es que hay un resultado y el resultado hay que aceptarlo y aceptarlo significa saber que al acuerdo hay que hacerle modificaciones ¿Qué tipo de modificaciones? Bueno eso des se está haciendo la síntesis, se está tomando las opiniones de los del “No”. Pero indudablemente hay que hacer modificaciones para que el acuerdo pueda ser implementado. Dice la corte constitucional que eso ya es cuestión del presidente, pero yo creo que no nos compete a todos los colombianos, la solides de un acuerdo de esta naturaleza si depende de la decisión de los ciudadanos y en esas estamos. Tres modificaciones básicas hay que hacer, para que se vuelva algo ya que la mayoría de los colombianos aceptemos.

**M.V.:** teniendo en cuenta que el abstencionismo del plebiscito fue de un 63% ¿Cuál es el ejercicio de la democracia con estos resultados?

**A.N.W.:** en las elecciones presidenciales el 48% de las personas votaron, pero en segunda vuelta y el resultado es que tenemos al presidente en pleno ejercicio. En este país lamentablemente la gente nunca vota, por lo menos en elecciones nacionales. En primera vuelta presidencial votaron el 40% de la gente y pasaron a segunda vuelta los dos primeros, de manera que la abstención no puede deslegitimar porque aquí no hay un voto obligatorio, porque aquí no hay un umbral y definitivamente lo que está claro es que los pocos que participaron quienes fueron pocos de todas maneras, son 13 millones de personas y hay que aceptar el resultado.

Hay que hacer unas modificaciones a los acuerdos ¿Cuáles? Esa es la discusión y ese es el punto de fondo, pero evidentemente creo que desconocer esos resultados sería una equivocación histórica.

**M.V.:** Con el triunfo del “No” ¿Cuál es el paso a seguir y que el proceso no se vaya dilatando?

**A.N.W.:** si puede haber una dilatación que puede ser el propósito de algunos dilatar, pero indudablemente hay que identificar aquellos puntos que podrían ser sujetos de revisión. Creo que aquí hay que pedirles a los del “No” que no sigan planteando un acuerdo de paz totalmente nuevo, sino revisar el actual y pedir ahí sí que aceptemos unas revisiones a los elementos más sensibles, pero de lo que se trata es de revisar los acuerdos no de hacer unos nuevos.

**Giovanni Saavedra-Director General Creativo de Agencia de Publicidad AD**

**Entrevista realizada el 17 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Qué es la publicidad y en que se basa?

**Giovanni Saavedra:** La publicidad se resume en una gran palabra, que se llama creatividad, esa es la base de la publicidad; su base es creatividad y como lo lleva uno,

para explicarlo, a la vida cotidiana. Cuando uno está haciendo publicidad, la creatividad tiene que estar presente en toda su vida, en lo que hueles en el día, en lo que sientes en el día, lo que ves en el día; tú sales, a la calle y empiezas a escuchar a la gente, empiezas a ver situaciones, empiezas a ver qué pasa con tu país, cual es la situación actual de tu país, cierto, no es lo mismo de los noventas, no es lo mismo de los ochenta.

Entonces la publicidad tiene que agarrarse de eso, ser siempre vigente, entonces la creatividad es la base y siempre debe llevar uno con la creatividad, entonces sale algo que uno llama el concepto, cuando uno hace creatividad tiene que usar el concepto. El concepto es una palabra que es cuando uno saca las frases o la idea inicial de la campaña, ese es el concepto, después cuando tienes un concepto aprobado hay una cosa que se llama, posicionamiento, entonces el posicionamiento es una estrategia, cuando tú vas a posicionar a alguien o una idea, tiene que ser recordable y tiene que tener originalidad, ser original. Toda la creatividad tiene que apelar a eso, la base tiene que ser creativo, pero siempre tiene que ser original, para que tenga recordación, eso es la base de la publicidad.

**M.V.:** ¿Cuál es el papel que juega la publicidad en una campaña electoral?

**G.S.:** Bueno, digamos que la publicidad siempre ha existido, porque la única manera en comunicación en cómo nos damos cuenta de los candidatos o leyes y políticas, en este caso con los candidatos la publicidad tiene que empezar a buscar un gran concepto y empezar a coger a este candidato y darle especificaciones únicas. Los candidatos nunca actúan por primera vez en publicidad política, ellos ya vienen de atrás, ellos ya tienen un recorrido, lo que hace la publicidad es maximizar cada virtud.

Cada candidato tiene una virtud diferente, entonces el rol publicitario es coger eso de interesante que tiene el candidato y llevarlo en comunicación, esa es la función de la publicidad empezar a generar a la gente esa inquietud de porque tengo que votar por este tipo, porque este tipo está haciendo cosas ¿Qué hace que a mí me guste? Ese es el rol de la publicidad. ver como lo vamos a hacer, cierto, la publicidad siempre ha sido lo mismo, porque tiene el mismo fin, desde la época de La Violencia, donde existían dos partidos, que eran el conservador y el Liberal, se empezó a manejar desde ahí, entonces los

conservadores, en la época de la violencia, empezaron con la violencia hacia los liberales, entonces era una forma de publicidad.

El miedo, si vamos a libros anteriores y a la historia de Colombia, se empezó a meter miedo, la política se empezó a volver miedo, entonces los candidatos intimidaban, cierto, eso era una forma de publicidad, y estaban los carteles estaba la gente que, hablada en los pueblos, en las plazoletas, eso era publicidad de esa época, esa era la forma, no había otro medio de hacerlo. La radio siempre ha estado, la radio es muy antigua, entonces la radio siempre ha ayudado en eso, es el primer medio masivo que empezó como su rol publicitario, pero siempre era bueno los buenos discursos, si nos vamos a los libros los discursos que, hacia Gaitán, eran impresionantes ese era su forma de comunicación, él tenía una persona al lado que era su jefe de prensa, que son esas personas que le van dictando que tiene que decir, claro el tipo tenía un talento de discurso.

En la época de los ochenta, comienzo de los noventa teníamos a Galán, tenía un gran discurso, un tipo que hablaba muy bien y de los noventa acá al dos mil tenemos a Álvaro Uribe, que habla impresionante, es un tipo que tiene un discurso impresionante, pero hay ya los medios masivos han entrado, cierto, y pues del dos mil para acá las redes sociales, eso es supremamente importante, pero eso es lo que ha pasado, siempre ha sido lo mismo, tenemos un candidato y movámoslo, esa es la lógica de la candidatura y de la publicidad. Tenemos algo interesante que decir, tenemos un personaje y como ese personaje lo vamos a hacer gustar, la deseabilidad, es otra palabra que empieza a jugar acá, como ese personaje es deseable, como la publicidad lo va a hacer, eso es.

**M.V.:** ¿Cuáles son los principales puntos que se tiene que tomar en el manejo de marca de un político y lograr llamar más la atención del electorado y ser más visible que los otros candidatos?

**G.S.:** Bueno, primero. EL lanzamiento de un producto y el lanzamiento de un candidato, son exactamente lo mismo, porque cuando uno va a recibir, a eso le llamamos brief, brief es la información que hay, tanto del candidato como del producto, es la historia de vida, a eso le decimos brief, es un documento donde explica cuando nació a que se dedica, que quiere hacer, cuáles son sus sueños, que va a hacer. Así es un

producto, cuando nació, el producto que hace por la gente, el producto evolución va a tener, por qué se creó ese producto; así mismo es un candidato, este candidato nació en la política en un partido político “tal”, siguió en ese partido o de pronto se salió de ese partido porque de pronto no le llenaba expectativas y se pasó a otro, pero él tiene unos valores.

Él tiene unas creencias, entonces cuando toco el tema creencias nosotros, estoy hablando como agencia donde yo trabajo, tenemos una herramienta estratégica, que se llama TNT, “The Natural Thinking” y el TNT, lo que hacemos nosotros es trabajar sobre creencias y en el mundo todo se trabaja sobre creencias, tú tienes creencias en el fútbol. Para nosotros, la generaciones más viejas era Pele o Maradona, ahora es Messi o Ronaldo, son creencias, el mundo se mueve por creencias, sino Mac, es una creencia, cuando uno trabaja un computador Mac está trabajando para los creativos ¿sí? y lo posiciono Jobs como un computador donde se veían las cosas simples y era para gente creativa, por eso es tan simple un ordenador Mac, el PC lo meto a lo más complejo, a la gente que es compleja un poco más, gente que cuando tú ves un computador PC está lleno de carpetas todo el desktop, cuando ves un Mac esta todo limpio, es un orden.

La Religión es una creencia, los que son cristianos, los que son católicos los budistas, entonces que pasa con las creencias, así mismo funciona la política la política trabaja sobre creencias, claro nosotros estamos influenciados desde atrás sobre lo que nos dijo nuestros papás o nuestros abuelos. Que tenían partidos políticos muy pegados, nosotros, digamos ya podemos empezar a elegir, entonces qué puntos debe tener tras todo este trasfondo que puntos debe tener un candidato, primero su deseabilidad, su imagen física, su forma de pararse su forma de hablar su forma de llegar y arrollar eso es lo primero el ser persona como tal, como es ese personaje, ese el primer punto. Segundo punto, que va a decir, cuáles son sus creencias, voy a meter el caso de Uribe, se llamaba seguridad democrática, cierto, entonces todo el mundo le creyó, porque en la época que el empezó, cierto, el desde atrás ya tenía problemas con las guerrillas, porque su papá lo secuestraron lo mataron, cierto, a su papá, empezaban a voltearlo, entonces con estas cosas el creció con eso y dijo: “yo no vivo en un país seguro” pero la seguridad no puede ser, lo metió bajo ese campo ¿no?

La seguridad no puede ser exclusiva, la seguridad tiene que ser democrática, tiene que ser para el pueblo, entonces cuando se monta sobre ese punto, es el segundo punto que yo pongo, que es el de proponer algo. Entonces él se monta sobre seguridad democrática y claro la gente oyó algo diferente, a lo que todo el mundo le proponía de casas, carreteras eso todo el mundo lo ha dicho y trabajar por el pobre, todo el mundo lo ha dicho, todos los políticos, pero este tipo no yo quiero trabajar en algo mejor que es seguridad democrática, ah ok, y nos convención con ese gran nombre, entonces ahí viene un tercer punto que se llama un slogan, cierto, eso debe tener.

Entonces primero, el ser como persona, que es, segundo que propuestas va a hacer y tercero un slogan y el slogan que trabaja el sobre el concepto de seguridad democrática y le saca un slogan que creo que era “si podemos” creo que era el de él. El slogan es súper importante, porque el slogan es el alma de la campaña, cierto, el slogan es sobre lo que la gente va a decir “uhy amo ese slogan o lo odio” y se montó sobre eso, sobre la seguridad democrática, entonces toda la gente dijo: “uff del carajo, ya puedo viajar por Colombia” entonces tu salías en un carro y ya no te paraba la guerrilla, cierto, podías viajar. Entonces que pasa, al gobierno le empezó a dar turismo, todo detona algo, si, por eso es importante esos puntos en ese ejemplo me monto, el ejemplo de santos, imagínate que Belisario Betancur en el ochenta hablaba de la paloma de la paz y nadie le creyó ¿sí? estoy remontándome un poquito atrás a épocas que viví y era Belisario Betancur con su palomita de la paz y no pasó nada o sea nada es nada.

Porque la paz, porque en ese momento era el narcotráfico lo que explotaba en el país, entonces el punto de él era trabajar por la paz y era ver cómo le metía el narcotráfico, como trataba de parar eso. Si ves hay varios puntos, el punto se llama el slogan, y el slogan va de acuerdo a la época y a lo que uno está viviendo en el país. Y ahorita santos lo volvió a tomar, santos, acaba de coger otra vez la paloma de la paz que tenía Betancur, la puso grande y la puso sobre algo muy impresionante que es la guerrilla, el grupo más terrorista más viejo, cierto, de unos cincuenta años con esa vaina, pero no es el único, él se monta sobre eso, ya lo hizo, es el único presidente que lo ha hecho, así le guste a la gente o no nos guste, eso es así, pero se monto tiene una vaina en pro, que lo hizo, entonces ya va a pasar a la historia como el único que desarmo a las FARC, cierto,

entonces eso va en lo que quiero hacer y que slogan voy a hacer, y este se llama “La Paz”.

**M.V.:** ¿Cómo estos puntos principales que se crearon para la marca de un político se transforman a lo largo de la campaña electoral?

**G.S.:** Lo cuento con un ejemplo muy fácil, las elecciones es un ejemplo fantástico para ver cómo han cambiado el slogan y las campañas. Montémonos en la primera, Uribe, arranca con seguridad democrática y el país tiene que ser seguro para todo mundo, como lo hizo para todo el mundo, las carreteras, las carreteras no solo para el estrato seis, cierto, si porque solo tienen sus fincas, no es para los estratos bajos que trabajan manejando camiones, cierto, son ayudantes los que trabajan en terminales de transporte, ellos tienen que movilizarse, cuando él pone una cosa como seguridad democrática, dicen: “whou” este tipo nos está dando seguridad” y empezaba a ver que este loco mataba a Raúl Reyes, y uno empieza a ver que está matando a los cabecillas, cierto, entonces este loco funciona.

Entonces empieza su campaña por la reelección, entonces ahí cambia, ya no es la guerrilla sino se mete en otro cuento, entonces empieza a coger gente joven y empezamos a ver gabinetes presidenciales, donde empiezan a haber ministros más jóvenes que los que estaban, cierto, entonces mete como ministro a Santos, de ministro de defensa, en su gobierno. Entonces empieza Santos a meterse a tumbar guerrillas a tumbar cosas, a tumbar narcotraficantes, toda la cosa, entonces el empieza a verse como una persona diferente, Uribe, y empieza a meterse en que Colombia tenga mejor imagen en el mundo, entonces lo primero fue “saneemos la casa” que eso fue lo que hizo con la guerrilla, con el primer periodo de gobiernos y después mostremos como la casa se ve bonita saneándola. Entonces se empieza a ver como estados unidos empieza a ser “más bueno” con Colombia, cierto, y uno va y ya le están entregando visa, cierto, ya la visa es un poco más masiva, pongámoslo así, antes era un miedo berraquisimo, hay países que ya empiezan a soltar porque Colombia ya es seguro.

Entonces la inversión comienza a crecer, entonces uno empieza a ver que llegan empresas internacionales a Colombia, empiezan a meterse. Todas esas cosas, es como se va moviendo el gobierno y como la publicidad va mostrando, la publicidad siempre

va ir agarrada de la noticia “Este loco mato un guerrillero” ok, vámonos como un gobierno seguro. Mira ya hemos cazado las cabezas más berracas, entonces este gobierno funciona, entonces la publicidad se empieza a meter y que más se empieza a meter ahí, empieza a darle pulso lo que tiene debajo, que son los ministerios. El solo como personaje como candidato dice: miren, ya hice esto, pero resulta que él tiene un pilar de gente por debajo que son los ministerios, entonces los ministerios empiezan a salir en televisión y empiezan a mostrar y a hacer comerciales.

Un ejemplo: la violencia, resulta que hay un plan de gobierno que ha sido víctima de la violencia, entonces el gobierno le entrega 20 millones de pesos, como por ayudar en algo para que el tipo estudie, resarcir un poquito lo que dejó la violencia, entonces son ese tipo de programas que se empiezan a meter. Entonces uno hace comerciales de esos programas y dice: mire el gobierno es buenísimo, le está dando plata, está ayudando a la gente que no puede estudiar, gente de la violencia la que le mataron su papá su mamá, entonces este niño quedó sin estudio el gobierno le da una plata para que él empiece a estudiar o se va para otro lado, prosperidad social, es otro programa de gobierno, prosperidad social, que es lo que pasa, coja la gente que es desfavorecida la que está en la calle vuelta nada y llega y dice: “Sabe que, yo lo voy a ayudar, pero te voy a ayudar para darte un impulso, de ahí en adelante tú sigues solo”. hay un caso increíble en Colombia, cogieron un tipo de la calle “-usted que quiere – yo quiero estudiar, pero no tengo plata, entonces por eso ando como indigente, no puedo” ok lo metieron a estudiar, el gobierno, hasta ahí y el tipo ahorita trabaja en Brasil, es un exponente de la tecnología colombiana, como el gobierno ayuda, entonces tu como publicista dices: “whou ese caso lo voy a colocar”.

Empieza a maquillar, uno como publicista maquilla, porque esa es la intención de la publicidad uno maquilla, para que las cosas se vean bonitas, cierto. El entretenimiento es otra palabra que no toque antes, pero la publicidad es entretenimiento, El entretenimiento es importante porque es la función de la publicidad uno tiene que entretener, entonces así se va moviendo cuando las transiciones. Uribe empezó en esto vea como llevo el país, después siguió Santos entra en una campaña grande de la paz, pero resulta que ahora se vuelve enemigo de Uribe, entonces Santos se mete en la paz y

entonces trae a un gran jugador como lo es Vargas Lleras. Que es un loco que tiene lo que no tiene Santos, que es que confronta, cierto, entonces ahí se va viendo cómo se va moviendo los slogans, como se va moviendo la parte física de los candidatos, si tú ves un presidente cuando lo eligen presidente y quiero que lo miren cuatro años después cuando va a entregar el poder, este vuelto nada, esos manes no duermen, y así pasa con la publicidad, la publicidad no duerme, porque tiene que estar con ellos todo el tiempo, tiene que mostrar que hace.

**M.V.:** ¿Por qué cree que la publicidad se convirtió en un campo indispensable no solo para las campañas electorales, sino también para la difusión de políticas y leyes?

**G.S.:** Yo le tengo un nombre a eso, El espectáculo de la política, le pongo yo ese nombre para resolverte esa pregunta, se llama el espectáculo de la política. Y el espectáculo de la política, encierra a la publicidad como si fuera un rol, entonces que pasa, la publicidad se vuelve un discurso político, ahora, todo lo que haces tiene que ir consecuente con lo que el tipo dijo. Entonces me meto con un político, ahora, que es el vicepresidente y se llama Vargas Lleras ¿Cuál es el rol de la publicidad ahí? Bueno listo, el tipo es un tipo que trabaja, acaba de tener un accidente, lo acaban de operar de la cabeza, pero la gente cuando lo ve en televisión, siempre está discutiendo, siempre le está pidiendo cuentas a los alcaldes o gobernadores de cada región, “¿cómo que paso con esto, ¿cómo que paso con esto?” nadie más lo hace, o sea, nadie más lo hace, si tú te pones a ver televisión, el que lo hacía antes se llama Uribe, cuando era presidente, salió Uribe.

Continua y se vuelve senador para no irse de la política, pero Vargas Lleras que hace, cuestiona a todo mundo “¿usted porque hace esto, porque hace, por qué, por qué” entonces cual es el rol del man, resulta que el rol de man, acuérdense que el man fue ministro de vivienda, sí, antes, y antes de justicia, creo que fue, antes mucho antes, Entonces cuando lo ponen de Ministro de Vivienda, él dice: “ahh ok tengo un factor grandísimo, la vivienda es lo que desea, todo mundo en la vida, todo mundo quiere casa”. Entonces un factor ni el berraco, él dijo hay no me metieron porque si, no él quería estar ahí ¿Por qué? Porque empieza su carrera política es por eso que es importante la publicidad, cuando tienes a un como estos, cierto, en el ministerio de vivienda y uno empieza a escuchar que van a regalar casas a los pobres, cierto.

El gobierno va a regalar casas un millón de casas, entonces este loco comienza a tomar la vocería y empieza a decir: “vamos a hacer casas” y coge a todos los alcaldes de todas las regiones y les dice “sabes que necesito que me des tierra, para empezar a construir” desde ahí la publicidad empieza con él. Entonces empezamos y me meto ahí porque empezamos a hacer comerciales de las casas, entreguemos casas, cierto, porque la gente lo merece y ahí empieza la carrera política y la publicidad empieza a subir con ellos, por eso es fundamental el rol, y empieza a hacer un discurso político la publicidad a meterse en lo que él quiere decir y la publicidad empieza a entretener a la gente a decir acabo de mostrar las casas y porque si lo está haciendo, está pasando.

De las casas deja el ministerio y sube a vicepresidente, cierto, entonces desde vicepresidencia tiene algo súper importante que se llama ahora, las carreteras. Es otra cosa que mueve la economía del país, la gente no lo pensaba así y él lo piensa, él lo tiene súper claro como lo va a mover, pero resulta que todos son pilares para que él sea presidente, entonces ya le entrego casa a más de un millón de personas en todo el país, imagínate esa vaina. Segundo, las carreteras, invirtió como 80 billones, nunca había estado esa cifra tan berraca en Colombia en inversión, ya tenemos túneles, antes ni existían, acaban de entregar uno ahorita para los llaneros, los viaductos, la línea, están en esas cosas, carreteras, entonces empieza a comunicar a la gente por medio de carreteras. Entonces la gente que empieza a decir: “Este loco, miren lo que este loco está haciendo, nos está arreglando la calidad de vida”. Entonces empiezas a sumar puntos y la publicidad, entonces, empieza a mostrar como hacen los proyectos de carreteras y halla va siguiendo, entonces cuando ya tienes vivienda para todo el mundo, comunicas a la gente con vías y estas de vicepresidente y tu otra punta es que vas a ser presidente.

Imagínate todo lo que hiso este tipo y todo lo que mostro, cierto, la publicidad lo acompaño mostrando para que la gente no tenga duda que él va a ser el próximo presidente. En cambio, cuando uno ve el que él va a tener como rival, va a ser el exalcalde de Medellín, cierto, que es muy bueno, muy bueno, pero es muy bueno allá, regional, que es importante, pero entonces uno dice, Medellín, entonces la empresa privada de Medellín dice es que este tipo ha hecho muchas cosas importantes por nosotros, claro, pero es que Vargas Lleras lo ha hecho nacional, si una cosa es el discurso

regional y otra cosa es el grande. Mira lo que le paso a Zuluaga, para poner un ejemplo acá, de cómo el rol de la publicidad va, que paso con los medios y la publicidad, la publicidad le hizo mala fama a Zuluaga porque salió un video “del hacker” cierto, ok, todo el mundo amaba a Zuluaga, porque era la mano derecha de Uribe, entonces si no está Uribe arriba yo tengo que tener a alguien que vaya con Uribe, si o que. Era Zuluaga y uno veía las encuestas y “tun, tun, tun” dándose y santos después bajaba y resulta que apenas salió el video del hacker la credibilidad de Zuluaga bajo y que paso, perdió las elecciones y gano santos así de sencillo. Ese es el manejo de los medios y el manejo de la publicidad, tienen un manejo increíble, cierto, porque la gente come mucho cuento por redes sociales, y eso es importantísimo y así funciona y vuelvo a la palabra “entretenimiento” a ti te entretienen los chismes y en publicidad cuando uno coge un valor de esos y lo pone y lo explota ahí tu manejas gente como un berraco, bueno y ahorita está pasando lo mismo con el plebiscito.

**M.V.:** ¿Por qué cree que en las campañas políticas los jefes de prensa juegan un papel decisivo en la elección de los representantes?

**G.S.:** Bueno eso es supremamente importante, yo le pongo un título a eso, el jefe de campaña, vuelvo a la época del rey Arturo, cierto, y el rey Arturo tenía su mesa redonda, donde tenía unos caballeros que eran los escuderos de él, los que lo protegían. Eso es un jefe de prensa, para mí, cierto, así lo veo yo, es el escudero, es un tipo con un talento increíble que tiene que pararse ante los medios a disculpar al que esta atrás, al “chumarrada” o a ponerlo más brillante todavía cuando tienes aciertos, cierto. Pero lo que más convence a la gente no es tanto los aciertos, los aciertos “ahh si lo construyo del carajo” son los desaciertos, entonces el jefe de prensa siempre está ahí, siempre dice: “no sabes que paso esto es manipulado”, esto como decía Samper: “fue a mis espaldas”, cierto.

El jefe de prensa siempre está al frente y ahora es más berraco. Todavía, porque tenemos las redes sociales las redes sociales le están quitando a lo que es a la televisión, bueno las redes sociales son muy parecidas a la radio. La radio siempre ha sido inmediata, siempre, la radio es el único medio casi inmediato, lo que pasa es que las redes ya lo son, ya tienes un twitter, tienes un Facebook, cierto, tienes un Instagram, todo eso se coge y tu: “Uhy

mira lo que está haciendo este man, mira lo que paso con este loco”, entonces el jefe de prensa, tiene que coger, hacerse unos discursos increíbles, cierto, ponérselos al candidato para que la gente empiece a desearlo. O sea, el jefe de prensa es el loco que te dice: “Ehh no eso fue un montaje, no ese es el partido de oposición tratando de sacarnos cosas”, el jefe de prensa siempre tiene que hacer que siempre caiga bien el candidato, ese es el oficio, o sea es berraquísimo; o sea es el personaje que es el escudero del candidato.

Siempre tiene que estar es importantísimo, es el tipo que va a asumir todas las cosas que le pasan al candidato y al partido, lo tiene que manejar. Poner cosas tan sencillas que están vigentes, mira lo que paso con Gina Parody con lo que había mandado una cartilla, para los colegios, cierto, lo que pasa es que la posición la cogió y la volvió nada, esa señora lloraba que no que ella no había hecho eso, mira lo pudo haber hecho, claro que lo pudo haber hecho, pero el jefe de prensa coge todo esto y dice que es un montaje, que ella nunca aprobó, que eso no estaba aprobado. Entonces meten el discurso al tipo que imprimió esa vaina, al tipo que aprobó eso y el que lo aprobó dice que Gina Parody lo aprobó, pero ella se hace un maquillaje con su jefe de prensa y dice que ella no, que todo lo hicieron atrás, que ella nunca aprobó eso, o sea siempre tratas de quedar bien, eso es un jefe de prensa eso es lo que hace, eso es la importancia. Cuando escogen a un jefe de prensa créeme, que es de los cargos más difíciles de encontrar y los mejores pagados, porque tiene todo el soporte del partido, eso es.

**M.V.:** ¿considera que los medios de comunicación tienen un factor decisivo en la elección de políticos?

**G.S.:** Los medios de comunicación dejaron de ser inalcanzables, se volvieron actores sociales ¿sí? ¿Por qué actores sociales? Porque se volvieron ahora a hablarle al oído a la gente a decirle que ellos también sienten lo que le pasa a la gente. Porque antes el medio de comunicación y ustedes que lo saben era dar la noticia, pero no tomabas parte de la noticia, cierto, porque era: “Hey pasa esto”, hasta ahí súper neutro y no tomabas parte de un partido político, simplemente comunicabas. Ahora se volvieron actores sociales, ahora tu vez que les duele las cosas, o sea eso es lo que muestran, está doliendo que le hagan esto a la gente, les está doliendo.

Entonces uno ve caracol, entonces tienen al loco con su celular, ya es un reportero, cierto, porque toco esto, porque él dice: “miren lo que le pasa a mi ciudad, está grabando no, miren lo que le pasa a mi ciudad, miren esta carretera, el político vino acá a conseguir votos y ahora ni aparece y mire como me dejó la carretera”. Entonces los medios empiezan a tomar parte y a ser actores sociales, porque entonces empiezan a decir, mire lo que de verdad le está pasando a la gente “mire esto” pero están manipulados por atrás, entonces si tú ves RCN, súper Uribista, lo maneja Ardila Lule, emporio comercial del país, cierto.

Entonces cuando sacan leyes también van apoyando la empresa, entonces los medios de comunicación tienen ese encargo de muéstrenme a este candidato impresionantemente, muy bien, pero cuando tú ves a caracol, entonces va por el otro partido, entonces súper Santista. Mira lo que hace Santos, mira lo de la guerrilla, estaban en Cuba todo el tiempo; en cambio RCN por ahí lo veía, pero en Cuba Caracol todo el tiempo, que mire el proceso de paz que mire lo que lleva. Claro por ahí sacan informes de mire lo que le pasa a Santos, ha bajado en encuestas, maquillaje, y cuando ves un noticiero como CM&, como noticias Uno, es el noticiero que critica todo, porque no tiene un partido político metido, cierto. Entonces muestra lo que les pasa a los hijos de Uribe, que compraron por allá por un lado y están robando como un berraco, muestra lo que le paso a Santos que hizo unas concesiones para el tratado de paz que no debía haber hecho, que los otros noticieros no lo muestran, pero este lo muestra, noticias UNO.

Entonces mire los medios, los medios se vuelven políticos, entonces aquí tenemos al Uribista al Santista y al de acá, que supuestamente actúa como un oponente de estos dos. Entonces los medios están muy llevados allá, aunque claro se formaron en actores sociales, pero los actores sociales son manipulados igual, entonces es cuando uno empieza a ver con los medios como se está manejando. La radio es impresionante, la radio todo está ahí, y ahora que están en redes sociales peor todavía, porque las redes sociales “te da la libertad de que tu opinéis” las redes sociales tienen un factor impresionante y me detengo un poquito y pongo un ejemplo: Obama, Obama ha sido la campaña política de redes sociales más grandiosa de toda la historia, porque el tipo si tenía sus discursos en televisión en sus teatros, pero que pasaba que era el primer

presidente negro, el primer presidente que le gustaba los latinos, si porque el “negro” es como una línea hacia el latinos, por el tipo de piel, como cosas.

Obama empieza a manejar las redes sociales y sus asesores sus jefes de prensa su campaña, es más miren su poster publicitario de Obama y no es la foto en vivo de él, es una ilustración de él, que es una ilustración que la hace un ilustrador que se llama “Waith” es una ilustración de la cara azul y de la cara roja, es una ilustracioncita, y esa ilustración dice: “Whau”. Por primera vez un presidente se ilustra, está ilustrado y se me pega a los jóvenes a la gente joven, cierto, y es que los latinos y los jóvenes en estados unidos no hacen otra cosa. Vamos a ser fuertes si, vamos a hacer fuertes, pero también vamos a hacer agradables, deseables, y eso fue lo que hizo con Estados Unidos, lo volvió deseable otra vez, entonces todo el mundo quiere irse para allá todo lo hacen, la música. Tú ves a la esposa de Obama en redes sociales, con unos discursos increíbles, cierto, ya terminando mandato, que ni siquiera es el, dejo a la familia, que termine el mandato por él, para mostrar que esposo es, mire en redes sociales ella sale bailando, sale haciendo chistes, cierto, las redes sociales como medio, para mi ahorita son más importantes que la televisión.

El twitter es una locura, el twitter es la radio, es así de sencillo, otro ejemplo que pongo para ponerlo nacional, en redes sociales: Mockus, Mockus cuando fue la segunda temporada que se quería lanzar otra vez, en redes sociales, se pegó de redes sociales, las redes sociales son el futuro. Yo tengo cultura ciudadana, esto lo enseñe, le enseñe a la gente a cruzar por la cebra, enseñe a la gente que se detuviera antes de tratarse mal “stop, párela” con el dedo pa’ rriba con el dedo pa’ bajo y en redes sociales todo el mundo se pegó a eso y, sobre todo jóvenes. Eso abundaban en las encuestas, Mockus, era el alcalde y cuando llego el momento de las elecciones todo lo que tenía en redes sociales, era menores de edad, entonces no podían asistir a una urna, no podían, llevar el voto, perdió. Así de sencillo, entonces las redes sociales son increíbles, pero hay que saberlo manejar, o sea eso es lo que he visto yo y tengo algo de experiencia de haber leído de los dos eventos de Obama, como le fue bien y a Mockus como le fue de mal, cierto, siendo candidatos, ambos deseables, pero a uno las redes le ayudan y a otro no, es así.

**M.V.:** En su opinión ¿cómo fue el desarrollo de las campañas presidenciales, con el manejo de los escándalos, como el del hacker y los videos en las redes sociales?

**G.S.:** Retomo el punto del video del hacker, para no extenderme tanto. Fue el punto que puso a temblar las elecciones de Zuluaga, ese fue el punto, porque no hubo más, porque si ustedes ven en Zuluaga era el tipo que llegaba a todos lados, pero la sonrisa de él era otro factor increíble, si tú ves todas las fotos tiene cara como de bravo, cierto. En cambio, si tú ves a Santos, si tiene cara, como dice la gente, tiene cara de “Chucky”, pero es un tipo que se mostraba con la familia, tiene otro punto berraquisimo con las mujeres que eran los hijos, le parecían churrisimos, entonces era una familia churra, y aunque uno lo ponga muy light eso influye increíblemente. En cambio, cuando tu veías a Zuluaga, apagado, cierto, estaba sobre la sombra de Uribe ¿sí? Santos era el que se había salido de la sombra de Uribe, y entonces cuando le muestran el video del hacker, dicen “ahh este loco no es tan honesto” entonces la credibilidad de Zuluaga empieza a irse para abajo ¿Cómo así que estaba ahí? no es que yo no estaba.

Hombre cuando estaba el hacker que estaba ahí sentado con él y lo primero que dijo fue “ese no soy yo”, “bueno, cuando yo dije que yo no era, porque los medios empezaron a especular”. Ahh se está retractando de lo que dijo, entonces, empiezan a haber investigaciones, o sea que el señor Uribe, nos tenía investigados a todos, entonces es cuando empiezan a haber las llamadas, que tenía en los teléfonos las chuzadas, cierto. Y otro punto que también se le carga a Zuluaga, fue los falsos positivos, que eso era de Uribe, pero se le carga al man, porque ese conflicto todavía no se ha acabado, eso está vigente, entonces todo lo que venga de atrás de alguien, lo tenía Zuluaga y muestran un video donde él está viendo cosas, donde muestran como chuzaban a la gente. Entonces. él estaba ahí con el hacker, que está preso, que dice este es cómplice, apenas salió ese video, cuando mostraron las encuestas automáticamente empezó a bajar, y cuando usted ven el día en que salió el video, que fue un domingo, iban empatados como al medio día, y después de las 3 de la tarde, “chaolin”, se cae, entonces la credibilidad.

Y ahí están los medios en la credibilidad, y todo el manejo entonces eso fue lo que derroto, ese puntico, fue lo que derroto a Zuluaga, y su aspecto. mostraban también, que estuve leyendo sobre eso, eran los aspectos físicos, el tipo se veía preocupado; entonces

cuando le muestran un video de que él es cómplice, su cara automáticamente muestra que él está preocupado por eso, o sea está asumiendo que si la hizo. O sea, todas esas vainas, de cómo el aspecto psicológico, cierto, como callado, como bravo, entonces decía: “Este tipo es culpable” entonces eso le fue bajando puntos y Santos, pues si estaba en su show de reelección y se monta sobre que él va a hacer la paz y es más lo cumplió, claro a un costo que es grandísimo, cierto. De que la gente, pero la gente no le preocupa, la gente no tiene memoria.

Su aspecto físico juega un gran papel ahí y el otro haciendo su papel de la paz y prometiendo que iba a hacer la paz y la paz y la paz y la guerrilla “que yo ya los había hablado” y todo eso. Lo logro, al precio que sea, pero lo logro, cierto, lo hizo los otros no querían hacerlos, por eso también bajo; porque sabían que Uribe no quería a la guerrilla, entonces la paz iba a ser más violencia porque él quería seguir matando más gente a este la gente lo veía que no. Lo que pasa, es que mire que Santos tuvo un problema también, fue el ministro de defensa que fue el joven, que también era un tirador de bala bravísimo, que lo saco, para su elección, para que no se metiera, cierto.

Todo juega no es solo el candidato, es todo lo que hay detrás de ellos. Entonces vuelvo de nuevo al caso. Mire la seguridad que le dio a Santos, su ministro de defensa que después lo saco porque empezó a bajar guerrilleros como un berraco, es más ese tipo tiene el record de mayores bajas de violencia en el país, ese tipo hizo en un año, dos años que duro, desmantelo violencia como un berraco. Pero lo tuvieron que sacar, porque ya empezaban las charlas con la guerrilla y este tipo era una oposición para la guerrilla, dijeron: “Sáquenlo y hablemos” entonces por eso tuvo que sacarlo, entonces ahí va el cuento. Y eso fue, el punto es ese, el video del hacker hundió a Zuluaga, es así de sencillo.

**M.V.:** Sin el video del hacker ¿Cree que Zuluaga hubiera ganado las elecciones presidenciales de 2014?

**G.S.:** Uhy Uribe es un manipulador impresionante, increíble, o sea Uribe tiene ese poder de manipular gente y la gente le cree, le cree mucho. Yo creo que nos hubiéramos ido a una segundo ronda, una segunda vuelta. Pero el video fue ahí, yo creo que Zuluaga hubiera ganado si no hubiera tenido ese video, hubiera ganado, ahí fue donde le dio

fuerza a Santos, él hubiera perdido, Santos Hubiera perdido, yo lo sé, o sea lo tengo desde puntos o sea lo digo con seguridad, pero también es como datos de Gobierno. Ahí hubiera perdido Santos, porque mire como Santos se ha mostrado débil en los últimos años, ha bajado su nivel, porque él no tenía como sustentar su segundo gobierno, porque la gente se le iba a ir, entonces se iba a quedar solo.

O sea, todo eso ya se sabe antes de las elecciones, si las elecciones para la gente es un mes antes de ir a votar y si va a quedar. Pero eso ya está montado, si a Zuluaga no le hubiera pasado ese punto con Uribe, bueno y a Uribe también lo jodio que suma a Zuluaga lo de Arias, Andrés Felipe Arias, de los fondos que tenía que invertir en los campesinos y los cogió pa' otra cosa. Todo eso suma, entonces ahí se le hizo mucho ruido porque Santos hablaba mucho de eso en la última recta, que fue la... pero yo creo que, si no hubiera tenido eso, Zuluaga, lo sube. Porque Zuluaga subió un puntaje increíble, en tres meses se subió, porque decían que era la extensión de Uribe y a la gente le gusta Uribe.

**M.V.:** ¿Qué tan importante es el presupuesto para una campaña electoral, teniendo en cuenta que las redes sociales les han quitado espacio a los medios tradicionales y son más asequibles?

**G.S.:** Es que ahí está el error, la gente cree que es gratis, las redes sociales no son gratis. Cuando, te pongo un ejemplo: un producto, si la gente opina ok, es gratis, pero cuando tú te metes en redes sociales tienes que pagar mucho billete, o sea les cuento acá, por ejemplo: saca un producto, Coca-Cola, digamos Coca-Cola, tú ves todo lo que maneja Facebook Coca-Cola, tiene millones de seguidores, tiene millones, pero es porque tú pagas una plata para que eso se potencialice ¿sí? No es lo mismo tú con amigos: “Ah sí voten por mi tatata, háganlo”.

No tú tienes que pagarle a Facebook ¿Para qué? Para que tenga mayor alcance, lo gratis tiene un alcance, cuando empiezas a que más gente sepa, por eso el negocio de las redes sociales son las bases de datos, lo que vale trillonadas de dólares son las bases de datos, ¿Por qué Facebook vale tanto? Porque tiene la base de datos de casi todo el planeta, todo el mundo tiene Facebook ¿Instagram por qué costo tanto? Porque tiene base de datos de mucha gente. Las bases de datos es lo que valen y cuando tú eres candidato tienes que

pagar a esas redes sociales, le pagas a Facebook, le pagas a Instagram, le pagas a todos ¿Para qué? Para que tu comunicación se explote, sea más arriba, tenga más alcance. Por eso cuando tu estas en Facebook, dice: “Si tú quieres que tenga más alcance, pagas en dólares, 200 dólares” Pero cuando estas moviendo eso, es mucha plata invertida en redes sociales, mucha plata. Los medios tienen plata, las empresas privadas meten mucha plata, mira la campaña de reelección de Santos, arranco en 13 mil millones de pesos, lo que le dan un candidato solito, son 3 mil millones, tu como ciudadano colombiano “soy ciudadano colombiano, soy mayor de edad, voy a hacer candidato presidencial” te metes. Hay una primera ronda, para que puedas ser elegido, cierto, que te represente un partido, pasaste, el Gobierno te entrega 3 mil millones de pesos, para que tu hagas.

Eso no es nada, 3 mil millones de pesos para una persona natural como nosotros “Whau”. Para medios no es nada, para medios no es nada, te pongo otro ejemplo sencillo de lo que yo hago: a mí me dan 100 millones de pesos, me entrega el cliente para que le haga un comercial ¿sí o no? 100 millones de pesos, eso no es nada. Listo ahí solo hay 100 millones de pesos, más o menos cuando a uno le entregan un presupuesto publicitario es el 10% de lo que tiene para invertir, es decir si a mí me entregan 100 millones, es porque hay mil millones ¿sí? Así de sencillo es la lógica. Hay mil millones, pero para producir solo tengo 100, es lo que le entrego a la agencia para que me haga un comercial de 100 millones de pesos. Los 900, es lo que te vale salir en los medios, o sea salir o pautar una cuña de 30 segundos, en un programa como la Luciérnaga o 6 AM, en radio Caracol te vale 20 millones 30 segundos, hasta 50 millones de pesos, cuando tu oyes la Luciérnaga una sola salida de vale 30-40 millones de pesos, entonces multiplica eso cuando es una campaña electoral.

En redes sociales, tienes que pagar ¿Tienes que pagarle a quién? A los que te van a mover la gente, que son los que más tienen seguidores en YouTube, los que más tienen seguidores en Instagram, los que tienen más seguidores en Twitter. A toda esa gente tú le pagas, tu les dices: “Como tú tienes 2 millones de personas siguiendo, yo te voy a dar una plata para que me programes a mi” todo se paga. Los influenciadores, es la palabra, los influenciadores valen un billete grande ¿sí? Te lo pongo en, no cifras astronómicas de Santos con 13 mil millones; pero dicen que fueron más la empresa privada metió

mucha plata. Productos, un ejemplo fácil, salsa de tomate Fruco ¿sí? Salsa de tomate Fruco, entonces yo digo: “Necesito que esto lo consuman los jóvenes, ok ¿Cuál es el Youtuber mas teso que hay, joven?” entonces me dicen: “En Colombia esta es te loco, este que tiene el pelo monito, no me acuerdo como se llama”, “OK ¿Cuánta gente lo sigue?” “Tiene 5 millones” “Whau ¿Cuánto me cobra ese loco? “Él te puede cobrar 100-200 millones de pesos” “Paguémosle”. Todo vale, todo en las redes sociales vale, que la gente diga que es gratis porque se conectó a internet, pero tampoco es gratis tu estas pagando un plan de internet para poderte conectar, o sea uno cree que es gratis, pero nada es gratis, todo tiene un valor atrás ¿Por qué las redes sociales valen tantos millones en el mundo? Porque tienen bases de datos ¿Las bases de datos de donde las cogen? De aplicaciones exitosas.

Mira saliendo un poquito del tema ¿Por qué Pokemon Go es un hit? En una semana vendió 7 billones de dólares, cogieron un juego ¿sí? Pero lo llevaron a una tecnología impresionante, que era el 3D, actualmente lo puedo ver aquí en mi sofá, cierto, todo el mundo se contagió de esa vaina. 7 billones “Ah, pero es que yo lo descargo gratis” no es uno no lo descarga gratis, es que 7 billones fue lo que la gente pago, patrocinadores que van a entrar ahora al juego por estar en ese juego. Tu bajas juegos gratis, pero cuando el juego se pone interesante tú le compras cosas, ahí empieza a sumar, si ves es así, así funciona la base de datos, funciona de esa manera. Ahora como hizo Apple para contrarrestar un poquito eso, pues trajo a Mario Bros y lo pone en un juego ahorita en diciembre, que va a ser una locura ¿Sí? Ahí está manipulando gente, todo eso es base de datos, todo es base de datos. Tu cuando entras a algo, mandas tu email, tu cedula, cuántos años tienes, tu nombre, donde vives, cierto, o simplemente te sale un botón que dice: “¿Quieres permitir que te ubiquen? Tú dices sí”. Toda la información está ahí, o sea todo está ahí.

**M.V.:** Con este manejo de las bases de datos ¿Cree que los candidatos ahora no generan sus propias propuestas, sino que formulan las propuestas en base a las tendencias en las bases de datos?

**G.S.:** claro, entonces, por ejemplo: Candidatos, las bases de datos claro, entonces ¿Cómo le llega a la gente? (Estoy tratando de pensar en un candidato para ponerte la

formula sencilla) por ejemplo: tuvimos un descalabro aquí en Bogotá 12 años, con candidatos a la alcaldía pongámoslo así. Tuvimos un descalabro de 12 años, con el socialismo ¿Sí o no? ¿Qué hizo el socialismo? Volvió ricos a los candidatos y dejó más pobre a la gente y más fregada porque entonces apareció el escándalo de la avenida 26 se robaron no sé cuántos trillones. Apareció este loco que se robó contratos que hizo malas cosas como Petro, cierto, obstaculizaba cosas, todo eso, que hacía la gente en redes sociales “Estoy mamada de eso, estoy mamada, estoy mamada, estoy mamada” pero se crearon grupos para empezar a ayudar a Peñalosa, la gente empezó a meterse al grupo de Peñalosa. Tú cuando entras al grupo de Peñalosa, estas dando tus datos, entonces teníamos tantos seguidores, millones de seguidores, entonces a cada persona de esas empiezan a mandar información de la candidatura de Peñalosa y como la iba a hacer ¿Qué paso? Que Peñalosa es nuestro alcalde. Empezó a subir en popularidad y a bajar a los otros, ahora que pasa, la gente... los colombianos somos así olvidamos, entonces ahora queríamos que Peñalosa hiciera todo en un año, lo que no se hicieron en 12, entonces claro hay cosas que ha hecho, a veces están bien, están mal entonces cada quien responde.

Pero las redes sociales, mira por donde se mueve todo ¿Por dónde te enteras de todo? Por redes sociales, el Bronx no ve twitter, unas cosas que no alcanzan a informar los noticieros ¿Por qué? Porque el tiempo al aire es muy caro en noticiero, las redes sociales optimizo más la plata y puedo contar todo de una vez ¿Sí? Además, uno ya no está en la casa, uno se mantiene en la calle. Entonces esta es tu forma de enterarte de las cosas, pero en las redes sociales, los candidatos tienen que ver, primero, como lo están ayudando Google, pues imagínate, esa vaina Facebook, Twitter y empiezan a buscar influenciadores y como para que le manejen la campaña, es así. Llaman periodistas, llaman líderes de opinión, ellos se rodean de todo para que esto pueda... el caso más clarito es el “Sí” y el “No” del plebiscito, tú ves toda la oposición con el “No” pero ves a toda la gente que apoya a Santos con el “Sí” pero ¿Quién está apoyando a Santos ahorita con el “Sí”? las empresas privadas, si tú ves todas son empresas privadas y ¿Cuál es el cuento del “No”? ¿por qué está mal decir no, volvemos a entrar en guerra, todo lo que se hizo en 4 años se va al carajo, cierto, los campesinos no van a tener tierras otra vez.

Entonces, cuando le meten eso social en redes sociales, la redundancia es lo social, me están afectando al país si digo que no, pero tengo que decir que sí, aunque me esté mordiendo la lengua, porque van a ir la FARC a la calle y no va a pasar nada con ellos. Pero entonces yo no quiero que 4 años que perdí esperando la paz, nada, digo que sí. Ahí, entonces las redes sociales te manipulan, porque dijeron “¿Usted ya leyó todos los términos del plebiscito?” nadie ha leído esa vaina, cierto, pero uno le cree al comunicador, porque sale una periodista importante “hay que votar por el “Sí”” pero sale otra periodista importante “Hay que no”. Ah, pero ¿Por qué esta dice que sí y esta dice que no? Ah es que esta ama a Uribe y esta ama a Santos, las redes sociales son supremamente importantes y son las que definen totalmente al candidato.

**M.V.:** ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**G.S.:** que veo ahí en eso, como en todo ¿Qué creo como persona colombiana y que me gustaría? ¿Qué veo yo como colombiano? ¿Cómo colombiano que quiero yo? Que haya continuidad, esa es la palabra. Creo que son los puntos que debe continuar el Gobierno, este gobierno le queda un año más, dos años más, le debe quedar un año. Debería continuar... la continuidad es la palabra, que debe regir sobre eso, si ya hicieron un proceso de paz con un grupo tan importante como las FARC, cierto, resulta que ahí ya no tenemos paz, es una parte de paz. Claro era un grupo grandísimo, pero entonces ¿Qué pasa con el ELN? ¿Qué pasa con los paramilitares? ¿Qué pasa con los grupos chiquitos de narcotráficos? ¿Qué pasa con la violencia en la ciudad? ¿Qué pasa con las cadenas del narcotráfico que están rondando por ahí? Desarmaron El Bronx y entonces eso es nuevo, eso viene desde hace década, El Bronx ahorita se mostró. Pero entonces todos esos temas, por eso es importante la continuidad, si yo arranque con las FARC, chévere que el próximo presidente, no desbarate eso que continúe la paz, vamos a hablar con el ELN, eso se va a demorar 3, 2 años, si esto fueron 4 años imagínese el ELN. Bueno después de eso con quien vamos a hablar, con los paramilitares, es un proceso que tiene que 10-15 años le pongo yo, pero la palabra o el consejo de lo que yo pienso es que debemos tener continuidad, la continuidad sobre ¿Qué? Sobre un lema que se llama: paz, si por

la paz y eso es lo que debe mandar ahora, porque en el mundo ya Colombia se está volviendo un país pacífico. Si tú ves los titulares en CNN “ah firmaron la paz” si tú ves los titulares en España, en el País dice: “Colombia, arranca la paz” entonces todo eso es increíble. Colombia es un país súper importante en el mundo, realmente importante, o sea todo lo que es Latinoamérica empezó a coger una fuerza grandísima, sobre todo, porque tenemos muchos recursos y hay viene.

Cuando tienes un país, con paz, o sea tranquilo te viene toda la inversión. Ya no te van a secuestrar, no te van a bolear, cierto, eso es lo que pasa; yo creo que lo que debe pasar es tener continuidad, esa es la palabra, sigamos en el mismo camino todos ¿para qué? Para que haya proceso, para que la gente respire tranquila, la gente invierta, la gente se sienta tranquila de hacer cosas. Eso es lo que debe pasar, eso es lo que debe continuar, los gobiernos que vengan, deben irse por ahí.

Fue este, al precio que fue, claro también se tiene que evaluar, pero es que estos son acuerdos y los acuerdos tienes que perder cosas cuando acuerdas algo con alguien, tú tienes que bajarte de muchas cosas y el otro también, cierto, para que pueda haber un acuerdo y funcione. Esto no puede ser paz infinita, la paz tuvo que negociar cosas, dolores, sobre todo, dolores de gente que le mataron a sus seres queridos, que los secuestraron. O sea, hubo mucho dolor, gente desplazada, yo creo que eso se empieza acabar y los gobiernos deben continuar eso y yo creo que Colombia y todos vamos a estar felices, yo creo que ese es un proceso largo, yo le pongo 15, pueden ser 20 años, o sea si este duro 4, imagínese.

**M.V.:** ¿Cuál cree que es el porte que los medios de comunicación pueden dar o aportar a este proceso de paz?

**G.S.:** Bueno, los medios de comunicación también deben entrar en la tónica de pacificación. Los medios de comunicación deben entrar en esa onda también ¿Cómo se entra en la onda de los medios de comunicación? No estoy diciendo que quitemos la libertad de prensa, porque eso tiene que estar ¿sí? Pero es que como se manipulan tanto, yo creo que uno espera de un medio de comunicación algo más transparente, yo creo que, si el país se está volviendo transparente los medio también, los medios deben ser transparentes. Deben de dar las noticias las cosas de una forma que uno se quede con

algo, no con una alerta, porque una cosa es la noticia y otra cosa, es decir: “Mira vamos a informar esto” hay un pro sobre la noticia que dieron, esto se va a mejorar, esto no sé qué. Porque los medios de comunicación, ustedes lo saben informamos sobre lo que pasa, obvio somos medios no podemos ir ni para arriba o para abajo, pero yo creo que los medios de comunicación deberían acercarse más a la gente, más que cogerla como testigo. Es lo que pienso yo, acercarse más, no sé si me hago entender. Los medios de comunicación deben ser más vivibles por la gente, estar más cerca que uno pueda opinar y que pueda estar cerca de ellos, lo están haciendo, pero deberían ser más. Vuelvo y pongo el ejemplo de caracol, si el reportero soy yo que estoy en la calle, ok está bien; han ido abriendo espacio a la gente, los medios han ido abriéndole espacio a la gente que intervenga. Es difícil, es difícil llegar a ese sueño de que los medios sean totalmente transparentes, porque hay grupos económicos detrás, o sea un medio de comunicación es mucha plata lo que vale y tiene intereses de Gobierno, eso va tomar mucho tiempo, pero paso a paso, yo creo que las redes sociales le están dando duro a los medios tradicionales y es ahí cuando se abren más al público, por eso se abrieron. Por unas redes abiertas al público, entonces los medios tradicionales deben abrirse al público, eso es lo que yo siento que se deben abrir cada vez más al público, es difícil un poquito explicar porque, por eso te digo hay grupos económicos manejando todo, entonces va a ser difícil, eso es.

## **Harold Bedoya -comandante general retirado de las fuerzas armadas de Colombia**

**Entrevista realizada el 19 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Harold Bedoya:** Como soldado, yo soy un soldado de 47 años en filas, para mí la democracia es el gobierno del pueblo por el pueblo y para el pueblo, es decir todo en beneficio del pueblo esa para mi es la democracia. Yo pues estuve, cuando ingrese al ejército, el presidente de la república era un dictador, un general de la república, yo era cadete y me tocó ver esa transición entre un gobierno militar y, dijéramos, la democracia en los años 60 que fue la recuperación de la democracia, con lo que se llamó aquí en Colombia el Frente Nacional que fue que se alternaba el poder político cada cuatro años y ahí se alternaron el partido liberal y el partido conservador, y después vino la lucha política en las urnas.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción?

**H.B.:** La corrupción es utilizar los bienes del estado en beneficio particular, llámelo bienes políticos, bienes económicos, bienes sociales, bienes jurídicos. El poder, Aduñarse del poder. Aunque la corrupción es el mal más peligroso, que hoy en día puede existir aquí en Colombia, pero que todos los días lo vemos que se da en Venezuela o que se da en Cuba o que se da en el Brasil o que se da en Argentina o en Bolivia o que se da Nicaragua, esa es la corrupción, tacar comiendo las libertades porque la gente en vez de pensar en cómo mejorar, en cómo trabajar, como luchar por el Estado, está viendo como saca dineros del Estado o recursos del Estado o Bienes del Estado, para enriquecerse personalmente sin importarles el daño que le haga a la sociedad

**M.V.:** ¿Para usted qué es el clientelismo?

**H.B.:** El clientelismo es repartirse el poder, precisamente por la corrupción. “yo te doy para que tú me des y entre nosotros nos damos y nos tapamos y nos ayudamos para el mal” ese es el clientelismo, repartir baratijas políticas, dijéramos, repartir el estado, “yo te doy la justicia, yo te entrego la procuraduría, yo te entrego el congreso, te entrego las cortes, pero eso si cuando tu estés allá me tienes que devolver eso con la impunidad”.

que es la que precisamente impide que estos países y que Colombia salga adelante, porque como no hay justicia, está el problema de la corrupción, el problema del clientelismo el problema de las cortes, lo que estamos viviendo ahorita aquí en Colombia es un claro ejemplo de la corrupción.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**H.B.:** Claro que hay una crisis, tenemos una crisis política, porque todos hemos visto que los poderes del Estado están concentrados en una sola persona, en el poder ejecutivo. Digamos, el maneja las cortes, maneja el congreso, maneja la justicia, maneja los medios de comunicación.

Ahí está manejado hasta los gremios de la república, dijéramos, y el Estado como Estado se está desintegrando porque no hay un congreso que legisle y que controle al Estado, que controle al ejecutivo, que esa es su función, la función primaria es un control a la autoridad legítima para que no sé, no sé, desmande, dijéramos.

Hoy en día no existe ningún control, uno ve en el congreso que no funciona, que no hay forma de que se investigue a nadie, la justicia está en las mismas, es decir, el clientelismo y la corrupción están en pleno auge en este momento. El país necesita salir de esto y pronto y rápido, porque el país vivió una crisis en el gobierno de Samper, no se nos puede olvidar ¿Quién era Samper? Pues un presidente elegido por los narcotraficantes, quienes, las FARC lo eligieron a él y el cartel de Cali que eran los aliados de las FARC, precisamente ellos hoy en día prácticamente están adueñándose del país.

Lo que hemos construido los colombianos en 200 años de existencia, como nación, como república. Prácticamente lo estamos liquidando ¿Por qué? Porque eso de la democracia que es para el pueblo, no se cumple aquí, así como el gobierno no tienen en cuenta el congreso no ni la justicia, ni los otros poderes del estado, pues tampoco tiene en cuenta al pueblo. El Gobierno se fue a negociar, las instituciones, la constitución, las leyes, el territorio nacional, la economía, la propia justicia, negociar los medios de comunicación, con un grupo que lo único que ha hecho en esta vida ha sido destruir el Estado, y ser el primer cartel de la droga, de la cocaína, de la heroína y de la mariguana, en el mundo que lo dicen los norteamericanos.

Es que mire en el gobierno de Samper, precisamente, los norteamericanos, como la cosa esta tan grave, se dieron cuenta que Colombia estaba en manos de un cartel que se llamaba las FARC y a partir del año '97 hasta el día de hoy. Las FARC son el primer cartel de la droga y del terrorismo que existe en el mundo, lleno de plata, lleno de bandidos, repartiendo plata, corrompiendo, comprando votos, que es lo que van a hacer ahora en las elecciones, comprar votos con dinero del narcotráfico.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**H.B.:** Porque aquí hay fraude, en Colombia hay fraude, en las elecciones se roban los votos. Miré en el primer fraude que yo vi estando activo, fue cuando las elecciones de Pastrana y las elecciones del Rojas Pinilla, que cuando a las 10 de la noche el conteo de votos daba como presidente al General Rojas Pinilla. Porque estaba ganando por una votación grandísimo y al otro día gano Pastrana, entonces la gente dijo: “No vuelvo a votar porqué ¿para qué? Si se roban las elecciones” lo que vimos aquí en las elecciones de Oscar Iván Zuluaga.

Que la primera vuelta la gano Oscar Iván Zuluaga y la segundo la perdió por cómo casi 2 millones de votos ¿eso qué es? Fraude, corrupción, robo de votos, entonces la gente llega a un momento que dice: “¡No voto!” abstención o voto en blanco y lo que esta, el plebiscito este 2 de octubre van a votar los colombianos prácticamente por constitución un plebiscito tiene que ser aprobado por la mitad más uno y esa mitad más uno la redujeron a un 13%, entonces ese 37% se lo robaron. Un fraude ahí se robaron los votos de 4 millones de colombianos ¿para qué? Pues para que los terroristas y los bandidos se tomen el poder, por eso es que los colombianos son tan difíciles para que voten.

Vamos a ver qué pasa ahora en lo del plebiscito, pero a los colombianos le sucede eso, no creen en las elecciones, votar que es parte de la democracia, pues ya los colombianos, dicen: “pero si mire” el día de las elecciones se cierran las urnas a las 4 de la tarde y a las 7 de la noche dicen, casi 6 y media, ya dicen quién es el presidente, en ningún país del mundo pasa eso. Porque ni en Estados Unidos son capaces de dar un resultado en una noche, pero aquí en media hora decimos quien gano y quien perdió, eso es porque ya está el fraude montado. Eso ya lo sabemos.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**H.B.:** Mira cuando, el frente nacional. Acuérdesse que el frente nacional prácticamente fue una necesidad, aquí teníamos, ahí si era una guerra civil entre liberales y conservadores, aquí se mataba por ser liberal o ser conservador, mataron a Jorge Eliecer Gaitán, que era el líder que teníamos aquí en Bogotá, en el '48, 9 de abril del '48.

Al general Rojas Pinilla prácticamente lo sacaron de los cuarteles para que pusiera orden, que el país se estaban matando entre liberales y conservadores, eso es lo que llaman “El Golpe de Opinión” y no fue un golpe de Estado sino de opinión, eso dicen los mismos políticos. Entonces es decir, el frente nacional resolvió esa violencia política entre liberales y conservadores, eso estuvo bien, que no se mataran los conservadores y los liberales, pero se acostumbraron a repartirse el poder, entonces yo te nombre ministro y no sé qué, pero entonces usted tiene desde el ministerio de hacienda dar plata para que el otro ministro, que es el de obras públicas pueda hacer las carreteras para que pueda hacer la campaña electoral, eso es así y así son todos los ministerios, el de educación, salud, todo es lo mismo. Ese es el problema grave que tiene Colombia.

**M.V.:** ¿Considera que el cierre político, que se dio en el frente nacional a sectores que no estaban representados, origino el surgimiento de grupos armados y de guerrillas, para que estos, tuvieran una representación política y reconocimiento social?

**H.B.:** Mire aquí, el general rojas pinilla, de las cosas que hizo el, buenas que hizo, fueron pacificar el país. Digamos las guerrillas liberales se entregaron, entregaron sus armas sin pedir que les entregaran ministerios ni congreso, ni que les entregaran el territorio nacional, no, simplemente se entregaron, podríamos decir que el M-19 fue algo parecido y hay muchos más el EPL, ADO (Autodefensa Obrera) el ERP. Todos estos grupos que vieron que el ejercito los sometía y el Estado se entregaban, entregaban sus armas, pero detrás de ellos había grandes potencias.

Acuérdesse que el comunismo internacional se quería adueñar de la América, los rusos se dedicaron a fomentar guerrillas aquí en américa, en Cuba, a Fidel Castro lo

sostuvieron como 30 años, los rusos, para que acabara con ese pobre pueblo. Aquí en Colombia las FARC las sostuvieron los rusos, también y el EPL los chinos, ahora que están de vuelta, están de moda los chinos y podríamos hablar de otros, es el interés de los comunistas internacionales de adueñarse de la América.

Aquí afortunadamente tenemos a Estados Unidos, que no se ha dejado y ha protegido esta región de alguna forma y si no ya nos hubieran agarrado a todos, esa ha sido la diferencia, por eso se cayó la cortina de hierro, ahí Fidel Castro y Raúl Castro. Son un par de momias que lo que han hecho es acabar con la América y ahí viven de lo que les regalan y lo que se logran robar y lo que los narcotraficantes les regalan a ellos, esos son los comunistas que quieren adueñarse de Colombia y ahorita lo quieren hacer Raúl Castro y Fidel Castro, que se metió de garante, imagínese, un garante que lleva 60 años acabando con un pueblo, destruyendo a Cuba, pero es el garante para que a los colombianos nos destruya.

**M.V.:** Considera que, en el gobierno de León Valencia, donde se bombardeó a Marquetalia y a una comunidad campesina, que pedía una carretera para comunicarse con el país, y recibió un bombardeo, cree que esta respuesta por parte del gobierno es un mensaje en el que el estado no solo debilita el sistema democrático, y da el mensaje al pueblo que la representación política en Colombia no existe

**H.B.:** Mire, el presidente Valencia, que tú lo acabas de nombrar, fue un presidente que se le midió a los bandoleros que existían en esa época, que era el rescoldo, lo que quedaba de la guerra esa entre liberales y conservadores. Y el logro enfrentarles con sus fuerzas militares, si, y la policía prácticamente, este presidente prácticamente acabo con los bandoleros, que se estaban tomando ya el país.

El país estaba en manos de ellos, era como decir en la época de Pablo Escobar que tenía acabado este país a punta de bombas, esos eran los bandoleros y esto que tu llamas de Marquetalia, es que Marquetalia era un refugio de bandidos, allá estaba “Tirofijo” con un grupo de terroristas armados que enfrentaban al Estado. El Estado es el gobierno, las instituciones del estado y había que enfrentarlos es que es la función del Estado, enfrentar a los delincuentes para que el país pueda, supervivir, uno no puede decir que

para que ellos, que se meten en regiones uno no los combata porque entonces es mejor la agricultura y la ganadería que enfrentar a los terroristas.

Allá “Tirofijo” salió de allá, se fue para Marquetalia porque en un sitio que se llama planadas y estaba en Gaitania y aún más estaba en un sitio en el norte del Tolima con uno de sus lugartenientes que se llamaba “Pedro brincos” si antes de Marquetalia ahí estaban adueñándose del Tolima. Aparecieron grandes militares en el gobierno precisamente de Belisario Betancur, que era el general matayana que los enfrento y los acabo, lo que quedo se fue para Marquetalia, claro pues el ejército tenía que enfrentarlo.

Si tú vas a atacar a unos bandidos y no les tiras un arma una bomba, pues ellos te matan, bajan los helicópteros, bajan los aviones y te matan los soldados, entonces termina uno para que no me maten el soldado, es mejor no hacerles nada o no les hago nada y termina mi ejército acabado y después quien defiende a los colombianos, si el ejército es el responsable por constitución de defender a toda Colombia según la constitución. Pero aquí hay un artículo que es bueno leerlo, artículo 27 o 29, dice: la misión del ejército (óiganlo, ahí dice) es defender la soberanía, independencia, la integridad territorial, el orden constitucional, la vida, la honra, los bienes los derechos y las libertades de todos los colombianos. Esa es la función del ejército, y el ejército tiene que estar en esas, porque si no este país se acaba, desaparece, como lo están desapareciendo ahora, que no están dejando actuar al ejército, pues ese es el gran problema de ahora.

**M.V.:** Considera que el pueblo colombiano, al ver que sus necesidades no eran atendidas por el gobierno, ¿vieron en los narcotraficantes el apoyo que necesitaban?

**H.B.:** No, esa es una forma de, dijéramos, de encubrir a los narcotraficantes. Mire los narcotraficantes y estamos hablando de Pablo Escobar, estamos hablando de los Rodríguez Orejuela, estamos hablando de las FARC, que es el primer cartel de la coca, ellos que es lo que han hecho, a partir del año '82, que fue la octava conferencia y dijeron: “vamos a darle al narcotráfico de lleno, no solamente a los cultivos sino también a los laboratorios a cuidar laboratorios y a exportar y toda esa vaina”.

Que da la droga, la droga da plata y eso da para comprar armas y eso da para destruir al pueblo, a la juventud, a la mente, ese Bronx de aquí eso es de las FARC eso no es para

el desarrollo social, eso es la destrucción de la sociedad y claro como todos esos laboratorios y cultivos como es una droga que produce plata y que la venden especialmente en Estados Unidos o por allá en Europa. Y eso por allá vale, entonces con eso pueden pagarle unos salarios mejores a la gente y usted se va a cualquier zona cocalera y encuentra cientos de personas jalándole a la coca, jalándole a la producción de cocaína, jalándole a la marihuana, pero eso si lleno de enfermedades.

El cuerpo lleno de infecciones la mente destruida, porque los ponen a consumir droga, entonces todos estos campesinos que van a trabajar allá terminan siendo drogadictos, campesinos, eso no es culpa del Estado es culpa de los narcotraficantes que se meten a hacer todo eso. Porque ellos saben que con eso destruyen el Estado y el Estado tiene la obligación de enfrentarlos, por eso el Plan Colombia tenía ese objetivo, acabar con los cultivos, acabar con las fumigaciones, con la aspersión, acabar con los laboratorios, acabar con las rutas del narcotráfico, acabar con todo lo que se acabó en ese momento, esos fueron momentos, un periodo muy interesante en el que se logró todo eso y bueno ahora estamos echando de pa' tras.

Porque desde que llego este gobierno a la presidencia se aumentaron los cultivos de coca al doble, la producción, la coca que se va para los estados unidos es en abundancia, la cantidad de drogadictos que tenemos aquí en Colombia y en los Estados Unidos y en Europa. Gracias a esa droga maldita, eso es lo que le está pasando a Colombia, y los colombianos a veces se dejan engañar con cantos de sirena, que es que el Estado no sé qué. El Estado tiene que cumplir con su deber, pero hay que enfrentar a los narcotraficantes, porque si no los terroristas y los narcotraficantes se toman el estado y hay si somos el país paria, el estado fallido, el estado narcotraficante que fuimos en el gobierno de Samper.

**M.V.:** ¿Porque cree que para los carteles del narcotráfico de las décadas de los '80 y '90 era necesario tener un control y participar en la política?

**H.B.:** Mire, los narcotraficantes, todos, Pablo Escobar, Los Rodríguez Orejuela las FARC, ellos se encubren en la política, para que nos les pase nada, para la impunidad, para que los amnistíen, para que los indulten para que les den puestos en el congreso. Es que cuantas veces han estado las FARC en el congreso ¿para qué? Para nada, no ha

servido para nada, Pablo Escobar fue congresista, los Rodríguez Orejuela pusieron presidente ¿Por qué? Porque ellos saben que haciendo todo eso, después le cobran la cuentan por la plata que le dieron, los millones de dólares, para sus campañas y después la justicia la ponen al servicio de los narcotraficantes para que no les pase nada a los delincuentes, esa es la realidad, el resto es paja.

**M.V.:** ¿Que enseñanzas deja para las futuras generaciones un suceso como lo fue el gobierno de Samper?

**H.B.:** Mire, las consecuencias están a la vista, un presidente que tenía todas las pruebas para condenarlo, los Rodríguez Orejuela prácticamente se les cogió toda la contabilidad en donde salía toda la plata para la campaña presidencial. El contador de la campaña conto todo lo que hizo para darle la plata de los narcos a la campaña presidencial, el congreso de la republica tenía todas las pruebas para condenar a Samper y lo absolvieron.

La misma corte, la corte electoral, cuando se violaron los topes electorales los absolvieron, entonces el mal ejemplo cunde cuando la justicia no funciona entonces los delincuentes dicen: “pues aprovechemos porque la justicia aquí no sirve para nada, pues lo mejor es ser delincuente” aquí ser delincuente vale. Podemos ser presidentes y no nos pasa nada, podemos ser congresistas y no nos pasa nada, podemos ser gobernadores no nos pasa nada, esa es la realidad. Es decir, si no hay justicia en un país que la justicia no es independiente, no la respalda, no actúa pasa como estamos actualmente, las cárceles, se convirtieron en cárceles de políticos, los meten a las cárceles, a los políticos, porque son opositores del gobierno no porque cometieron un delito, sino porque son opositores entonces eso que crea. Insolidaridad, resentimiento, dolor de patria, todo lo que estamos viendo, lo que ustedes ven esas son las consecuencias de que en Colombia no allá una justicia oportuna y veraz.

**M.V.:** ¿No cree que el desencanto de la democracia se debe a la presencia de fenómenos como la parapolítica independientemente de que haya partidos de izquierda, derecha o centro?

**H.B.:** Mire esto de lo que llaman “parapolítica” primero ese es un nombre dañino, si vamos a hablar de paramilitares, que es lo que normalmente dice ¿Qué es un paramilitar? Tu sabes que el paramilitar es el amigo de los militares. Entonces ya con eso están mandando un mensaje a la opinión pública que los militares son narcos y que son terroristas y que son delincuentes, esos son delincuentes comunes, Pablo Escobar nunca fue paramilitar, fue un vil delincuente, los Rodríguez Orejuela son viles delincuentes, las FARC son viles delincuentes ellos no son políticos, se aprovechan de la política para lo que está sucediendo, para no pagar cárcel pa’ que los indulten, pa’ que los amnistíen pa’ robar plata pa’ todo eso. Ese es el negocio del narcotráfico, de la violencia de la corrupción eso es lo que se da en Colombia.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**H.B.:** Es que la economía de un país, que le pasa eso de tener presidentes elegidos por narcotraficantes, con eso no puede funcionar la economía. Porque donde hay esa corrupción, hay fraudes, hay robos, hay más impuestos, hay endeudamiento, la economía no puede funcionar, es que la economía tiene que ser muy independiente del estado, el estado tiene su presidente, tiene su congreso tiene su justicia y la economía la maneja el mundo entero, que se necesita, la oferta la demanda, que es lo que hay que producir, que somos buenos para producir, en Colombia que es muy rico en tierras, pues aquí podríamos producir alimentos, pero ¿dónde están los alimentos?

Entonces nosotros podríamos producir pescado y marisco, tenemos dos mares y no nos alcanza para comer nosotros, ecología tenemos las bellezas y la están destruyendo los narcos por sembrar cocaína o coca, esa es la realidad. Mira aquí necesitamos un gobierno que mande, que se amarre los calzones y que ponga esto en orden, el resto es mentira porque aquí a base de mentiras este país no puede funcionar más.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**H.B.:** Los medios de comunicación son muy importantes porque informan la realidad, es decir no los compra, como puede estar sucediendo aquí a base de propaganda, que el

estado los compra y entonces el estado los pone a decir lo que el Estado quiere. Entonces ya el pueblo no les cree a los medios, no ha visto esos periódicos, son periódicos del gobierno, esa emisora es del gobierno, esta televisión es del gobierno, nadie los mira, por ahí verán si acaso una telenovela, por eso viene de pa' bajo, porque cuando hay corrupción, todo el mundo la lleva, no solamente la llevan los colombianos, no todo el mundo, los medios de comunicación, las fuerzas militares, todo el mundo sufre, porque es que la corrupción es un cáncer, que se come un organismo cuando no tiene defensas, por eso es que hay que proteger el Estado, porque Estados Unidos es un país grande, porque hay equilibrio de poderes, usted vera que los republicanos le hacen oposición a los demócratas, nunca eh oído allá que un republicano este de ministro de no sé qué, o que este de procurador pues porque el presidente lo nombro, hay independencia de poderes y lo mismo puede estar sucediendo allá en Europa, en Inglaterra, pero aquí no, aquí es la palanca política, por eso no funciona el Estado.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Cómo cree que los medios de comunicación pueden evitar caer o ser parte de la corrupción?

**H.B.:** Los medios de comunicación tienen ese gran problema porque, ellos al fin y al cabo son un negocio, el negocio es que si les compran propaganda pues ellos venden la propaganda, si les mandan un aviso pues ellos cobran por el aviso porque toca publicar, si y si no actúan como ellos quieren pues le quitan la propaganda, es que nosotros vemos, que hay medios de comunicación, que a periodistas los sacan de los periódicos porque hacen una crítica, a la economía o una crítica al Estado o a la justicia o al desarrollo, los sacan, de eso tenemos cantidad de ejemplos aquí, cantidad de periodistas muertos, cuantos hay muertos, secuestrados, aquí hay cantidad de periodistas secuestrado.

A Fernando Londoño no le pusieron una bomba lapa para matarlo, las FARC, para matarlo de milagro se salvó, de otras cosas es de la Javeriana, se libró de milagro, no se murió de milagro y aquí en el Nogal ahí se había podido matar una cantidad de niños, con una bomba que les pusieron ahí, eso está lleno de periodistas, ese el problema cuando hay corrupción, narcotráfico, cuando el dinero está por encima de las instituciones, está por encima de las leyes, está por encima de la constitución nacional, se presentan todos estos problemas.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**H.B.:** Mire esto del proceso de paz, para mi es una gran mentira, un gran engaño a los colombianos, por mil razones, pero hay unas de abulto al pueblo nunca lo han consultado si quería esos diálogos con las FARC. Nunca, a nadie, han debido hacer un referendo, pueblo usted está de acuerdo con que vamos a dialogar con las FARC que son un cartel de la droga, para que ellos reformen la constitución, las leyes, la justicia, la economía, el orden constitucional ¿está de acuerdo? Como eso no lo hicieron y el pueblo es soberano.

Tú me preguntaste al comienzo que es democracia y eso hay que aplicarlo, es el gobierno del pueblo y al pueblo no le consultaron nada, el pueblo pa' que existe, es el que paga impuestos no más, pues eso es para que le consulten eso, lo del plebiscito el 13% en vez del 50% mas 1 ¿Qué es eso? Fraude electoral. Ese proceso de paz está viciado, por donde usted lo mire, la constitución del 91 que es prácticamente no está vigente, porque si, simplemente la anularon, Colombia no tiene leyes, Colombia no tiene constitución las fuerzas militares no las están dejando actuar a pesar que la constitución está vigente.

Ahora van a ver elecciones con un grupo armado, regados por todo el país con fusil al hombro, antes el ejercito los perseguía ahora ni los puede perseguir. Mire y como esa razón yo le puedo dar millones de razones, por las que eso está viciado de la de la seca a la meca, por eso los colombianos el 2 de octubre van a decir no, van a ver que van a decir no, no crean que lo que dice la televisión es cierto.

**M.V.:** Debido a que ha estado en diferentes gobiernos en donde se ha optado por diferentes métodos para lidiar con las guerrillas, tanto una acción armada como diálogos de paz ¿Cuál de estos métodos cree que le beneficia más a Colombia?

**H.B.:** Mire de esas opciones, por ejemplo, el M-19 tuvo cantidad de errores y hasta el día de hoy, por todos esos errores que se cometieron con el M-19 es que el palacio de justicia sigue incendiado. Porque los absolvieron por delitos de lesa humanidad, eso no

se puede absolver, cuando usted comete un genocidio que porque es del M-19 usted ya se va con casa, carro y beca que fue lo que dio Belisario a los del M-19.

Usted no puede premiar a un bandido con casa, carro y beca después de lo del palacio de justicia, por ejemplo, o después de haber matado a José Raquel Mercado aquí, el gran líder de los obreros y Gloria Lara, todos esos crímenes que cometió el M-19, eso no se puede, por eso el país está como está y por eso las FARC dicen: “y si al M-19 le dieron porque a nosotros no” hasta razón tienen, es que eso está viciado, la justicia no se puede negociar, hay ciertas cosas que no tienen negociación.

Lo del M-19, porque gobiernos como los de Belisario, por ejemplo, Belisario se metió en diálogos con las FARC y con el M-19 y ¿Qué fue lo que hizo Belisario? Sacar al M-19 de la cárcel que los había capturado el presidente Turbay Ayala, ahí estaban todos en la cárcel, condenados por todos los crímenes que habían cometido. Los saco Belisario, los admistio los indulto y por eso paso lo del palacio de justicia a el mismo se la cobraron, por administrarlos, entonces ¿para qué sirve eso? Pa' na. El caso de Samper, Samper quería diálogos, recibió plata de los narcos y quería diálogos con los narcos eso quien lo entiende, es por eso que este país no se arregla, no tiene remedio es por eso.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el desenlace del palacio de justicia, en donde en el imaginario social, las fuerzas armadas tuvieron responsabilidad en el suceso, no cree que la prolongación del conflicto seguiría debilitando el sistema democrático y las instituciones

**H.B.:** Mire en lo del palacio de justicia, las fuerzas militares no son las responsables de eso. Eso se lo inventaron fue ahora, cuando sucedió lo del palacio de justicia hicieron todas las investigaciones se determinó que el M-19 eran los responsables, no las fuerzas militares, después dijeron vamos a reabrir la justicia, entonces decidieron meter a Plazas y al Arias a la cárcel y ahí se fue todo, ya vimos que Plazas no debía nada, se le tiraron su carrera, su vida, todo se le tiraron por cumplir con su deber y al general Arias ahí lo están matando en la cárcel. Y el M-19 feliz de la vida, ahí pontificando en las calles, después de que hubieran acabado con la justicia en Colombia, eso no es así.

**M.V.:** El conflicto siempre ha jugado un papel importante para el presupuesto de la nación no cree que, con el proceso de paz, el presupuesto se podría invertir en otros sectores

**H.B.:** Mire esa es otra gran mentira, el ejército colombiano ¿usted sabe cuánto le pagan a un soldado colombiano? Eso no vale nada, eso es un regalo lo que los soldados le dan al ejército, 91 pesos le pagan mensual ¿con eso se va a quebrar el Estado? Por eso no hay que ir rebajándole 91 pesos lo que le pagan a un soldado regular de servicio regular del ejército, los suboficiales esos son de dos salarios mínimos, tres salarios mínimos, esos son los sueldos.

Por el plan Colombia es la mayoría de lo que tenemos, casi que no lo regalaron los gringos, toda la vida nosotros hemos tenido ayuda norteamericana, el MAP, el plan de ayuda mutua del gobierno de Kennedy. Donde venían todos los desechos que tenían de la guerra de Corea, helicópteros y carros y lo mandaban acá y nosotros lo usábamos, nosotros todavía tenemos carros de hace 40 años, el urutu cascabel, esos son carros viejos de hace 40 años y ahí están funcionando, que el ejército los hace funcionar, precisamente para defender a los colombianos.

Eso es una gran mentira, mire en el gobierno de Uribe Vélez ¿Qué hizo? Utilizo estos recursos se mejoró la salud, se mejoró la educación, se mejoró la seguridad, se mejoró todo y ¿qué? El país prácticamente tenía acabado esos bandidos, esa es la realidad eso de que ahora es mejor la paz que la guerra, es que el problema no es de paz y de guerra, el problema es de orden de justicia, de autoridad de que el presidente no se ponga a repartir corrupción como todos los días lo ve uno repartiendo corrupción por la televisión, eso es lo que hay que hacer, para que no nos suceda lo que nos está sucediendo.

**M.V.:** ¿Cuál es su perspectiva a futuro del sistema político y democrático, si en el plebiscito gana el “Sí”?

**H.B.:** Si se aprueba el proceso de paz, entramos. Nos pegamos un reversado de 200 años de historia, hace 200 años nos ganamos la independencia y empezamos a construir el estado colombiano, ahora después de 200 años lo que hemos construido lo estamos

entregando para empezar de nuevo, pero ya sin Bolívar, sin Santander, sin Córdoba, sin ese ejército libertador ¿Quién nos va a defender?, ¿“Timochenko”? o ¿Allá “Tirofijo”? no eso no es así. Este país si el 2 de octubre, dice “Sí”, preparémonos, porque nos vamos todos para la olla y ahí si van a haber líos de la Madonna en este país, ese cuento de que ya llego el paraíso terrenal y que Adán y Eva fuesen del paraíso y que la culebra de allá se desapareció y que nos quedan las manzanitas, eso no va a ser así.

**M.V.:** Si gana el “NO” ¿Cuál cree que sea una posible solución para acabar con el conflicto?

**H.B.:** Mire el “NO”, es simplemente decirle a las FARC y a Santos, que eso que hizo es ilegal e ilegítimo, porque no le consulto al pueblo. Él ha debido primero consultar al pueblo, haga un referendo, es que ese es el comienzo de todo. Un referendo para que el pueblo diga: “si queremos que las FARC nos gobiernen, queremos que nos reformen la constitución, queremos que se adueñen de la justicia o de los territorios nacionales” ese es el no que, es decir, no estamos de acuerdo con esa monstruosidad que hicieron en Cuba, ese mamotreto de 200 y pico de páginas que no se las lee nadie, porque ni es español, eso son jeroglíficos, podría ser que los egipcios son los que se leen esa vaina que está escrita ahí.

**Jeffrey Clifford-Economista**

**Entrevista realizada el 26 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Jeffrey Clifford:** Para mí la democracia, consiste en la libertad de escoger un gobierno y la necesidad de acompañar y controlar ese Gobierno. Implica también un deber cívico de ejercer el derecho al sufragio, el voto, porque vemos por ejemplo esta semana en Rusia, se votaron menos del 50% de los votantes y el resultado para mí no es un resultado democrático cuando no hay una participación buena, del electorado, es difícil.

**M.V.:** ¿Para usted que es la economía?

**J.C.:** la economía, para mí la economía es el conjunto de los medios, de mecanismos de producción, para atender las necesidades del pueblo, para prosperar, para sobrevivir.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**J.C.:** En Estados Unidos hay un dicho que, ante todo las elecciones, que es la economía. Entonces la economía, siempre influye en las elecciones democráticas el resultado económico es si el pueblo siente un bienestar, siempre eso es favorable al partido del poder, para que continúe y si el pueblo no se siente satisfecho económicamente siempre tiende a tener un impacto en los resultados de las elecciones. Lo hemos visto en Inglaterra, yo soy ciudadano británico y ciudadano americano, o sea acompaño lo que ha pasado con el Brexit en Inglaterra, eso para mí fue resultado de un sentimiento, no tano de desespero, sino un sentimiento de falta de progreso económico y también falta de inclusión económica. Es un tema muy actual, digamos, en el mundo, bueno y lo que

está pasando en Estados Unidos, la gente que no se siente beneficiada por la globalización, por la economía y los resultados, y eso tienen su derecho de voto, pero el problema en cierta forma, que para mí es difícil hablar, pero la gente tiene que tomar el tiempo para informarse, sobre los temas antes de votar, porque un voto desinformado no es el mejor voto del mundo, francamente.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llegó a este nivel?

**J.C.:** La abstención, claro es un derecho. Yo prefiero, hablando de la abstención es algo en algunos países democráticos, como Brasil, el voto es obligatorio, para gente de cierta edad, yo no estoy a favor de que el voto sea una obligación. La democracia, tiene que demostrarse como el mejor gobierno, tiene que demostrarse como merecedora del voto, de la participación cívica de la ciudadanía.

Eso es una parte de toda la formación cívica del pueblo, en cierta forma, la democracia, me van a llamar un poco elitista, pero para un pueblo mal informado y mal educado la democracia no es necesariamente el mejor sistema, para crear riqueza y tranquilidad y seguridad, en una sociedad. La democracia, bueno estamos volviendo al tema del voto obligatorio, influye como dije a referencia a Rusia, cuando no hay una participación expresiva del electorado, le quita legitimidad al resultado, pero es así es lo que es.

**M.V.:** Teniendo en cuenta que ha estado en diferentes países latinoamericanos como Venezuela y Brasil ¿Cuál cree que es la diferencia en estas democracias y la colombiana?

**J.C.:** Bueno la democracia venezolana, para mí no se puede llamar democracia, es una farsa porque Chávez, boto todas las instancias de la sociedad, todas las instituciones. Comenzó con las Fuerzas Armadas, luego paso con la iglesia, tomo poner sobre la petroleras que es toda la riqueza en el país y así en adelante, con las cortes, lo único que no pudo hacer fue el congreso.

Para mí cada país tiene su legado histórico y su manera de hacer las cosas y no hay necesariamente un modelo que sea mejor que otro. Pero la participación del electorado, el respeto por las instituciones, si esos son fundamentales para el funcionamiento de una democracia buena. En Colombia, no me atrevo a hablar mucho de cómo está

funcionando la democracia, encuentro que en todo este proceso de paz se ha hablado muy poco de los costos económicos, porque se puede hablar. Mire esto nos va a costar X porcentaje del PIB, pero el beneficio futuro esperado es tal, entonces no se asusten, pero yo francamente no he escuchado nada de eso en Colombia.

La democracia funciona de forma como uno responde a lo que los actores han entregado, en Inglaterra es un sistema de parlamentarismo, se hace esa comparación, por ejemplo: con Brasil, donde todo el mundo habla “Ah no lo que paso con Brasil fue un golpe” no fue golpe alguno, lo que paso en Brasil, fue el resultado de un sistema democrático de presidencialismo que solo tuvo una manera de sacar al presidente, si realmente la gente se angustiaba demasiado con el desempeño del presidente, el proceso en Brasil duro meses, comenzó el año pasado, realmente comenzó, yo diría casi un año, más de un año. Cuando se habló, vamos a ver, vamos a tratar de sacarla, claro hay gente que dice no, comenzó apenas con los resultados de las elecciones, pero la intención mía es demostrar la diferencia entre una democracia que se llama parlamentarismo como en Inglaterra, donde si el Gobierno pierde favor sale inmediatamente no hay elección, no hay voto sale, si pierde el voto de confianza en el parlamento el Gobierno cae.

Ahora eso no pasa en Brasil, entonces no puede haber golpe, porque no hay parlamentarismo, hay un presidencialismo, entonces el único mecanismo previsto en la constitución es... bueno en Venezuela están hablando del revocatorio, pero es el “impeachment” igual como pasa en Estados Unidos, si el presidente hace algo que no le gusta a la gente, es la forma de sacarlo de cambiar el Gobierno, eso es mi visión, comparando los sistemas, yo veo que cada país tiene sus cosas, yo no llamaría a Venezuela nada democrático por lo que he contado de las instituciones. En Colombia, no sé si conozco suficiente de la situación y en Brasil, como digo es un sistema de parlamentarismo, paso lo que paso y fue un proceso legítimo, democrático porque esa constitución fue aprobada por el pueblo brasileño en su época y siguiendo todas las instituciones, respetando todas las instancias de defensa, en Brasil dan un concepto de derecho amplio de defensa, de defenderse de las acusaciones y eso paso.

**M.V.:** Para un inversionista extranjero ¿Cuáles son los puntos fundamentales para invertir en un país con una economía emergente?

**J.C.:** Para un inversionista extranjero y esto yo diría que es una visión que llevo desde hace 30, 20 años. Uno siempre busca cierta estabilidad política, en cierta forma es mejor que sea una democracia ¿por qué? Porque la razón es, si un sistema de gobierno que no es democrático, en el fondo no es muy estable, porque el Gobierno, no obtiene su legitimidad, tiene que pasar senado. En la democracia la legitimidad se basa en las elecciones, el resultado del voto popular de las elecciones. En una dictadura no necesariamente, depende de la fuerza de quien está en el poder, o como está controlada las personas, pero lo que es importante para un inversionista, es un sistema político estable, preferiblemente democrático para que sepa uno que va a ser más duradero en el futuro.

Sistema político estable y yo lo que siempre diría son reglas del juego, o sea leyes económicas, también transparente y razonablemente estables también. Porque que yo estaba hablando de que Brasil cambio las reglas del juego, ahí todo el mundo que estaba pensando en invertir, pensó mejor esperar hasta ver cómo sale. Y un sistema bancario solido funcionando, porque una economía con un régimen moderno no puede funcionar, no puede generar riquezas si no tiene un sistema bancario que pueda canalizar el dinero a través de la economía de una forma eficiente

**M.V.:** ¿Cómo el conflicto armado y el narcotráfico ha dificultado el desarrollo económico de Colombia?

**J.C.:** Bueno, yo diría es el factor de inseguridad física muy alta, eso cuando yo estuve acá hace 30 años, la razón por la cual no continúen en Colombia fue el asesinato de un candidato presidencial. Que el banco para el que yo trabajaba en esa época, pensó que era demasiado arriesgado que yo continuara en Colombia, entonces me sacaron del país. Entonces para mí ese debe ser el factor principal para la dificultad de la inversión extranjera, como la gente podía mantenerse segura, tratando de crear valor y obviamente cuando uno, imagínese, las petroleras tratan de poner sus oleoductos y Caño Limón ¿Cuántas veces se bolo el oleoducto? Es la seguridad que ha afectado la inversión en ese sentido.

**M.V.:** Teniendo en cuenta que los valores o ideales en una democracia son la libertad, la fraternidad y la igualdad y en la economía lo que prima es la seguridad ¿Considera que hay una contradicción entre un sistema democrático y la economía?

**J.C.:** Bueno, yo viví muy poco tiempo en Chile en los años 80 también, y a mí me gusta usar Chile como cierto ejemplo de resultado de que paso, con la democracia que eligió a un señor de la extrema izquierda, Allende, se polarizó la sociedad. Hubo un golpe militar, hubo mucha dictadura e incertidumbre, la dictadura impuso las reglas para crear la estabilidad necesaria para la inversión y el desarrollo económico, pero el fondo era difícil legitimarse, gracias a dios se legitimizó después a través de elecciones. Depende, para mí mirando lo que veo en plan de paz en Colombia, para comparar puede haber sentimiento de algún conflicto, para mí si el proceso democrático, que yo no lo veo necesariamente así, el proceso democrático colombiano, lleve a que el pueblo colombiano entienda y acepte el plan de gobierno de las FARC que está implícito en los acuerdos de la paz, porque eh tratado de leer la totalidad del acuerdo de la paz y para mí, perdón por comentar ahí la situación política en Colombia, para mí es un plan de gobierno de una guerrilla fracasada, o sea ahí está todo lo que las FARC querían hacer si hubiesen logrado ganar la guerra. Ahí está, desde mi punto de vista, lo que las FARC querían tener como un sistema de gobierno donde hablan inclusión social y de muchas cosas, todo eso del programa reforma integral rural, es un plan económico, es un plan de gobierno, no tiene mucho que ver con la paz, pero obviamente a las FARC las puso ahí, si ustedes quieren que nosotros hagamos la paz ahí están las condiciones.

Si la democracia colombiana, ahora el 2 de octubre va a haber un plebiscito, ero el plebiscito pregunta: ¿usted apoya el programa del acuerdo final de la paz? Yo creo que todo el mundo apoyo el acuerdo, lo que uno no apoya necesariamente, podría ser el contenido. Pero dependiendo de que si el pueblo colombiano ¿no? Acepte el contenido del acuerdo, sabiendo y conociendo el contenido, transparentemente, porque hay transparencia solo que la gente tiene que leer y preguntarse. Entonces pueda que, si salgan unos conflictos que, para mí, la experiencia brasileña, la experiencia de muchos países, lo que propone las FARC, no le va a ayudar al país, es direccionar todo eso, la intervención estatal en una economía, a veces aparece la intervención económica por

parte del gobierno siempre existe en cualquier democracia, pero es el grado de intervención del que estamos hablando, al aumentar el grado de intervención para mí no es la mejor forma de agregar valor y de esa forma generar riqueza, que a lo largo lleva a situaciones como en Brasil, donde se cayó la inversión, se generó mucha pobreza.

Ahora en Colombia hay la posibilidad de que esto no necesariamente, salga así o termine así, puede haber un dividendo de la paz bastante alto en el sentido de reincorporar a la economía todo el territorio colombiano, anteriormente ocupado por las FARC. Eso paso en Costa Marfil, en África, donde ellos también tuvieron una guerra civil, pero por otras razones, entonces la economía crece cuando toda la actividad económica que se estaba tomando lugar, pero no estaba en la economía formal, paso a la economía formal. Ahora si el gobierno colombiano pueda incorporar a la económica formal todas las regiones que no fueron bajo su control pasado ahí sí puede haber un beneficio grande, para el país, pero también puede haber un conflicto entre el proceso de paz y la economía y democracia, si uno lo llama así, existe la posibilidad, pero no siempre tiene que ser.

**M.V.:** ¿Cómo se incorporan los medios de comunicación a un buen desarrollo económico?

**J.C.:** Bueno, desde el punto de vista para que funcione bien la democracia y para que la economía en una democracia pueda dar resultados, sus mejores resultados, siempre debe haber, desde mi punto de vista, libertad de expresión, libertad de prensa y transparencia por parte del Gobierno.

Bueno los medios de comunicación, seria en fiscalizar la transparencia del Gobierno, recuerde lo que dije, reglas del juego claras, si uno no sabe las reglas del juego, así como en algunos países de África, para saber las reglas del juego la única forma es de ir y tener una entrevista en persona con el ministro del área, esas no son reglas del juego muy transparentes ¿no? Pero si un periodista pueda digamos, en ingles llamamos “could to account” yo uso la palabra de fiscalizar y exigir la transparencia, ahí eso ayuda para que el inversionista extranjero vea en su periódico, cual es la situación verdadera del país, y entonces pueda tomar una decisión más fundamentada, bueno conociendo las reglas de juego ya veo todo el mundo haciendo preguntas, tratando de ver, descubriendo y está claro cuáles son, entonces sí puedo tomar mi decisión. Entonces para mí el periodismo,

los medios de comunicación si tienen la capacidad y el poder de hacer preguntas y fiscalizar el gobierno tanto mejor.

En Brasil yo leo, soy suscriptor de una revista semanal, nada especial, tipo Semana, que se llama “Bella” y ellos siempre, ellos dicen que tratan de acompañar lo que era la revista Times en Estados Unidos, pero para mí es la revista Times de Estados Unidos de hace 30-40 años, eso fue cuando alguien hizo una práctica en Estados Unidos de los fundadores. Pero ellos lo que dicen es que su papel en “Bella” es justamente eso, es de fiscalizar el gobierno del día y ellos no necesariamente tienen una visión política en su trabajo y eso para mí. Diría es una cosa pensando ahora en voz alta con lo que ha pasado en Estados Unidos, por lo menos una prensa, unos medios de comunicación libres e independientes y cuando hablo libres significa, también libre de pensamiento de alineamiento político demasiado fuerte es cierta apoliticidad, un sentimiento apolítico, sería mejor porque yo hoy en día con lo que pasa en Estados Unidos, yo sé que si escucho el canal Fox News solo voy a tener una visión ultraderechista de las noticias, lo que no necesariamente me sirve. Creo que es esa característica apolítica ante los medios es algo que hay que tratar de mantener, para que se pueda crear la confianza en el pueblo o en la audiencia, digamos, los lectores o quienes leen, escuchan el periodismo que sepan que sea creíble, porque para mí cuando se va polarizando demasiado en cierta forma los medios pierde credibilidad.

Recuerdo una vez en Brasil, trate de leer un periódico que era de un asociado del partido de los trabajadores, y no podía entender nada. Era tan lleno de ideas, para mí, ultra izquierdistas, que no tenía ningún sentido y era muy difícil para mí entender y leer. Lo mismo pasa en Estados Unidos cuando leo cosas de ultra derecha no lo entiendo, pero para buscar la verdad de los hechos fiscalizando al Gobierno, dejando que el electorado tome conciencia plena de la situación verídica yo creo que un periodismo a partidario, si es importante.

**M.V.:** Viendo las actuales elecciones presidenciales en Estados Unidos ¿Por qué cree que Hilary como Trump no logran despertar la confianza de la mayoría del electorado?

**J.C.:** Trump, es un ejemplo de lo que hablo de los peligros de la democracia, porque creo que el electorado de Trump es muy mal informado, me da la impresión de que no

escuchan. Trump les dice lo que ellos quieren escuchar, entonces ellos escuchan lo que ellos quieren escuchar, por eso les gusta, pero Trump para mí, no va a ser nada bueno para Estados Unidos, veremos cómo salen los debates esta noche. Pero ahí si yo veo, desde su pregunta, el conflicto entre la economía y la democracia porque un gobierno Trump sería muy malo para Estados Unidos desde mi punto de vida, acabo de ver un estudio el otro día, que decía que: Él con todos sus programas de gobierno no ha hecho ningún análisis de cuanto le va a costar, recuerde que yo estaba criticando al gobierno colombiano por no haber hablado del costo del acuerdo de paz, bueno Trump no ha hablado nada sobre el costo de su plan de gobierno. Pero igual puede ganar porque es medio demagógico y aunque Estados Unidos también tiene que tener un electorado bien informado, pero el precio de la democracia es aceptar que el pueblo tenga voz y voto y hay que respetarlo

**M.V.:** ¿Así elijan a alguien como Trump?

**J.C.:** Aunque uno lo crea ese es el fundamento democrático, yo puedo estar en desacuerdo con el resultado, pero no significa que voy a levantar armas y comenzar una guerra, a pelear. Uno tiene que continuar dialogando desde un punto de vista, usted ¿Por qué no vio esto? ¿Por qué nadie se dio cuenta del costo implícito de este programa? Es lo que es.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**J.C.:** Yo no me siento calificado para responder esa pregunta, tampoco tan poco diplomático para responder. Es difícil decir... eso francamente no lo sé. Aquí hay una democracia, hay un tema que vale la pena resaltar y es el tema de la impunidad, cuando hay impunidad eso es malo para cualquier sistema económico y de hay cierta forma va a hablar “ahh ahí hay impunidad”, el caso de Hilary en Estados Unidos, por todo lo que hizo con sus correos electrónicos, que violó la norma a la ley, pero de igual forma a ella no le paso nada, pero a otro si le paso. También le puedo hablar de Brasil con los ricos,

por los políticos que se apoderan de islas en el océano, que son parques nacionales que construyen sus casas de veraneo ahí y no les importa porque saben que pueden contratar a un abogado y van a pasar 20 o 30 años antes de que les pase algo, no les importa respetar la ley. Porque la ley es para quien no pueda contratar un abogado lo suficiente, para cambiarla a su gusto.

Yo diría que, seguir luchando contra la impunidad es la mejor forma de tratar de garantizar un no resurgimiento, porque esa impunidad genera, para mí, un sentido en el pueblo de falta de representatividad, de que hay algo malo y mi experiencia a pesar de todas sus fallas, los sistemas democráticos son los mejores, en todo el mundo en cuanto a generar riqueza para una economía, en crear libertad, en legitimar y seguridad para el pueblo.

**M.V.:** ¿Cuál puede ser su análisis de la situación actual de Colombia?

**J.C.:** El problema que percibo hoy en día en Colombia, es que siempre pensaba que Colombia era un país bien administrado económica mente, tenía siempre un ministro de economía, presidente del banco central, gente muy buena y el país, puede sonar malo, es mi opinión, al contrario de otros países, Colombia era un país que reconocía sus limitaciones. O sea, somos pobres y entonces no podemos hacer todo, entonces vamos a hacer lo poco que podemos hacer, pero vamos a hacerlo bien, el riesgo que veo es que esa disciplina económica-financiera puede estar perdiéndose con el gobierno de Santos, veremos, pero yo como inversionista si estoy un poco preocupado por los déficits y el manejo fiscal de todo este proceso de paz.

Siempre como digo, puede haber un beneficio, un dividendo de la paz, esperemos que la haya, pero creo que el Gobierno debe ser un poco más transparente con sus aspiraciones y su manejo. Como pretende hacer las cosas.

**M.V.:** ¿Cree que no es transparente?

**J.C.:** No lo suficiente, puede que yo no haya leído lo suficiente también, pero yo no veo al gobierno hablando de cuánto van a costar los acuerdos de paz y porque vale la pena hacer la inversión. Porque, igual se ve como una inversión en un plan de gobierno, aunque yo lo llame de guerrilla fracasada es una inversión en ese plan de gobierno, que

esperemos de un retorno positivo. Pero el Gobierno debería decir. “Mira el retorno positivo económico lo cuantificamos en esto” pero de repente ellos están pensando... bueno a la gente no les importa, igual que el electorado de Trump, no les importa oír números, escuchan otra cosa.

**M.V.:** Bueno, pero usted ha leído parte de los acuerdos ¿Cuál es su opinión sobre lo que ha leído?

**J.C.:** bueno, por eso es que los medios, los periodistas le den voz igual apartaría a las partes en la discusión política, para ayudar al pueblo a llegar a una decisión informada. El problema, para mí, comienza cuando un periodista, o n medio de comunicación deja entrar una visión demasiado politizada de su reportaje, porque si solo reporta el punto de vista de quien este apoyando políticamente, pero si mantiene la neutralidad política, puede ayudar a informar al pueblo. Es lo que está pasando en Estados Unidos, hay mucha gente criticando cual debe ser el papel, del periodista que controle los debates esta noche, cada vez que sabe que Trump miente ¿debe desmentirlo inmediatamente? O ¿no? Es una buena pregunta, porque para algunos al desmentirlo, puede sonar como una intervención política, pero para otros no.

Entonces, es difícil, por eso digo, el mantener esa cultura y un poco al tener la imagen y la reputación de ser neutral políticamente ayuda mucho, para que el pueblo acepte las críticas que un periodista decida hacer o no. A ese tipo yo puedo aceptar su crítica, porque sé que él nunca toma lado en la discusión

**M.V.:** Por eso era la pregunta de cómo los medios de comunicación influían en el sistema democrático, ya que estos son controlados por gremios económicos

**J.C.:** Por eso en Rusia controlan los medios de comunicación para poner a Putin. Pero acá en Colombia yo ve, pues yo no acompaño mucho los medios acá, pero yo por lo menos lo poco que acompaño de televisión, de los reportajes. Por lo menos hacen preguntas a los líderes de las FARC, que revelen en cierta forma, la visión de ellos para mostrárselo al pueblo y que el pueblo sepa. Bueno usted sabe que al momento de votar el plebiscito a este tipo no le importa nada su opinión, él dice que para él no tiene nada de que arrepentirse, 55 años de guerrilla matando gente y él se orgullece de todo eso,

bueno ahí uno puede entender el raciocinio del tipo, tiene que auto justificarse, por eso sería una situación muy deprimida, el pensar “Pase 55 años y no valió nada”, todo para nada. entonces para tener una perspectiva positiva sin que quedara así, pero igual. Entonces para mi es bueno que los medios, demuestren eso al pueblo y que el pueblo decida abiertamente, sabiendo de que las FARC, no van a pedir perdón, no se arrepienten de nada y este es el acuerdo de paz, que ellos supuestamente han aprobado y que van a respetar.

**M.V.:** Con la realidad en la que está el país y su experiencia ¿Cómo economista como ve a Colombia, es atractivo para inversionistas en el estado que estamos ahora?

**J.C.:** Bueno Colombia, a pesar de todo, la economía en los últimos años ha crecido y ha dependido mucho de los “commodities”, petróleo carbón con la caída de sus precios, se ha empobrecido, eso es lo que siempre me tocaba decirle a Brasil, “Bueno ustedes exportan hierro, mineral de hierro y cuando se cae el precio tienen que aceptar que son más pobres, es la verdad” Colombia, si los acuerdos de paz den un resultado positivo y si no resultan en una polarización excesiva de la sociedad, puede resultar más atractivo, diría que sería más atractivo, pero para mí hay mucha incertidumbre en los acuerdos, en el sentido de que están dando muchas opciones a las FARC que uno no sabe exactamente que va a pasar. Ahí más de 100, 150 obligaciones del Gobierno en los acuerdos y cuantas obligaciones de las FARC ahí, digamos que solo le apliquen a las FARC esa obligación, son muy pocas, entonces yo diría menos de 5 o 10 de que las FARC tienen.

Entonces da la impresión de que el Gobierno dice “Yo voy a hacer todo esto” y las FARC dice básicamente: “si usted lo hace yo acepto la paz” pero eso también me da la impresión de que es un tipo de opción e las FARC, a ver qué pasa. Sí el Gobierno cumple con lo prometido ellos van hacer lo suyo, pero si el Gobierno incumple entonces ellos pueden hacer lo que quieran y ese es el peligro de los acuerdos del rol de asumir muchos compromisos que no realmente tienen que ver mucho con la paz, tiene que ver con gobernar, Sí. Pero terminar una guerra y entrar en paz no es lo que yo he visto en otros países, el gobierno habla de haber estudiado 114 acuerdos de paz, de situaciones de conflicto en el mundo yo no conozco tantas, pero si he acompañado lo que paso en

Irlanda del Norte, lo que paso en Costa de Marfil, en otros países, en Sri Lanka, en muchos países obviamente una forma de victoria es que el vencedor liquida a quien pierde, lo liquida y punto acaba termina ahí y sigue adelante, acá obviamente eso no va a pasar, pero como un inversionista, yo diría que los acuerdo de paz, a mí personalmente, me crean más incertidumbres que solo el tiempo va a resolver si vale la pena invertir más o no.

Yo sí he invertido en este país, pero como dije en Brasil, yo he invertido algo. Pero la receta del éxito es diversificar entonces mi portafolio es diversificada internacionalmente, me gustaría invertir más, vamos a ver.

**Juan Manuel Galán-Senador de la República**

**Entrevista realizada el 20 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Juan Manuel Galán:** La democracia es un régimen político, un sistema de gobierno en donde la representación popular y la participación popular son componentes fundamentales, pero es ante todo un régimen, que tiene una serie de instituciones que

son básicas para que podamos hablar de que existe democracia. La primera de ellas es un sistema electoral, de elecciones libres justas y competitivas, el segundo es un estado de derecho, el tercero es una prensa libre e independiente, el cuarto es una separación de los poderes judicial, legislativo y ejecutivo, el quinto es que haya una sociedad civil lo suficientemente organizada, el sexto es que haya más de un partido político y cuando hay un solo partido político no podemos hablar de democracia, tiene que haber por lo menos 2 o 3 o más partidos políticos. Para que haya democracia también tiene que haber una oposición y unas garantías para el ejercicio de la oposición y para que allá democracia también el poder civil debe imperar sobre el poder militar, es decir, las fuerzas militares la fuerza pública en una democracia tiene que tener que estar sometida a los civiles, ese también es un carácter fundamental de la democracia y, diría yo, que esos son los componentes de las instituciones básicas, entonces para saber qué tan democrática o no es una sociedad, como medir ese grado de democracia que tiene una sociedad hay que mirar todas esas instituciones y saber cómo está ese país y esa democracia en cada una de ellas.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción?

**J.M.G.:** Bueno la corrupción es el robo de los recursos públicos es el desvío de bienes, de recursos, de contratos con fines de enriquecimiento personal, con fines de enriquecimiento de un grupo político en razón de quitarle, robarle los recursos al país y la sociedad, fruto de los impuestos que deben estar al servicio y deben ser invertidos en las necesidades de la gente.

**M.V.:** ¿Para usted qué es el clientelismo?

**J.M.G.:** El clientelismo es buscar, llevar a personas que a veces ni se conocen o personas que se sabe van a cometer ilícitos o no son idóneos o no tienen las capacidades a cargos en el estado por encima de personas que tienen las capacidades que son idóneos que son íntegros y que, pues podrían obviamente con toda responsabilidad llevar a cabo esas funciones. Ahora el clientelismo es distinto a la representación política mucha gente confunde lo que es el clientelismo con la representación política, cuando un partido político obtiene una votación y un favor popular en las urnas determinado, pues ese

partido político tiene todo el derecho a aspirar a una representación política a acceder a cargos con gente idónea, con gente que uno sabe que tiene las capacidades, que tiene la integridad y las cualidades morales para representar políticamente a ese partido, pero eso es absolutamente legítimo y no se puede confundir con lo que es el clientelismo, el clientelismo es promover a personas no idóneas, personas no integras que van a abusar de esos cargos públicos, que van a desviar las funciones que esos cargos públicos tienen realmente.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**J.M.G.:** Pues se habla de una crisis hace muchos años del sistema democrático y político colombiano y pues cuando uno habla durante tantos años de crisis pues, eso ya no es una crisis, es como un estado permanente de cosas. Lo que yo creo que nos ha afectado mucho es el conflicto armado en Colombia, para superar muchas de las imperfecciones y de los defectos que tiene el sistema político y el sistema democrático colombiano, me refiero, por ejemplo: a que cuando hay posiciones de izquierda cuando se asumen, cuando hay gente que busca y habla de cambio social, de justicia sociales, de inequidades entonces le dicen: “ah usted es de las FARC, terroristas de las FARC” y cuando hay alguien que asume posiciones por el otro lado, de derecha, partidario de orden, partidario de posturas conservadores se les señala por el otro lado, y se les dice: “ ah terrorista paramilitar” superar el conflicto armado en Colombia nos va a permitir liberar un poco de ese encadenamiento, de ese estigma, de ese formato que nos ha puesto el conflicto de evitar que posturas políticas puedan surgir sin ser en un momento dado estigmatizadas con uno u otro de los actores armados.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**J.M.G.:** Yo creo que esas tienen unas causas múltiples, no solamente es desencanto del sistema democrático, es también desinformación, falta de interés, es apatía y falta de formación política en los ciudadanos y eso es algo que se tiene que inculcar desde el hogar, desde la familia, desde la casa, desde el sistema educativo básico en la primaria y en la secundaria y luego en la universidad, es decir, la formación en la participación

política en la participación ciudadana, en movilizar las ideas, en estar informados sobre lo que pasa en el país, en opinar en participar. Muchas veces se utiliza la excusa del desencanto de que el sistema democrático es imperfecto es corrupto, yo no participo de eso, pero eso tapa otras causas también que tiene la no participación de la gente, que es desinterés, falta de información y falta de formación para que los ciudadanos puedan participar realmente en el proceso democrático.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**J.M.G.:** Bueno yo creo que también ahí hay que hablar de uno de los principales generadores de violencia política en esa época, entre liberales y conservadores, en el país que fue el fraude electoral, si, uno no puede pasar por alto que realmente las elecciones que se sucedieron a lo largo de diversas épocas, especialmente a mediados del siglo pasado, tuvieron una característica fundamental que fue el fraude electoral, es decir, los resultados en las urnas no reflejaban la voluntad popular y eso fue un generador de extrema violencia entre liberales y conservadores. Ahora si hubo un cerramiento de los espacios de participación política especialmente en el frente nacional que fue una solución muy ingeniosa en los años 50 para ponerle fin a la violencia política que tantas víctimas cobro en el país entre liberales y conservadores, pero fue una solución que tuvo unos efectos colaterales también muy dañinos que fue, cerrar los espacios de participación y dejarlos exclusivamente en cabeza de liberales y conservadores por cuatro periodos presidenciales consecutivos, eso fue lo que genero en buena parte el surgimiento de las guerrillas en los años 50, que empezaron como guerrillas liberales que se rebelaron contra el régimen conservador que estaba ejerciendo una violencia de estado y una persecución contra los liberales y por el camino, esas guerrillas liberales se transformaron en lo que terminaron siendo las FARC, lo que termino siendo después el ELN y otros movimientos guerrilleros, pero sin lugar a dudas además del cerramiento de los espacios políticos entre solo dos partidos, me parece que no se puede pasar por alto un generador de violencia en el siglo pasado, fundamental, que fue el fraude electoral.

**M.V.:** ¿Considera que los nuevos partidos que existen hoy en día son vertientes de los partidos tradicionales como el liberal y el conservador?

**J.M.G.:** Si son versiones distintas de conservatismo y de liberalismo, desde el punto de vista ideológico tradicional de los partidos en Colombia, pero también es importante resaltar que el sistema electoral sigue siendo imperfecto y sigue siendo un sistema que es sujeto de muchas mejorías, que tiene que ser sujeto de muchas reformas, que lo mejoren para tener un sistema de elecciones libres, justas y competitivas, que no hemos logrado en Colombia, en términos de la financiación, en términos de la identificación de los electores en términos de la facilidad de los electores para ejercer el derecho al voto y al deber de votar, en términos de la selección de jurados electorales, en términos de la institucionalidad que rige el sistema electoral que hoy en día es contradictorio entre el consejo de estado, el consejo nacional electoral y la registradora nacional del estado civil, me parece que allí hay que hacer unas reformas unos cambios estructurales, para poder tener unos resultados electorales mucho más confiables unas elecciones libres, donde no haya presión armada pero tampoco presión vía dineros ilícitos, dineros fruto del narcotráfico.

**M.V.:** ¿Por qué considera que tanto los narcotraficantes y las guerrillas o más que todo los grupos paramilitares, quisieron incursionar en política?

**J.M.G.:** Bueno, para ellos el poder político era un complemento de su imperio criminal, es decir el imperio criminal no iba a ser completo si no tenía esos dos componentes, porque las decisiones políticas que se toman tienen una influencia directa en lo que es su negocio criminal, su negocio ilícito, el control de los territorios el control de las poblaciones, no solamente a base del dinero, sucio ni solo a base del poder armado sino también a base del poder política que lo necesita, en esos tres componentes para un estado mafioso, para un estado criminal, que busca controlar un territorio y una población en un momento dado son elementos fundamentales del poder que se ejerce, sobre ese territorio y sobre esa población o sobre ese negocio criminal.

**M.V.:** Con los fenómenos de la parapolítica y de la influencia del narcotráfico en la política ¿considera que ha habido un retroceso en el sistema político?

**J.M.G.:** Pues yo creo que la justicia haga su trabajo y que deleve, y lleve ante la justicia a los responsables de esos vínculos criminales con grupos paramilitares desde la política o con grupos narcotraficantes de la política, eso es importante que se resuelva a través de los mecanismos institucionales de la justicia y en ese sentido hay que fortalecer cada vez más la justicia respaldarla darle todos los instrumentos de investigación, todos los instrumentos para que pueda proceder con celeridad, con oportunidad, con objetividad a tiempo y lleve a la cárcel a quienes han sido responsables de esos vínculos con esos grupos narcotraficantes o al margen de la ley, pero también que no cometa injusticias, con personas que eventualmente puedan ser vinculadas siendo inocentes.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y en el mundo?

**J.M.G.:** Bueno la economía es fundamental, porque el desarrollo económico depende del desarrollo político y el desarrollo político a veces también depende del desarrollo económico, son interdependientes el uno del otro, y para que la economía avance, para que sea una economía equitativa que no toque solamente a un sector, de la población que cada vez se enriquezca más, mientras otros se empobrecen más y no hay una clase media fuerte, me parece que también el surgimiento de una clase media cada vez más fuerte, cada vez con mayor poder adquisitivo, más desarrollada y más consciente de su existencia y su identidad, le da fortaleza y legitimidad a la democracia y fortalece el desarrollo democrático, al mismo tiempo el desarrollo político genera también un impacto en la confianza para que allá mayor inversión y mayor desarrollo económico mayor emprendimiento, mayor generación de nuevas empresas. Un sistema político que garantiza seguridad jurídica, reglas claras, reglas que no cambian todos los días al vaivén de las personas o de las personalidades que ocupan ciertas posiciones en la administración pública eso sin lugar a dudas tiene un impacto, en la posibilidad de que la economía se desarrolle y crezca. Entonces me parece que son factores interdependientes que dependen en su desarrollo el uno del otro.

**M.V.:** Colombia tiene una economía de explotación de materias primas, pero se ve rezagada en una economía de desarrollo de tecnologías ¿Cómo este escenario debilita nuestro sistema democrático?

**J.M.G.:** Bueno nosotros hemos tenido un rezago económico, en el desarrollo industrial en los últimos años, la industria no ha crecido lo que debería crecer y ese es un síntoma preocupante para nuestra economía, pero al mismo tiempo tenemos una deuda histórica con el campo, con los sectores campesinos, que han sido ignorados y excluidos de los procesos de desarrollo y por eso el proceso de paz tiene un componente en los acuerdos muy fuerte que es el componente agrario donde se busca facilitar el acceso de los campesinos a la tierra, facilitar que los campesinos también accedan a asistencia técnica, a crédito, construcción de infraestructura en el campo para que puedan sacar sus productos principalmente carreteras terciarias, que es la gran carencia para que se pueda transportar productos desde donde son cosechados, hasta los mercados donde son comercializados, la posibilidad de acompañar a los campesinos para que se asocien en asociaciones, en cooperativas y de esa manera puedan defenderse mejor, puedan ser más emprendedores generar economías de escala y en el desarrollo industrial, pues también el hecho de que no dependamos totalmente del petróleo es fundamental, porque las economías que dependen o construyen toda su proyección de crecimiento alrededor del petróleo cuando ese petróleo sufre choques internacionales que van más allá de las decisiones que toma ese país, pues eso tiene un traumatismo para la población de ese país, trágico, eso es lo que está viviendo Venezuela y lo están viviendo otros países que dependen exclusivamente del petróleo, nosotros no hemos sido totalmente una economía petrolera y eso nos ha permitido a veces defender nuestro sistema político, nuestro sistema democrático y nuestro sistema económico, de choques, como el petróleo y como el que está sufriendo hoy el petróleo en su precio que ha bajado dramáticamente los ingresos fiscales que Colombia tiene en este momento para hacer inversión social, para reinvertir, para pagar su deuda, para muchas de las necesidades que tiene que cubrir y eso, pues afecta el sistema político y el sistema democrático, pero no tanto gracias a que no hemos dependido exclusivamente de la economía del petróleo, como otros países.

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**J.M.G.:** Bueno, los medios tienen un papel clave, fundamental, los medios de comunicación. Hoy en día los medios están sufriendo unos cambios y una revolución tecnológica a la cual hasta ahora se están adaptando y es el surgimiento de las redes sociales como un medio de comunicación entre la gente protagonizado por la gente, donde ya los contenidos los decide la gente, no son impuestos por un medio de comunicación o por una editorial sino que la gente misma es creadora de esos contenidos, por medio de YouTube, haciendo un video a través de un pronunciamiento por Facebook, un trino en Twitter o una fotografía que se toman en Instagram, generan contenido crean sus propios contenidos eso me parece que ha democratizado, también, la información el acceso a la información y le ha puesto un reto interesante a los medios de comunicación de como los medios de comunicación se van a adaptar a eso ¿Cuál va a ser su papel? Su razón de ser, en esa nueva era de las tecnologías y de las redes sociales ¿Qué los va a diferenciar? Porque, pues, los medios no pueden simplemente repetir cosas que la gente ya sabe. Creo que deben dar un valor agregado a la gente y ese valor agregado es el análisis es la profundidad, el contexto de la información, de las noticias y me parece que aun los medios de comunicación en Colombia y en el mundo en general están muy rezagados en la generación de ese valor agregado a la información que es el análisis, que es la posibilidad de que los ciudadanos no traguen entero, sino que vean los diferentes puntos de vista y puedan tener una aproximación crítica y analítica a la información que consumen.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política’

**J.M.G.:** Porque es la manera también de rendirle cuentas a la ciudadanía que se realiza aquí en el congreso de la república, que la gente está en derecho de conocer, de saber qué hace su congresista por el que voto, que proyectos está presentando que posición está asumiendo en las votaciones que debates se está proponiendo en el control político que pronunciamientos, que declaraciones está emitiendo en el momento dado sobre distintos temas de interés público y es fundamental tener el apoyo de una persona que ayude con esa divulgación a través de los diferentes medios de comunicación para que la ciudadanía se entere de lo que uno está haciendo.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**J.M.G.:** Bueno indudablemente hay unas reformas políticas que hay que hacer urgentes e importantes para aclimatar y darle pleno desarrollo a los acuerdos de paz, concluidos con las FARC, en La Habana. Primero de ellos es el sistema electoral, tenemos que hacer una reforma al sistema electoral para garantizar que sea un sistema electoral mucha más pulcro, mucho más transparente, mucho más eficiente, a la hora de reflejar realmente la voluntad popular en las urnas. Los espacios para que la oposición tenga garantías y en ese sentido adoptar un estatuto de la oposición en Colombia, es una reforma urgente que está pendiente desde el año 91, cuando se adoptó la constitución del 91 y estableció que en Colombia habría un estatuto de la oposición, eso todavía no se ha reglamentado no se ha llevado a la práctica y es una reforma que debe mantener una garantías para que la oposición pueda ser ejercida en Colombia, para que la oposición acceda a la información que necesita acceder para poder hacer su papel de oposición.

El acceso a los medios de comunicación en información, también, es un aspecto fundamental que hay que analizar y reformar en Colombia, para que no solo el gobierno y los partidos afectos al gobierno puedan acceder fácilmente a los medios de información y de comunicación, sino que también la oposición tenga dentro de sus garantías la posibilidad de acceder a los medios para difundir sus ideas, para difundir su mensaje. Creo que esas son una serie de reformas fundamentales que además de las suscripciones especiales que fueron adoptadas en el acuerdo, que son 17, que van a estar presentes en zonas tradicionalmente abandonadas por el Estado, que no han tenido una representación adecuada y que han sido afectadas por el conflicto que van a estar aquí presentes en el congreso de la republica tanto en la cámara como en el senado, además de las 5 curules mínimas que se les van a asegurar a las FARC durante 2 periodos consecutivos, eso, yo creo que es importante, interesante y va encaminado a fortalecer y

abrir los espacios de participación política que han estado cerrados, pero indudablemente las reformas, yo vería como esas fundamentales.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el argumento de la oposición del no en el plebiscito en donde dicen: que la paz sin justicia no es paz ¿Cuál es su opinión al respecto?

**J.M.G.:** Pues a mí, me parece que eso no es cierto, realmente el acuerdo , uno de los componentes más valiosos que tiene es el componente de justicia, es decir los puntos medulares del acuerdo de paz son: el acuerdo de justicia y el acuerdo de participación política y para entender eso hay que entender lo siguiente: lo que se dio con las FARC, fue una negociación política las FARC no fueron derrotadas militarmente, cuando se da una derrota militar el ejército vencido o el vencido se somete totalmente a los términos del vencedor que es lo que paso en la segunda guerra mundial, en la segunda guerra mundial los nazis fueron derrotados por los aliados y tuvieron que someterse absolutamente a los temidos de los aliados y lo que conocimos y juzgamos como crímenes de la segunda guerra mundial, fueron exclusivamente los crímenes de los nazis en los juicios de Núremberg, allí los juicios de Núremberg no conocimos nunca que se juzgaran las atrocidades que comentaron los aliados que en el último año de la segunda guerra mundial fueron, por ejemplo: los bombardeos de las ciudades alemanas, civiles, que no tenían ningún objetivo militar ni ningún objetivo industrial. Aquí con las FARC, como nosotros no derrotamos militarmente a las FARC, lo que se dio fue una negociación política y la esencia de una negociación política es convertir al actor armado en un actor político, por eso se le da la legitimidad política, pero en la negociación que hubo en La Habana se logró que las FARC aceptaran, no solamente aceptar las armas sino que aceptaran para participar en la política someterse a un sistema de justicia transicional, es decir va a haber un tribunal de justicia, va a haber una comisión de la verdad que va a ser seleccionada, un miembro por el tribunal de derechos humanos de la unión europea, otro miembro por las naciones unidas, otro miembro por la asociación de universidades publicas colombianas otro miembro por el ICTJ, que es una ONG muy reconocida a nivel internacionalmente sobre justicia transicional y otro miembro por la sala penal de la corte suprema de justicia de Colombia.

Eso miembros que van a integrar el tribunal de justicia van a conocer de todos los casos relacionados con la guerrilla con la copula de las FARC, pero también con los otros actores del conflicto, con los militares, con los financiadores del conflicto que van a tener que pasar por ese tribunal y eso es importante porque vamos a conocer y se va a hacer justicia sobre todos los actores del conflicto, no solamente sobre una parte que sería el vencedor porque como aquí hubo negociación política entonces las dos partes van a tener que someterse al tribunal de justicia y hay unas penas establecidas, también muy claras, los que no cooperen con el tribunal de justicia, no cooperen con la verdad oportunamente van a ir entre 15 y 20 años de cárcel, cárcel, los que cooperen tardíamente se exponen a entre 5 y 8 años de cárcel obviamente si son vencidos en juicio y los que cooperen oportunamente van a ir a unas penas restrictivas de la libertad, de justicia restaurativa en donde van a hacer desminado humanitario y van a hacer obras de infraestructura para restaurar y reparar a las víctimas. A mí me parece que ese es un acuerdo de justicia que no es de impunidad y que es lo suficientemente robusto para que podamos confiar en que es un proceso adecuado, es un proceso sólido y que es un proceso que garantiza sobre todo para las víctimas verdad, justicia, reparación y no repetición.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea un futuro panorama de la política en Colombia cuál cree que sean los puntos a tratar en los próximos gobiernos?

**J.M.G.:** Pues tenemos una hoja de ruta trazada, por los acuerdos de paz, obviamente los acuerdos de paz no solucionan todos los problemas del país ni incluyen todos los problemas del país, lejos de eso, pero si tienen los componentes fundamentales de lo que han sido las causas y los efectos de la guerra y el conflicto en Colombia. El tema agrario, el tema de participación política el tema del narcotráfico el tema de las víctimas, son temas que si los resolvemos daríamos un paso fundamental cualitativo hacia adelante en el progreso de la democracia colombiana y superaríamos esa camisa de fuerza que ha tenido el sistema democrático y político para progresar, que ha sido que, por los actores armados, quienes defienden posiciones de izquierda se han señalados como terroristas de las FARC o quienes defiendan posiciones de derecha se han señalados como paramilitares ese realmente es un paso muy grande, pero también tendrá que adoptar

por el camino una serie de reformas que están pendientes y que no dan espera, la reforma a la justicia, la reforma al sistema electoral, la reforma a la salud, son reformas que no hemos podido sacar a delante que no hemos podido adoptar o que no hemos querido adoptar pero que son reformas que van a permitir aclimatar la paz y mejorar cualitativamente nuestro sistema político y democrático dándole mucha más legitimidad.

**Leonardo Luengas-Cabildista**

**Entrevista realizada el 23 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Leonardo Luengas:** la democracia, en un sentido amplio es el gobierno de un sistema político en el cual las personas toman decisiones en común para todos. Ya yéndonos más específicamente, hay democracias representativas o democracias directas, nosotros estamos en una democracia representativa con piso de democracia participativa directa por muchas causas políticas que están pasando en este momento.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**L.L.:** Digamos que la corrupción es un mal endémico que soportamos en nuestro país y es la posibilidad que tienen ciertas personas que acceden al poder público, que se hacen funcionarios públicos y que se lucran de los dineros que maneja el Estado, para beneficio personal o beneficio de terceros. El caso clásico es en la contratación pública, donde se da toda suerte de corruptelas y se pierden miles y miles de millones de pesos que afectan el recto proceder del Estado y que nos llevan a que el Estado siempre este corto de dinero para cumplir con sus políticas públicas. Pero la corrupción no solo se da en el círculo público también en el sector privado hay corrupción y esa corrupción se presenta cuando ciertos niveles de las empresas, niveles ejecutivos hacen negocios con otras empresas o con proveedores para ganarse un dinero extra a partir de lo que compra o vende la empresa.

El clientelismo, básicamente tiene que ver mucho con el aspecto electoral y político, es cuando un funcionario también beneficia a su clientela a quien lo ha elegido, a quien lo ha puesto en un cargo público con prebendas o con contratos o con puestos, para asegurar así posteriormente esos votos o los votos o la ayuda política de otra persona para mantenerse en un cargo, ya sea elección popular o en un cargo.

**M.V.:** ¿En qué consiste el cabildeo político?

**L.L.:** Para mi esta es una posición personal, hay muchas tesis, digamos a nivel internacional hay muchos libros escritos sobre el tema, con otras visiones diferentes. Pero yo considero que el cabildeo es un mecanismo de participación ciudadana, es una de las formas como los ciudadanos pueden acceder al poder para hacer revindicar sus intereses y presentar propuestas cuando se está tramitando una ley. Digamos que tendría

una connotación, al decir cabildeo político, esa connotación política, no tiene que ver básicamente con lo electoral, tiene que ver con que se da cabildeo en las instancias que están, donde se desarrolla la actividad de los políticos. Puede ser en el Consejo, donde están los concejales que han sido elegidos por voto popular o en el congreso de la república o en las asambleas, generalmente en esos escenarios es donde se da el cabildeo, no implica esto que, en otros escenarios como la rama ejecutiva, también se dé la posibilidad de hacer cabildeo, pero ya de una manera no personal sino más institucional. En esto me quiero referir a ciertos sectores, económicos del país que se agrupan en gremios y esos gremios hacen la interlocución, tanto ante el legislativo y como al ejecutivo, para obviamente velar por sus intereses económicos.

**M.V.:** ¿Cuál es la deferencia entre el cabildeo y el clientelismo?

**L.L.:** el cabildeo como lo digo yo, es una forma de participar de la ciudadanía en el proceso de formación de la ley. Pero no es una participación informal, como la veo yo, debe ser una participación, juiciosa, respetuosa, transparente, debe estar apoyada en estudios y en cifras, en un buen discurso y acceder con total transparencia sobre lo que se va a solicitar ¿Sí?

Y digamos la relación con el clientelismo, pues a mi modo de ver, no hay ninguna relación porque ahí no hay un intercambio de favores, como si lo hay en el clientelismo, el clientelismo quien ostenta el poder ayuda a su clientela, a quien lo ha elegido o quien lo ha puesto en un cargo público, para mantenerse en él, es un cruce de favores. Yo te ayudo con un contrato, yo te ayudo con un puesto y tú me ayudas posteriormente con un voto para yo mantenerme en el poder, eso no se da en el cabildeo. En el cabildeo se presenta una serie de argumentos, de cifras de conceptos; se hace de forma transparente mirando a la cara y haciendo públicas las intenciones que se tienen de hacer cambiar una decisión con respecto a un tema específico.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Este resultado representa una crisis del sistema democrático?

**L.L.:** haber ahí hay dos cosas que hay que mirar. Uno, es el tema del abstencionismo, que digamos, el abstencionismo no es un problema nuestro, eso se da en todas las democracias, en todos los sistemas políticos. Uno va a ver la democracia o el sistema político de los Estados Unidos y hay un gran nivel de porcentaje de abstencionismo, pero digamos que ese abstencionismo en nuestro medio se da por muchas razones. La primera de ellas, es porque históricamente los gobernantes, para decirlo de una forma coloquial, la han embarrado todo el tiempo ¿Sí? Porque han hecho o han desarrollado políticas que han sido frustrantes para la ciudadanía, no han solucionado los problemas del día a día del ciudadano, que tal vez es lo que más le duele al ciudadano ¿Sí? Entonces ellos ven en la política algo que no sirve para nada, porque las circunstancias es que siempre seguimos estando en lo mismo. También que los políticos se lanzan a las campañas, a buscar el poder puede ser el cómo político, él como persona sea una persona transparente, honrada, decente, pero muchas veces y eso es necesario en la política, solo una golondrina volando no hace verano. Entonces tiene que hacer coaliciones, alianzas y en esas coaliciones o alianzas se une con personas que la ciudadanía ya reconoce que no son de las mejores cualidades personales y morales y éticas, entonces la ciudadanía dice no, aquí no hay nada que hacer porque está el mismo con las mismas.

También está el tema de la apatía, por desconocimiento a mucha gente que no le importa nada más a tener su trabajo, derivar su salario y hacer su vida. Pero el resto de la gente, el resto del país, el resto del Gobierno, del Estado, eso no le importa, entonces no considera que eso sea importante o pertinente participar en unos procesos electorales porque es algo que simplemente no le interesa ¿Sí? Y así podríamos enlistar una serie de circunstancias que podrían llegar a redondear el tema del abstencionismo ¿Sí? Que eso también ha tenido unos efectos porque, digo yo, uno piensa en la democracia como el gobierno del pueblo ¿Sí? Con una gran mayoría que vota por... o toma decisiones para... y cuando uno va a ver, encuentra una cifra que hay un abstencionismo del 60% eso dice pues que los que de verdad están gobernando son la minoría. Ellos son los que están erigiendo, ellos son los que están poniendo las personas que quieren en el poder, pero digamos que eso para solucionar todo ese tema hay que hacer una reestructuración de paradigmas culturales, no solo de orden jurídico o político, sino también de paradigmas culturales para que la gente empiece a entender que es importante participar

porque de la participación deriva su propio bienestar. Si elige correctamente puede llegar a exigir que se den las políticas frente a las cuales se necesitan tener para que los ciudadanos puedan salir a delante y el país mismo pueda salir adelante.

**M.V.:** ¿Desde su perspectiva como es la interacción de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial?

**L.L.:** Inicialmente cuando se concibe el Estado, se piensa en esos tres pilares para que el Estado se sostenga. Que es el pilar del Ejecutivo, Legislativo y el Jurisdiccional, en principio se entendía que todos debían tener una independencia, uno frente al otro, frente a los accionares que tenían en relación al modelo de Estado que se había pensado. Pero con el tiempo se vino dando cuenta, el mismo esquema de Estado y la ciudadanía y los gobernantes que eso no era posible, entonces se llegó a pensar en una tesis de hacer colaboración de las tres ramas del poder para que las cosas salieran lo mejor posible para el Estado, sin embargo, el problema ha estado en que con la evolución de las instituciones políticas y las formas de hacer política en el país, esto se volvió prácticamente un trinomio entre el legislativo, ejecutivo y jurisdiccional, gobernado todo por la política. Me explico, el presidente es elegido por un grupo partido o por un grupo de partidos ese grupo de partidos a su vez están elegidos en el congreso de la república y a su vez el congreso de la república es quien pone los magistrados de la corte, los magistrados del consejo de Estado, los magistrados, el procurador. Son elecciones que están permeadas en la política y que están consagradas en la constitución nacional, entonces este presidente que esta acá apoyado por el legislativo que esta acá, son todos básicamente de la misma cuerda política que van a poner a esos otros que también son de su misma cuerda política en los órganos superiores de la administración de justicia. Entonces el presidente propone, el legislativo aprueba y la parte jurisdiccional permite que permanezcan esas cosas que el uno ha propuesto y el otro ha aprobado ¿Sí? Entonces, digamos, que en este momento uno poder decir que hay una división o una independencia de las ramas del poder público, yo diría que es muy difícil decirlo tajantemente, decir que la hay. En ciertos aspectos son independientes, pero digamos que en un 80% están todos trabajando sobre lo mismo.

**M.V.:** ¿Se podría decir que el sistema de partidos políticos dificulta el ejercicio de la democracia?

**L.L.:** Digamos que en el tema político y en muchas otras cosas hemos evolucionado de una forma importante, a partir de la constitución del 91, nos hacen falta cosas, nos hacen faltas cosas que hay que hacerlas, pero digamos si hay necesidades de reformar el sistema de partidos con unas cositas que hacen falta, como lo es un estatuto a la oposición. Uno no puede pensar que la oposición simplemente sea la gente que, para el caso del congreso, este gritando en las sesiones del congreso y saliendo en medios gritando todo el tiempo y finalmente esos gritos se quedan en el aire, porque nunca se ven materializados en una norma o en la aprobación de una política o en nada ¿Sí? Y eso se da básicamente, porque no hay un peso real concebido por la ley ¿Sí? Para que esa oposición tenga realmente un peso político y un peso material en las decisiones del Estado ¿Sí? Y entonces yo pensaría que, digamos, hemos evolucionado debemos seguir en esa línea los partidos políticos deben oxigenarse cada vez más, hay que hacer el relevo generacional también, o sea esos grandes barones electorales que han ido desapareciendo, pero todavía quedan y ellos tienen que abrir espacio o no abrir espacio al familiar, al hijo, al primo, al tío, al sobrino. No, abrir el espacio para que la ciudadanía en general, gente joven acceda al poder político, con ideas renovadoras, con costumbres diferentes ¿Sí? Eso es lo que tenemos que hacer, más que reformar a los partidos políticos ¿Sí? Si no que es más que todo reformarnos nosotros en la concepción de como los elegimos como ciudadanos.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**L.L.:** Lo primero es que eso tiene varios factores. Lo primero es que desde la independencia empezamos a crear unas diferencias ideológicas mínimas ¿Sí? Ahí arranco el ser liberal o ser conservador y eso se mantuvo por muchos años. La constitución del 86 no era una constitución abierta, ni participativa, ni pluralista ¿verdad? Entonces simplemente para acceder al poder o se era liberal o se era

conservador y es más se tenía poder económico o se pertenecía a una familia de poder político o poder económico, para poder acceder a ese poder.

Eso género, pues obviamente un retraso en el desarrollo de la democracia nuestra, pero todo también tenía que ver con una evolución que nosotros teníamos, o sea unos pasos que nosotros teníamos que cumplir para poder llegar al escenario donde estamos ahora. El reparto del poder a partir del Frente Nacional entre liberales y conservadores, pues fue nefasto, eso es claro porque no permitió la participación ciudadana, desde mi punto de vista y los gobernantes no hicieron lo mejor posible ya ellos estaban acostumbrados y bueno el siguiente le toca los liberales pues listo, ya a nosotros no nos toca hacer ningún esfuerzo, presentar nuevas políticas, por ayudar a la gente, por tratar de sacar el Estado adelante. No toda la situación seguía normal, igual que siempre. Luego llega la constitución del 91 y entonces ahí ya tenemos una apertura ¿Sí? Pero digamos que, para regresarnos un poco, fue que la constitución del 86 no permitía la apertura y los intento que se hicieron, como el caso del partido comunista, pues era muy mal visto en esa época y era una amenaza para el Estado y ahí había unos Quijotes que intentaron y lograron de una manera hacerse elegir y representar a otra instancia ideológica aparte del partido liberal y el conservador.

**M.V.:** ¿Considera que el cerrar espacios políticos como lo fue el Frente Nacional, genero el conflicto armado como respuesta a esa exclusión política?

**L.L.:** Sí, claro. Hay gente que definitivamente, no quiere aceptar que no pueda aceptar representación, que no pueda participar ¿Sí? Se tiene ese derecho y ese derecho no es que se tenga ahora, no eso viene desde la declaración de los derechos del hombre, en fin. La participación es necesario y más aún si uno tiene un sistema político que lo denomina como democrático. Entonces eso da lugar a que la gente que no tiene el espacio lo busque y el problema que nosotros tuvimos fue que lo buscaron de forma violenta ¿Sí? Inicialmente fueron las guerrillas liberales contra la hegemonía conservadora, ahí ya tenemos un ejemplo, y después viene el tema del campesinado cuando nació la guerrilla fariana que ahorita está supuestamente desmovilizándose y que nace a partir de un puñado de campesinos en Marquetalia, a los cuales no se les dio una tierra a la cual tenían derecho y pues se estaban muriendo de hambre y no podían participar de ninguna

manera en ninguna decisión en el Estado frente a la decisión de ellos. Pero inicialmente fue una lucha por tierra ¿No? Por oportunidades de vida, que después se permea con toda la ideología comunista y se desarrolla o tiene una evolución de un tema político. A partir de esa ideología comenzó otra situación básicamente para mí eso fue falta de oportunidades políticas de un grupo de personas que querían acceder a las decisiones del Estado y no tuvieron como.

**M.V.:** ¿Considera que estos movimientos armados de izquierda dificultaron el desarrollo de los partidos de izquierda que eran demonizados por tener una ideología parecida a la de estos movimientos?

**L.L.:** Claro, es que digamos, el enemigo número uno por muchos años del mundo fue el comunismo ¿Sí? Todo lo que venía de la Unión Soviética era visto con malos ojos y todas las personas que querían seguir esa ideología, que participaban en esa ideología comunista o que querían ver un reparto equitativo de la tierra. Que querían reivindicar los derechos de los trabajadores todo eso era muy mal visto, porque había un status quo de gente que venía repartiéndose el poder ¿Sí? Unas pocas familias, con todos los medios de producción y la economía en manos de unos pocos y veían a estos que querían acceder allí pero no tenían ninguna oportunidad, los veían como una amenaza y claro eso dificulto enormemente el hecho de que esta gente pudiese participar en política. Sin embargo, a pesar de eso que es una cosa que uno, dice, mirando en retrospectiva “dios mío estas personas son unos héroes# con todo el establecimiento en contra de ellos la fuerza armada del Estado en contra de ellos, ellos lucharon y lograron en algunos casos obtener una participación política.

La otra vía fue la que definitivamente, ya cuando vieron que no era el camino se fueron para el monte a dar bale, pero digamos hubo algunos ejemplos de gente que si logro participación política y era perseguidos claramente.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Cuáles fueron las metas que se propusieron realizar con la constitución del '91 y cuales no se lograron o faltan por realizar?

**L.L.:** Mire, la constitución del 91 para mí es muy buena, porque genero una apertura importante en todos los frentes, y reconoció una serie de valores y de principios y de

temas que no teníamos nosotros en el radar y que el mundo ya estaba desarrollando y nosotros no los teníamos presentes. O sea, no los teníamos como norma fundamental, se estaban haciendo otras cosas, cosas pequeñas, pero no era una norma fundamental que nos obligara a eso.

De pronto lo que pasa es que hasta ahora la constitución, después de 20, 25 años todavía le falta cosas por desarrollar, todavía. Y hay otras cosas que se quedaron cortas ¿Sí? Hay por ejemplo una norma que le ordena al Estado colombiano y al Gobierno y a la sociedad en general que se dé un nuevo estatuto del trabajo y eso no ha sucedido. Por allá en el 2002 se sacó una norma, en donde se modifican ciertas cosas del ámbito laboral pero no con la profundidad que lo dice la constitución nacional ¿Sí? En el tema de los derechos de los niños, por ejemplo, también hay muchas cosas que hay que desarrollar todavía ¿Sí? En el tema ambiental también, nosotros tenemos una capítulo en la constitución de temas ambientales donde se brinda protección a todos nuestros recursos ambientales, pero si vamos a ver ahorita, hay una explotación discriminada de la minería en muchas zonas que son de protección ambiental, en fin, hay un montón de situaciones que toca repensarlas y también desarrollarlas, pero a mí el tema en general, me parece que la constitución nacional del año 91, nos ayudó enormemente a tener una gran evolución incluso frente a países parecidos a nosotros a nivel latinoamericano.

**M.V.:** A pesar del cambio de la constitución se siguió presentando un manejo del poder por parte de los partidos tradicionales y los nuevos partidos que están en el poder operan igual que los tradicionales ¿Considera que los nuevos partidos son un desprendimiento de los partidos tradicionales?

**L.L.:** Digamos que la constitución del 91, abrió el camino, lo que pasa es que son periodos de transición ¿No? Yo pongo un ejemplo ahora que estamos en la coyuntura de la paz, el 2 de octubre, ahora dentro de una semana vamos a votar por el plebiscito, para refrendar los acuerdos. La gente está pensando que, refrendados los acuerdos, la paz se dio y ya no más, ya. En el 91 fue lo mismo, la gente dijo “vamos a hacer una nueva constitución” la hicimos y a partir de ese momento todos felices. No, es un periodo de transición lento, por eso he mencionado que nosotros vamos en una evolución, llevamos 20, 25 años evolucionando y en el tema político lo hemos logrado, antes teníamos

liberales y conservadores, ahora tenemos tendencias políticas de partidos de toda índole ¿Sí? Que están metidos en la política, cierto, entonces digamos eso fue un periodo de transición del poder para tener apertura, apertura democrática, llamaría yo. Entonces ahí surgen partidos que tienen que ver como el partido Verde ¿Sí? Que es una ideología que tiene mucha resonancia con el medio ambiente y con el derecho de los niños, muchas cosas. Una ideología diferente a lo que hemos venido llevando del partido Liberal y el partido Conservador, que ellos si tienen esos temas, pero no lo desarrollan con contundencia, pero el partido Verde sí. Pero eso se gestó a partir de una evolución, de unos años de trabajo, creando ese partido y que gente que tuviera la similitud ideológica pudiera participar de ese partido. También se da, porque es igual, si dentro de un Estado, yo no tengo formas de participar políticamente, pues me las busco dentro de un partido político es igual. Si estoy inscrito en un partido político, participo de él, pero ahí dentro de ese partido político no tengo la posibilidad de participar en las decisiones del partido o participar en el poder político, pues yo busco otra alternativa y ahí es cuando del partido Liberal surge el partido Cambio Radical ¿Sí? O cuando sucedió en su momento cuando nació el Nuevo Liberalismo ¿ya? Porque tenía que presentar unas ideas y había una persona que quería ser un presidente de la república, con unas ideas diferentes a las que estaba manejando el partido Liberal, en ese preciso momento histórico. Cambio Radical también surge a raíz de eso ¿Sí? El partido de la U surge también de gente que prefirió dejar esos partidos tradicionales como el Liberal, el conservador e irse a formar otro partido con unas nuevas ideas, con un nuevo líder y así sucesivamente. Venimos ahora a mirar al Centro Democrático y es la misma circunstancia y el senador Uribe, por razones de orden político, de conveniencia personales y todas ellas juntas dijo: “No, yo no me voy a sentar con Juan Manuel Santos, no considero que Santos sea mi copartidario”. Entonces crea el Centro Democrático y forma un partido, con una serie de personas que comparten sus ideales y lo lidera ¿Sí? Digamos que en eso es muy buena la constitución del 91, porque le da una posibilidad de tener una apertura real para la conformación y creación de partidos y para generar participación política.

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al sistema democrático?

**L.L.:** Sí, realmente la situación de los medios de comunicación es muy complicada al día de hoy. Porque ellos finalmente están formando la decisión de las personas con la información que manejan y hay un, digo yo con todo respeto, manejo bastante deficiente de la información y muy sesgado. Y el problema es que los medios de comunicación hacen parte de grandes conglomerados económicos, entonces encontrar parcialidad o un punto de objetividad es muy difícil, y están generando rompimiento y polarización. Entonces ahorita mismo hay una gran controversia por la posición que toma RCN frente al plebiscito en relación con Caracol, que RCN está apoyando el “No” y Caracol apoya el “Sí” y toda la información se maneja desde esas posiciones polarizadas. Cuando los medios de comunicación deberían tratar de presentar un poco de objetividad en la forma de dar la información ¿Sí? Y obviamente, pues si están metidos en un conglomerado económico, pues no pueden tener independencia de ninguna manera, porque ese conglomerado económico allá arriba sus cabezas estarán de un lado o del otro. Entonces van a tener que decir la línea nuestra es esta, entonces la influencia en estos momentos es bastante delicada.

En otras oportunidades también ellos juegan un peso importante para formar la decisión de las personas ¿Sí? Porque la gente escucha mucho radio y hay mucha gente, por ejemplo, hace un rato mencionábamos el tema de la apatía, de la apatía de los electores. Pero mucha gente en un momento dado por una información, que está escuchando repetitivamente en la radio ¿Sí? Que es la información que el periodista le da o el medio se la da, puede llevar a tomar la decisión de votar en un sentido o en otro, siendo una persona apática, “pero en esta oportunidad si voto porque esa información que me están dando me lleno de razones para votar” y no se detiene a analizar y cuando analiza esa información, uno analiza la información que recibió ese elector, pues esa información no es la correcta no es tan cierta como lo están diciendo y genero una decisión en una persona y como es un medio masivo de comunicación, pues esa motivación puede generarla en muchas personas. Y los periodistas, muchos medios no tienen la sensibilidad ni el manejo adecuado de esa información, porque por la premura de dar la información de obtener lo que, creo que los periodistas llaman “la Chiva” comenten muchos errores y muchas imprecisiones y esas imprecisiones llevan a que se deforme la forma como la persona puede pensar a una decisión que vaya a tomar.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**L.L.:** Pues como lo mencionaba hace un momento, los medios de comunicación están o son un apéndice de grandes conglomerados económicos ¿Sí? Y digamos, están manejando la decisión de las personas ¿Sí? Direccionándola en un sentido o en otro. Cuando alguien va a hacer política, pues necesita visibilizarse ¿Sí? Por lo menos que empiecen a conocerlo y ¿Qué es lo que necesita una persona como tal? Para eso, pues necesita a alguien que le haga un trabajo de comunicación política para poderlos posicionar no solo en los medios masivos de comunicación, sino ahora con el desarrollo de la tecnología y las redes sociales, ¿Sí? Presentando una imagen, pre-hecha o más bien, formada y hecha y diseñada para el evento político del momento ¿Sí? Que no muchas veces corresponde con la persona que es realmente ese ciudadano que está queriendo participar en política. Yo me acuerdo que, en algún momento, uno ve en las campañas políticas fotos de los candidatos con las mangas remangadas y sin corbata ¿Sí? Entonces los comunicadores no es que la imagen que queremos proyectar es de un tipo que está trabajando o el otro está muy serio de corbata, o la clásica foto de Galán, en su campaña política, que es mirando hacia el horizonte para dar la intención, dar la imagen de que él está pensando como candidato en el futuro del país ¿Sí?

Todo ese tipo de cosas son necesarias, si uno quiere llegar a acceder a un cargo de elección popular ¿Sí? Pero para mi gusto digamos, me parecería mejor todavía que uno de estos candidatos no se gastara, no sé, ¿Cuánto valdrá una campaña de esas? ¿600, 700, 1.000 millones de pesos una campaña publicitaria? Y se dedicara a más bien al voz a voz, a sentarse con sus posibles electores a visitarlos, a conocerlos de primera mano, lo que la gente necesita ¿Sí? Así sea uno por uno ¿Sí? Eso sería mucho más agradable que tener unos monstruos de oficina, multinacionales o asesores como este asesor venezolano, que no me acuerdo como se llama. Bueno pagándole cantidades de dinero que se gastan muchas veces del erario público, sale ese dinero, para hacerse elegir. Una campaña a la cámara o al senado puede costar 2 mil o 4 mil millones de pesos, son unas cifras absurdas, porque tienen ese componente que también es muy costoso ¿Sí? Y finalmente son coyunturales, es de unos meses, es una cantidad de dinero espantosa que

se gasta en eso. Se utiliza 5 meses se impacta a la gente y puede que salga elegido puede que no, pero digamos se perdió esa plata, más o menos ¿Sí? Yo pensaría en mejor estar cerca del ciudadano, hacerlo, personalmente y hay muchos candidatos que lo logran así ¿Sí? No gastándose un peso, pero siendo mucho más cercanos a la ciudadanía. Pero finalmente estamos en un medio donde la comunicación se volvió un negocio, entonces como negocio las personas tienen que buscar cómo generar y que su negocio de dividendos, entonces obviamente van a tener quien los contrate siempre si tienen dinero siempre los van a contratar y eso va a seguir así, consecutivamente.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**L.L.:** El tema económico que se traduce en el dinero y la necesidad de tener dinero y poder acceder a comprar cosas, casas, carros. Eso realmente marca la pauta, en todo sentido, no solo en el tema político, el asunto es que muchas veces, la persona prefiere solucionar su tema económico antes de irse a pensar en una solución electoral para sus problemas económicos ¿A qué me refiero? Que muchas personas dicen: “No yo quiero solucionar mi tema económico yo ¿Sí? Pero no me voy a poner a buscar una alternativa política para ver si el soluciona el problema económico en que esta el país, para ver si yo puedo obtener un trabajo y poder seguir viviendo y darle de comer a mis hijos”. Entonces resulta ser que el tema económico a la hora de las elecciones, a la hora de la participación política pesa mucho ¿Sí? Y genera también un poco de abstencionismo frente a los procesos políticos, entonces yo diría que la parte económica tiene un peso bárbaro en todos estos asuntos políticos y como mencionaba hace un rato, de parte de la gente que quiere acceder al poder político, pues ellos deben conseguir sumas astronómicas de dinero para poder participar y eso se da a nivel mundial. Eso no es nuestro medio únicamente, lo que pasa es que uno aquí lo ve a veces con cierta mirada suspicaz porque uno dice: “¿Cómo es posible que un candidato, una sola persona, se gaste 4 mil millones de pesos para una campaña política?” ¿De dónde sale toda esa cantidad de dinero? ¿Quién la tiene? ¿Sí? Uno no puede decir, no los ahorros de toda una vida y ni siquiera llega a una cifra de esas. Entonces el tema económico pesa muchísimo por donde se le mire.

**M.V.:** ¿Qué análisis puede dar de las elecciones presidenciales de 2014?

**L.L.:** Ahí hay varias cosas que der. Ahí estábamos en un proceso de reelección presidencial ¿Sí? Y esa reelección afortunadamente ya se suprimió el tema de la reelección, pero es muy complicado separar al presidente del presidente-candidato ¿Sí? A pesar de que las normas lo digan. “Mire usted no puede ser tal cosa, usted no puede hacer la otra” pero él está siendo candidato y está siendo presidente a la vez, tiene todo su aparato estatal, todo el aparato estatal para moverlo en ese sentido. Que no se gaste una plata de su campaña, para eso que no se vea, pero si hay muchas acciones que se pueden hacer que lo reflejan a él como presidente, pero también le da poder como candidato-presidente. Entonces la situación era bastante difícil para el contrincante porque este tenía todas las de ganar, mientras que este apenas estaba luchando con lo que tenía, con lo que había podido conseguir ¿Sí? Eso uno, otra vez el tema económico pesa de forma importante.

Lo otro fue que se dedicaron más que al debate de las ideas a un debate, a una suerte de guerra de... ¿Cómo se diría eso? De artimaña de lado y lado, o sea buscar cómo te saco la ropa sucia a ti y el otro como te la saco a ti para desprestigiarte y ganarme la opinión y el voto favorable de la gente ¿Sí? Entonces eso fue bastante complicado, si hubiese sido una campaña pura y simple. Donde hubiera estado el presidente Santos y Oscar Iván Zuluaga en igualdad de condiciones, seguramente la situación sería otra cosa, otra cosa muy diferente. Pero era un país totalmente polarizado. Unos de un lado otros del otro y todos tratando de hacerse daño, con un discurso totalmente violento y virulento ¿Sí? Y uno con más posibilidades, tenía todo el aparato estatal a su servicio ¿Sí? Entonces yo creo que eso fue una reelección bastante compleja, que seguramente hubiera tenido otro resultado si hubiésemos estado en otro momento histórico.

**M.V.:** ¿Qué cree que hubiera pasado si el video del “Hacker” no hubiera aparecido?

**L.L.:** Yo creería que hubiera tenido gran opción Oscar Iván Zuluaga de ganar, pero solo eso una opción. Yo creo que de todas formas el presidente Santos iba a ganar esa elección ¿Sí? Eso del “Hacker” digamos lo sacaron para hacer daño ¿Sí? Y aun con todo eso, la votación por la oposición fue relativamente bueno, pero no creería que hubieran

podido ganar. Digamos sustrayendo ese evento no creo que le hubieran podido ganar al presidente Santos en ese momento.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**L.L.:** Mire yo lo mencionaba hace un rato, la gente está en la efervescencia de la paz ¿Sí? Y todos van a decir “Sí a la paz” y claro la paz es muy buena y es importante para el país, seguramente eso nos va a cambiar la cara frente al mundo o nos la está cambiando, mejor. Pero el trasfondo que tienen los acuerdos de paz, el trasfondo de las normas que se han aprobado ahora para hacer, para introducir todos esos acuerdos dentro del ordenamiento jurídico van implicar una modificación primeramente a la constitución nacional. Es decir, la constitución nacional que estamos conociendo ahora, no va a ser la misma dentro de unos ocho meses, no es muy lejos, porque hay una serie de circunstancias que están pactadas dentro del acuerdo que deben ser modificadas en la constitución nacional, y todo lo que se acordó tiene unas implicaciones de cambios constitucionales y legales también. Entonces digamos, la circunstancia es que vamos a tener casi, no quisiera dimensionarlo, pero lo voy a decir, casi que otro país dentro de un año más o menos, con todas esas reformas.

Obviamente, vuelvo a mencionar que ahí es necesario hacer unas reformas o tener un estatuto de la oposición, van a ver que va tocar hacer una reforma a la justicia, pero una reforma profunda y real. Para que eso funcione, la justicia funcione, va tocar hacer una reforma agraria, porque ahí en los acuerdos ahí un sistema de reparto de tierras que hay que ponerlo en norma jurídica. Es decir, son muchas las cosas que van a cambiar, adicionalmente empezando que todas esas cosas que van a cambiar de pronto en que va a llegar un momento en que se va a decir que “oiga estamos cambiando de a pedacitos cosas mejor sentémonos y hagamos una constituyente” de eso se ha hablado y eso está en el ambiente y una constituyente implica, hacer un mismo proceso que tuvimos en el año 91 para sentarse y hacer una elección de unas constituyentes que se sienten a redactar una nueva constitución de acuerdo a todo esto que se acordó en La Habana y

otras cosas que por ahí andan y que se necesitan. Entonces, por eso digo yo la paz no arranca el día que se vota el sí por el plebiscito o él no lo que sea. No a paz arranca desde el momento que empieza a desarrollarse todo ese acuerdo y todo lo que vamos a tener que hacer, todo lo que nos va a costar poner esos acuerdos a funcionar.

**M.V.:** teniendo en cuenta su cercanía en el Congreso ¿Cuál cree que serían los cambios más fundamentales con el plebiscito aprobado?

**L.L.:** Yo siempre he pensado que el congreso, de alguna manera, eso es una opinión muy personal, en el congreso, es un congreso muy grande, en termino de personas, son 268 parlamentarios. Yo creo que el congreso debería reducir su número y darle cabida a esas personas que están firmando la paz en este momento ¿Sí? No como lo traen los acuerdos, porque los acuerdos dicen “Bueno le vamos a dar una curules, le vamos a garantizar unas curules. Haga política sí, pero usted tiene unas curules”. Yo pensaría que esas personas deberían acceder en igualdad de condiciones, que los demás políticos.

Es que hacer política no es fácil, es costoso y no es fácil y ellos no podrían llegar solo por el hecho de llegar y haber firmado la paz a tener acceso al congreso de la república, digamos con unas salvaguardias y poder participar con tranquilidad y sin tener que esforzarse mucho van a tener aseguradas unas curules. Yo creería que esa parte, debía ir con una presencia real de ellos en la política, pero en igualdad de condiciones ¿Sí? Eso me parece que sería fundamental hacerlo ¿Ya? Porque para que de verdad se presenten en una lucha política, pero con ideas y que sean elegidos por eso o nadie los elija, yo pensaría que esas dos cositas nos podrían ayudar a modificar un poco el congreso, pero a eso vamos a llegar más adelante, yo estoy seguro que nuestro proceso evolutivo democrático que te he mencionado varias veces, nos va a ayudar a llegar a eso ¿Sí? Y a tener otras reformas más profundas a abrirle más espacio a la juventud, a abrirle más espacio a las mujeres ¿Sí? Que las mujeres si han hecho presencia en el legislativo desde hace rato ya, pero es menos la participación, es menor, las mujeres deben participar, las mujeres son dentro de la sociedad son una parte muy importante de la sociedad colombiana y hay mujeres muy, muy capaces y esas mujeres deben estar en el poder para que les ayuden a los hombres y les ayuden a todos los colombianos a salir a delante, pero eso tenemos que reformarlo también y darle mayor participación a la mujer.

**M.V.:** ¿Cuál es su opinión con el resultado del plebiscito por la paz?

**L.L.:** Pues yo creo fundamentalmente que el pueblo colombiano se pronunció frente a los acuerdos, determino que los acuerdos no les satisfacían totalmente. Lo cual es válido por los motivos y las razones que sean y pues que eso amerita una revisión y ese contenido, esos acuerdos deben ser revisados sobre los puntos que se están planteando, que no son solo los puntos de los partidos de oposición, sino también son los puntos de otros núcleos de la sociedad que también votaron por el “No” y manifestaron su resultado con lo que estaba en ese documento.

Ahora lo que viene es simplemente hacer la revisión de eso no hay que llamar al alarmismo ni rasgarse las vestiduras, afortunadamente estamos en un país democrático y la prueba de eso es que tuvimos unas elecciones en las cuales el pueblo se manifestó por una opción. Entonces simplemente democráticamente, tenemos que analizarlo, reformarlo y terminar de ponernos de acuerdo, eso es.

**M.V.:** Con el triunfo del “No” ¿Cuál es el paso a seguir y que el proceso no se vaya dilatando?

**L.L.:** no se puede alargar en el tiempo indefinidamente, eso es claro, porque no vamos a quedar en un limbo de poner a un grupo alzado en armas esperando a que nosotros digamos algo como sociedad civil, eso no va a pasar. Simplemente hay que tener el tiempo prudente para analizar las propuestas que están haciendo en el cambio de los acuerdos y analizarlas, estudiarlas, mirar los mecanismos sobre los cuales se puedan modificar esos acuerdos e implementarlos y ya seguir con el proceso como venía.

Porque es que hay muchos de los temas que están en los acuerdos que no se han criticado. Hay unos puntos específicos que sí y sobre esos hay que modificarlos eso es todo.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Qué demuestra el sistema democrático colombiano en donde el abstencionismo fue mayor que la participación del “Sí” y que el “No”?

**L.L.:** La abstención fue muy grande, indudablemente mucha gente no salió a votar, por la razón que sea, eso no se ha analizado a fondo. Esas razones, pudo ser que muchas

personas no salieron a votar porque no había la opción de votar en blanco, por ejemplo. Otros no salieron, porque finalmente son indiferentes a los procesos democráticos, bueno son muchos factores que hay que analizar. Pero lo que yo pienso es que lo que nos está pasando con este proceso de paz, es un ejercicio de una democracia, digamos, en proceso de maduración y es algo muy importante, no creo que sea la debacle, o sea, no se nos va a acabar el país, como se mencionaba por parte de unos y otros que defendían el “Sí” o el “No” en fin, yo creo que esto es lo que hace es alimentar la democracia fortalecerla y llevarnos por la senda del buen camino democrático.

### **Lisandro Duque-Cineasta y columnista de El Espectador**

**Entrevista realizada el 14 de octubre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Lisandro Duque:** Pues la palabra democracia desde el punto de vista etimológico proviene de “Demos” pueblo. “Cratos” gobierno y se supone que es el gobierno del pueblo. Es decir, el gobierno de las mayorías eso es un concepto griego que con los años se ha ido desnaturalizando bastante. Esa palabra que puede tener fácilmente 2.500 años con los desarrollos políticos posteriores, la Revolución Francesa, la Revolución Industrial la era tecnológica que estamos viviendo ahora. Pues obviamente reclama un reajuste que no se ha dado todavía. Se sigue pensando en el gobierno de las mayorías y muchas veces ese concepto de mayorías se emplea para subordinar a las minorías y someterlas al concepto de que una determinada mayoría, en muchos momentos ignorante y analfabeta tiene el derecho a supeditar a los que tienen algún lado de ilustración o un concepto que dicente del gobierno que está en ese momento en boga, hace poco lo vimos.

Hace poco aquí en Colombia se ha vivido ese concepto de democracia deformada, desde hace rato, pero voy a recordar episodios recientes, por ejemplo, durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez, él aspiró a una tercera presidencia, un tercer periodo presidencial invocando el estado de opinión, es decir que las grandes mayorías del país eran uribistas y era cierto. Felizmente la Corte Constitucional entorpeció ese proyecto de perpetuarse del señor Álvaro Uribe Vélez en el gobierno, en el poder. Pero eso es una prueba de que el concepto de mayoría es un concepto que hay que recibirlo con beneficio de inventario, que puede llegar a ser muy sospechoso y eso se vio en el caso del plebiscito, reciente de orden público. Cuando la mayoría, una mayoría desigual, pero igual hubiera sido apabullante impuso el “No” a la paz. No tiene sentido que un valor superior a la paz, la convivencia entre los ciudadanos, el respeto a la diferencia etc. Se algo que lo repudien las mayorías y en el plebiscito del 2 de octubre por el “Sí” o por el “ No” a la paz, al acuerdo de paz, triunfo esa mayoría, lo que quiere decir que es un concepto, ese concepto de democracia tendría que ser examinando, visto con otra perspectiva. Porque si se impone lo que llaman el Estado de opinión, donde se oye la voz de la mayoría, empezaría a perpetuarse ahí sí, conductas arbitrarias con respecto a las minorías. Pongo un ejemplo: si Jordano Bruno y Galileo Galilei someten a Plebiscito su observación científica, en el medioevo, de que la tierra es redonda, era redonda, se descubrió que era redonda en ese momento, como el producto del desarrollo de la ciencia en ese momento también. El pueblo con su superstición hubiera ganado por mayoría de que la tierra es plana, entonces definitivamente el concepto de democracia debe matizarse más.

No se me ocurre a mí todavía cual pudiera ser la alternativa correcta para eso, pero hoy en día las mayorías al menos en nuestro país no solo en el nuestro. En estados Unidos hay una masa de votantes, potenciales por un señor absolutamente loco, delirante, arbitrario, acosador sexual, irrespetuoso de las minorías étnicas, de los inmigrantes, en fin. Llamado Donald Trump, pudiera ganar y aunque no gane, es bastante inquietante que tenga una masa de votantes tan alta a favor de él.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**L.D.:** Es fundamentalmente en términos políticos. Es el abuso de los funcionarios que tienen el poder para hacer negocios a favor propio con la cosa pública, con las entidades

públicas a través de figuras como la privatización. Como el reparto inescrupuloso del presupuesto público, eso es corrupción. De esa corrupción se deriva o esa corrupción es derivada de una cosa que se llama clientelismo, que significa un amiguismo un favoritismo sistemático hacia la familia, hacia los amigos, a los que se les entrega para que la disfruten como algo patrimonial propio la cosa pública.

**M.V.:** ¿Considera que en las últimas elecciones presidenciales hubo garantías para el desarrollo de la campaña electoral por la presidencia de Colombia?

**L.D.:** Pero por supuesto, yo cada que oigo hablar de que la democracia colombiana, la institucionalidad colombiana, es de las más fuertes, al menos de América Latina. Pues me parece un concepto muy risible, muy divertido, absolutamente falso, porque aquí en Colombia lo que ha habido desde tiempos inmemoriales es un gobierno de elites, un reparto del poder y del presupuesto público entre elites, que subordinan mediante la ignorancia y la superstición a los ciudadanos que carecen de poder, a las clases pobres.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**L.D.:** El abstencionismo en Colombia es un mal endémico, que tiene muchos años. El frente nacional que comenzó en el 58, que fue el reparto del poder entre liberales y conservadores ya acuso a lo largo de toda su existencia, que fueron como 16 años, de paridad y alternación. Reparto del poder entre liberales y conservadores, ya dejo por fuera, o sea fueron gobiernos que se impusieron ante la opinión y legitimaron institucionalmente con base en un abstencionismo superior al número de votantes que se pronunciaron con su voto a través de una u otra de las propuestas que se presentó para escoger. El presidente liberal o el candidato liberal o el candidato conservador que era casi la misma cosa, porque ambos ganaran quien ganara estaba obligado constitucionalmente a repartir el poder con el oponente, de modo que aquí en Colombia, por ejemplo, Álvaro Gómez Hurtado que nunca llego a ser presidente, pero como era la cabeza visible del partido Conservador y de la derecha colombiana fue un hombre que siempre tuvo la mitad del poder en Colombia.

De modo que ese tema del abstencionismo, es muy edénico es muy antiguo y por supuesto es algo que reclama un correctivo. Porque se sigue manifestando, la última vez que se manifestó dramáticamente ese abstencionismo fue en el plebiscito del 2 de octubre, con motivo del “Sí” o del “No” a los acuerdos de paz. Fue mayor la masa de gente que se abstuvo de votar que la que voto por una u otra opción, que la suma de los que votaron por el “Sí” o por el “No”. De modo que hay un sector de población, muy grande, muy amplio que no interviene en política y considera que lo político es indigno de su atención. Por ejemplo, la última elección que se manifestó dramáticamente ese abstencionismo fue en la del plebiscito del 2 de octubre, en que el número de personas que se abstuvieron fue mayor que el número de personas que votaron por el “Sí” o por el “No” y eso es muy grave que una sociedad considere que puede permanecer impunemente, indiferente a las grandes decisiones deliberativas que atañen con el país, sobre todo si es la paz.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**L.D.:** Mediante la alianza de esas elites, todas muy distinguidas y de dedo parado, conformadas por académicos, por terratenientes, por propietarios, por banqueros, en fin. Tuvieron siempre, contaron siempre con la iglesia, la complicidad de las jerarquías religiosas católicas. Hubo un momento en 1934, en que la suerte en el 38 en que la suerte del país pudo haber cambiado de una manera decisiva. Garantizando un país realmente contemporáneo, con unas corrientes más progresistas de la época, con respecto al resto del siglo XX. Que fue cuando López Pumarejo, en su campaña presidencial, segunda campaña presidencial, ya había sido presidente. Ofreció como programa el divorcio y el matrimonio civil, nada más que por eso todo el obispado colombiano el de Bogotá, el de Cali, el de las grandes ciudades que aportaban la votación se opusieron y en esos días hubo en Cali un terremoto que causa una devastación enorme en la ciudad y el obispo de Cali, estoy hablando de 1938, primera mitad del siglo XX, segunda candidatura de López Pumarejo. Y este obispo dijo, que esa destrucción de Cali, por ese terremoto había

sido un castigo de dios contra la oferta, pecaminosa, de Alfonso López Pumarejo de implantar el divorcio y el matrimonio civil, Nada más que por eso.

Hoy en este siglo XIX, asistimos a una presencia de un componente religioso nuevo que se suma a la habitual dominación espiritual que ha ejercido la iglesia católica en Colombia y son las famosas iglesias cristianas evangélicas. Los pastores evangélicos se sumaron a la campaña del “No” en el plebiscito, alegando que el “Sí” era demoniaco, que el “Sí” era pecaminoso, que el “Sí” iba a convertir en obligatoria la homosexualidad. He estado viendo la campaña del “No” por YouTube, ahora después del guarapazo del 2 de octubre y he constatado que en efecto eso lo dijeron los pastores. Y esa feligresía que concurre a esas iglesias asentían y se abstuvieron de votar por el “Sí” y muy obedientemente, como ovejas, que van al matadero votaron por él “No” es decir hay una indolencia frente al dolor ajeno, frente a toda esa feligresía que se llama cristiano. Que obedece tan ciegamente a sus pastores y por primera vez en la historia del país, esas iglesias heterodoxas, evangélicas. Tuvieron una actitud parecida u obtuvieron un resultado similar a la de la iglesia católica, que decidió a través de sus jerarquías permanecer neutral sin orientar a su población, a su feligresía de que lo pertinente de que si dios esta con la paz y con la vida, es que votaron a favor del acuerdo con las FARC, entonces nuevos componentes se suman a la habitual complicidad del establecimiento burgués-terrateniente etc. Y ahora con otros componentes en Colombia se suman nuevos componentes que empeoran la situación; permiten ver un paisaje, haciéndoles una procesión a ellos, casi apocalíptico, lo que tienen que ver con el futuro inmediato de la democracia en Colombia.

**M.V.:** ¿Considera que estos pactos entre elites y la exclusión de nuevos actores en la política generaron el conflicto armado en Colombia, como una forma de representación?

**L.D.:** Pero por supuesto. Es que el Frente Nacional que se firmó en el plebiscito del 58, que fue confirmo la coalición Liberal-conservadora, la firma de la cabeza liberal fue en ese momento Alberto Lleras Camargo y la firma, del eterno representante a lo largo de todo el siglo XX, Laureano Gómez. Firmaron un pacto para repartirse el poder, parietalmente, es decir que si había un funcionario de tal nivel liberal tenía que haber otro del mismo nivel conservador, eso fue la paridad y la alternación, que cada cuatro

años uno era liberal y el otro era conservador. Y dejaron por fuera a una cantidad de sectores de población que era de izquierda, porque en Colombia ya existía el partido comunista, pero para dejarlo por fuera, para dejar afuera a algunos sectores insurreccionales que estaban a la espera de una solución realmente democrática, decidieron que el poder se repartía solo entre liberales y conservadores, no más. Y ese haber dejado por fuera a ese tercer sector, ese no haber sido incluyente con ese sector, no contentos con eso, decidieron bombardear el 1964 a unos campesinos que habían quedado, como a 200 familias de campesinos, bajo el liderazgo de Manuel Marulanda Vélez, que había sido un sobreviviente, era un sobreviviente de las guerrillas liberales del sur del Tolima, que no había comido cuento y que no había entregado las armas, sino que las habían enterrado por si algún día las necesitaban. Decidieron bombardear en una operación que se llamó “La Operación Lazo” auspiciada por Estados Unidos, bombardearon a 200 familias que alcanzaron a escaparse del lugar, con la alianza ese bombardeo del imperialismo, que no es una figura mamerta, arbitraria, sino que es un hecho real.

En ese momento el gobierno americano, yo creo que, en todos los momentos, pero en ese momento puntual 1964, el gobierno americano estaba espantado por la creciente influencia de la Revolución Cubana, en el continente. Con la influencia espiritual, cultura, política y consideraron que toda hipotética insurgencia armada era una aliada de Cuba, y puede que lo fuera y era lo correcto que lo fuera. Era como una opción distinta a la homogeneidad imperialista que se generó para estos países a través de las capas dirigentes locales ¿verdad? Y de ahí surgió, de ese bombardeo de Marquetalia, El Río, Río Chiquito, El Patío y Guatavero. Contra 200 familias de campesinos a las que llamaron repúblicas independientes, de ahí surgieron las FARC, por eso se habla hoy en 2016 de los famosos 52 años, que se originaron en el bombardeo a esas familias campesinas en Marquetalia en 1964. Por eso sería inexcusable que hoy en día cuando ese pequeño grupo de 200 familias que tenían, gallinas, criaban cerdos, cultivaban legumbres, no agredían a nadie.

Cuando se fue expandiendo como fenómeno armado y se generó la existencia de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia. Por eso, es decir, todo ese fenómeno

tiene su origen en ese momento y hoy cuando se logra firmar, después de 4 años de discusiones muy complejas en La Habana, entre el Gobierno y las FARC. Un convenio de paz, un acuerdo de paz para dejar de utilizar las armas y discrepancia política. Ahí sectores de población, 7 millones de población, que votaron contra los acuerdos, eso es bastante grave. Yo no quiero meterme en honduras de suponer que esos 7 millones de votantes son criminales, pero si es gente que tiene la mente muy envenenada, la cabeza llena de cucarachas por una clase terrateniente por una clase dominante liberal-conservadora derechista, en fin. Que no quiere ceder ni un milímetro de su influencia, de su poder y su propensión a la expansión territorial, como terratenientes que son. Eso en el campo y en las ciudades ni se diga, el monopolio del uso del poder para esta clase dirigente es vergonzoso.

El pueblo un pueblo que no es rico, clases medias, sectores humildes. Ciudad Bolívar voto a favor del “No” y Ciudad Bolívar es un barrio de Bogotá que está conformado en su gran mayoría por desplazados de la guerra y votaron en contra de la terminación de la guerra, entonces es como para echarle cabeza un ratico. Es un factor, digamos, de reflexión sobre un fenómeno muy inquietante.

**M.V.:** ¿Por qué cree que los partidos de izquierda fueron demonizados?

**L.D.:** Yo lo atribuí a que hay unas sobrevivencias por inercia de la época de la Guerra Fría. La Guerra Fría, se supone que se acabó con el enfrentamiento entre el comunismo institucionalizado en Europa del este la Unión Soviética, Polonia, Hungría, Checoslovaquia, etc. Berlín, con la caída del muro de Berlín empezó como a desmoronarse esa bipolaridad, que permitía a dos campos, dos grandes campos de influencia ideológica mundial, dos conceptos de Estado y manejo de la economía completamente distintas, el socialismo y el capitalismo. El capitalismo ya una fase imperialista a través de Estados Unidos, las grandes potencias colonialistas europeas, como Inglaterra, Francia, Bélgica.

Pero hoy en día en Colombia, pareciera sobrevivir, producto de la perseverancia de sus protagonistas esa misma concepción de esa bipolaridad de ese entonces, que se nutre del famoso peligro del marxismo. Yo he escuchado a dirigentes del Centro democrático decir, que lo grave no es que “Timochenko” o “Pablo Catatumbo” sean parlamentarios,

que lo grave es que ellos a través del parlamento y que los alcaldes locales que se obtengan a través de un nuevo estatus políticos, en el país, producto de los acuerdos de paz prediquen el marxismo. Entonces yo sí creo que existe una sobrevivencia, espiritual, algo que no han podido erradicar de los de la derecha en nuestro país, en el sentido de que la Guerra Fría continua. Realmente la Guerra Fría se acabó y las FARC, por ejemplo, que son la contraparte fundamental, pero no la única en la confrontación con la clase dirigente del país accedió a firmar este pacto de paz, este acuerdo de paz, sin obligar que en este mismo quedaran involucrados conceptos bolcheviques de la época de la Guerra Fría.

En el pacto, en el acuerdo de paz, que fue firmada por la comisión de gobierno y la comisión de las FARC en La Habana, no se habla, no hay una sola palabra de colectivización de la propiedad de la tierra. Nacionalización de todos los medios de producción, clausura de la propiedad privada, no dice nada de eso. Es un pacto, es un acuerdo de paz muy ligado a consignas contemporáneas y el marxismo también se ha modificado, como la post-izquierda, el Post-comunismo, el post marxismo de este siglo, no alientan los mismos ideales, al menos no como un proyecto inmediato, que animaron, digamos, la existencia del bloque socialista que se hundió con la caída del muro de Berlín.

Hoy en día hay consignas que ocupan más la sensibilidad popular, por ejemplo, sin olvidar el tema de la equidad en la propiedad relativa, equidad, no una justicia maximalista, un reparto de las tierras, creación de “coljoses”, de colectivización de la producción agraria, nada de eso. Sino equidad en los mismos términos además en que esa equidad fue promulgada por la constitución del 91, eso es lo que propone ese acuerdo de paz, firmado, al que se opone la gente. Pero el que se opuso a esa exigua monetaria que voto por el no. Pero hoy en día las consignas que animan, la cultura política disidente, no oficialista, la que no está con el establecimiento, son muy distintas, ya la vanguardia del cambio social ya no es el problema del proletariado, sino que ahora hay un montón de vanguardias atomizadas que reclaman su propio espacio, por ejemplo. Que genera un fenómeno de contemporaneidad cultural que obliga a vivir con la diversidad, tal tema de la diversidad sexual, está el respeto a las minorías étnicas, está el

tema de la reivindicación de las consignas de género para que nadie sea discriminado o maltratado porque es mujer o porque es homosexual o porque las parejas homosexuales aspiran a poder adoptar hijos, etc. Digamos que esas son las grandes banderas que alientan la contemporaneidad y dentro de esa contemporaneidad sin perder de vista reivindicaciones básicas, en el tema de la tierra, por ejemplo, son las que están en los contenidos del acuerdo de paz.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Cuál cree que fue el daño al sistema democrático colombiano con la demonización de la izquierda?

**L.D.:** Es lo que ya te he dicho, es una suposición equivocada de que la Guerra Fría todavía existe. La no aceptabilidad de parte de las minorías que han gobernado el país, la no aceptabilidad de condiciones más equitativas en la distribución de la riqueza, sin llegar a la nacionalización de los medios de producción, la colectivización de la propiedad de la tierra. Un fantasma que han montado, es la intolerancia incluso contra las nuevas consignas...y si uno intenta reflexionar en cuál es el origen de todo esto, eso debe tener muchos orígenes, pero uno de los orígenes es la defensa, estoy hablando de varias generaciones como de 16 generaciones, desde la época de la conquista, de conceptos de propiedad de la tierra y de la propiedad en general.

Que provienen de la época de la conquista, de la subordinación de lo que era la Colombia de entonces a la corona española. En el Valle del Cauca, hay propiedades, hay haciendas, hay apellidos que tuvieron su titulación por la corona española desde la época de la conquista. A mí se me hace un despropósito que, en 1500, en el año 1500, un rey que nunca vino y aunque lo hubiera hecho, pero nunca lo hizo, a sus territorios de ultramar. Si hubiera permitido el lujo de hacer una distribución de la propiedad de la tierra a familias descendientes de hidalgos españoles llegados acá y que ese concepto de la propiedad de la tierra sigue vigente hoy en día. Eso es absurdo, en el Cauca, por ejemplo, en el Valle del Cauca, hay familias, no voy a decir cuales, pero todo el mundo sabe cuáles son, vienen favorecidas desde la época de la colonia por la propiedad, propiedad que la corona española a través de sus conquistadores le arrebató a las comunidades indígenas y cuando estos indígenas, que han sido los pobladores ancestrales de esas tierras, se revelan y las reclaman y se las toman incluso. Porque son

sus propias tierras, los beneficiarios de esos títulos, otorgados por la corona española se inflaman, en el parlamento. La señora Paloma Valencia, es una de esas descendientes, como decía Jorge Salamenda, de una casta despótica de próceres, que ha monopolizado siempre el poder. Hija de ministros, nieta de presidente, bisnieta de candidato presidencial, el poeta Guillermo Valencia. Que siempre han defendido los intereses más posesivos de la tierra, desde muy antes que ellos mismos, o sea Guillermo Valencia era, fue un terrateniente favorecido por títulos reales de la corona española, fue candidato presidencial que se enfrentó, creo que, a Olaya Herrera en 1930, cuando gano Olaya Herrera y gano su república liberal, pero desde entonces incluso después de la guerra de los Mil Días, estaban defendiendo la misma tierra que siguen defendiendo hoy, sus bisnietos. Pero resulta que la gente ha crecido, el número de habitantes es mayor hoy en día. Luego la tierra no puede seguir teniendo la misma estreches de normatividad con lo que tienen en su derecho a explotar, que tenía cuando Colombia en su totalidad apenas tenía un millón o millón y medio de habitantes, ahora que tiene 48 millones, uno no puede decir, no es que este sofá, que tengo aquí en la casa por orden del rey de España. To no puedo decir eso, lo tengo me da linaje, me otorga derechos frente a los subordinados, etc. Pero si empieza a haber en este apartamento cincuenta veces más gente, con derecho a sentarse yo no tengo porque decir: “No es que yo solo me puedo sentar aquí, porque esto se lo adjudicó a mi dieciseisava generación de aquí para atrás el rey de España”. Eso es ridículo, hay que ampliarlo o hay que redistribuir la forma de sentarse en este sofá, porque ahora hay más gente.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**L.D.:** La economía influye, es como el determinante por excelencia de las corrientes ideológicas que según son propietarias o desposeídas de bienes económicos. En el caso de Colombia y a propósito de los medios de comunicación, este es un país en donde los grandes grupos económicos, Ardila Lule, Santodomingo y Sarmiento Angulo, son dueños, no solo de rublos, de bienes de consumo como cervezas, gaseosas. Sino en el caso de Sarmiento Angulo de bancos, unas cadenas de varios bancos, con distintos nombres todos, el grupo Aval, pero además es dueño del periódico El Tiempo, que es el

mayor periódico de tradición periodística en Colombia, que tiene más de 100 años, es el dueño de CityTv, un canal de televisión, es el dueño del canal de televisión de El Tiempo y ahora está aplicando para ser copropietario o propietario único del tercer canal que se va adjudicar en la nueva licitación.

No está bien que haya una propiedad de bienes de comunicación en todos los formatos, medios de comunicación tradicional, prensa, emisoras, televisión y bancos, pero es que además el señor Angulo fue uno de los beneficiarios de cuantías enormes de los subsidios y algunos préstamos sin intereses del proyecto AIS, por el cual está preso el exministro Andrés Felipe Arias, durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez.

Conformar una masa de poder a través de tanto aparato de comunicación, el periódico que habitualmente compran los colombianos todos los días, la televisión que ritualmente ven los colombianos todos los días, las emisoras que ritualmente todos los colombianos oyen todos los días. Es la característica de los tres grupos económicos que manejan y que sustentan la tenencia del poder por parte de grupos privilegiados, entre otras cosas, porque tienen a todos los principales propietarios. Ardila Lule es propietario de Postobón, de Coltejer, de Yamaha, de RCN cadena básica de radio y RCN televisión, pero además RCN televisión tiene dos canales, uno que es de telenovelas, realties y noticias, el otro que es NTN24 que es un aparato periodístico de propaganda a toda la derecha continental.

Tiene cuadros de la derecha de Miami, Carlos Alberto Montaner, de la derecha colombiana, como Plimia Pulecio. Se ha ido convirtiendo en una cave silla de ese grupo empresarial con su ideario derechista, una periodista que empezó como carga ladrillos que se llama Claudia Gurisatti, esa es ahora la “Laura Bosso” o “Bossi” de la derecha en Colombia, pero además con pretensiones continentales. Porque uno ve NTN24 y es una sistemática o sistemático repudio y propaganda panfletaria contra los gobiernos de Ecuador de Rafael Correa, de Venezuela, Nicolás Maduro, de Argentina en la época que era presidenta Cristina *Kirchner*.

*Eso particularmente hay que enfatizarlo porque, Cristina Kirchner, con todo lo que le atribuyen. Conductas indelicadas en el manejo en el presupuesto, por lo que posiblemente será juzgada, pero Cristina Kirchner divulgó, promulgó una ley de medios que impedía que quien ya era propietario*

*de una cadena de televisión no podía ser propietario simultáneamente de un periódico, como Clarín, por ejemplo, le malogro a Clarín que es un grupo derechista que nació también con el siglo XX, pero prohibió a el Clarín que tuviera canal de televisión o cadena de radio, aquí no. Aquí impunemente esos medios, Santodomingo, por ejemplo, Santodomingo es un productor cervecero trasnacional, cuando le vendió Bavaria al grupo SABMILLER, de Sudáfrica, no le cobro, el Gobierno no le cobro impuestos por las utilidades obtenidas a través de esa venta. Es dueño de Caracol televisión, es dueño de la cadena básica, es dueño de Blue Radio, donde a su vez, medios a través de los cuales reproducen la ideología dominante de los intereses mayores de ellos como propietarios para bastas legiones de audiencias.*

*Entonces esos periodistas, que son fletados a esos intereses han significado un entorpecimiento enorme para lo que cobre fuerzas, digamos, el acuerdo de paz. Son tan tacaños, por miedosos, por miedo. A ellos les inquieta por ejemplo que el acuerdo de paz de La Habana le garantice 8 o 10 infelices curules a 8 o 10 guerrilleros, cuando tenemos un congreso de casi 300 personas, de casi 300 congresistas y nos preocupa que hayan 10. Que en los primeros 2 años tendrían derecho a voz, pero no a voto, o sea no quieren soltar ni medio, y por eso auspician todos esos canales cuando agotan su programación de realties, que son verdaderos programas de envilecimiento cultural.*

*Eso de protagonistas de novela, el gran desafío, esos noticieros que dan una idea oscura del país, porque no registran sino, según sus intereses, no registran sino el hurto de niños, en las clínicas, el maltrato de mujeres en las barriadas humildes. Cogieron a 2 mil o 3 mil habitantes de calle, que es gente que se merece todo el respeto, son ciudadanos que están enredados en el vicio, por la razón que sea y les quitaron su habitad natural que era el llamado Bronx. Los desalojaron a culetazo venteado de ahí, para garantizar el expansionismo urbano de esa zona y los dejaron regados por toda la ciudad sin pensar que ellos se merecían, como seres humanos, la adjudicación de un habitad donde pudieran sobrevivir. Se fueron a vivir a canales de ríos, que se inundan con aguas negras y hay también empezaron a estorbarles y ahora no los quieren ver en las calles, el alcalde Peñalosa dijo hace poco “Lo importante es hacerles imposible, en las calles de Bogotá, imposible la vida a los habitantes de calle” ¿Qué es eso? Estamos ante una población que no se indigna por eso, que es cómplice de eso.*

*Una población que se molesta además con los vendedores ambulantes, que son un estatus mayor que el habitante de calle, tampoco soportan a los vendedores ambulantes, cuando ya los tengan*

*desaparecidos, de la ciudad, de las calles, etc. Van a empezar a decir “Ahora hay gente que nos está estorbando también” y son los que no se motilan o los que no se visten bien, o los que se tatúan la piel, o los que tienen crestas punketas, así es. Porque es insaciable ese ideal perfeccionista del mundo que alimenta una derecha, con una definitiva vocación fascista.*

**M.V.:** *¿Cuál es el aporte de los medios de comunicación al sistema democrático colombiano?*

**L.D.:** *Ninguno, es enemigo. Los medios de comunicación son enemigos de la ciudadanía, del bienestar colectivo. Con restrictivos, excluyentes, con la población no propietaria y esa es una tendencia, fatal, digamos, inevitable de toda hegemonía, principalmente de las hegemonías de tinte derechistas. Eso conduce a holocaustos como el de la comunidad judía en Alemania, que se suele hablar que, en el holocausto, las víctimas fueron los judíos. Ellos fueron las víctimas principales, porque los consideraban una raza impura y eliminaron 6 millones de ellos, pero el proyecto era eliminar a 20, lo que pasa es que perdieron, no les alcanzo el tiempo. Pero en ese Holocausto, también fueron sacrificados los homosexuales, los gitanos, los pobres, los inmigrantes y uno ve aquí unos signos, yo no quiero fatalizar sobre eso, pero aquí en Colombia hemos visto unos signos de indolencia moral, frente al tema de la muerte de los demás, que son bastante inquietantes.*

**M.V.:** *Pero con las redes sociales ¿No cree que pueda haber un cambio de los medios de comunicación?*

**L.D.:** *No, no creo. Yo creo que las redes sociales reproducen lo que da la tierra. Las redes sociales, así como uno gente que es libertaria, solidaria con las grandes causas humanísticas o animalísticas, pero en las redes sociales también tienen cabida los idiotas, los imbéciles. Las redes sociales no son homogéneas, las redes sociales también son un escenario de la lucha de clases y eso este bien, no hay que sacralizarlas, pensando que las redes sociales son la panacea moral de un país. No, son una forma de expandirse más del pensamiento de todo el colectivo, pero también el pensamiento de todo el colectivo incluye posiciones de derecha, posiciones de izquierda, posiciones de escepticismo, en fin.*

**M.V.:** *¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?*

**L.D.:** *Dar el concepto de jefe de prensa es un poco antiguo. Ahora se llama jefes de comunicaciones y tienen varias áreas, el community manager que maneja las redes sociales, el jefe de comunicaciones con medios tradicionales, que ahí también hay*

subdivisiones, el que maneja digamos la visibilidad del candidato, digamos, o de la idea que está en juego para la elección en canales de televisión, en medios informativos y esta la subdivisión de prensa y radio. Eso se ha ido volviendo más complejo, y hoy en día ya el periodismo que iba por la noticia, ya no existe; la que se considera que es la noticia va al medio y el medio le reproduce, sin beneficio de inventario acriticamente lo que aquello que interesa al contratante, digamos, ningún periodista en Colombia que cubra, por ejemplo, el orden público lo que hace es recoger los comunicados de las brigadas, pero nunca confronta al oficial que da cuenta sobre un crimen un homicidio.

Nadie dice, pero ese homicidio todo parece indicar, caso por ejemplo de los falsos-positivos, que fue cometido por ustedes mismos, ningún periodista hace eso. C

*M.V.: ¿Considera que los medios de comunicación tienen la capacidad para influir en la decisión de las personas para elegir a un representante?*

*L.D.: No es que los medios llevan eligiendo a esos pocos alguien, hace mucho tiempo. Primero era la radio, luego era la prensa y ahora es la radio, la prensa y la televisión. Lo que hace falta es una democratización de esos medios y que se entre en la disputa por el espacio radial o televisivo o de los medios escritos, se entre; se redistribuya el ingreso a quienes nunca han contado con medios.*

*En este país, por ejemplo, solamente el partido Liberal y el partido Conservador y las elites en general, que a veces no son ni liberales ni conservadoras, siempre ha manejado los medios. Ahora lo que falta es que las nuevas fuerzas sociales tengan sus propios medios y se dispute en igualdad de condiciones o con equidad, frente a las que los han manejado tradicionalmente.*

*Lo que quería decir con esa respuesta anterior, es que en el espectro televisivo cuando la tecnología permite que, a toda casa de familia, entren 100 canales, tiene que haber derecho la comunidad LGTBI tenga su propio medio, su propio canal. A que la comunidad afro tenga su propio canal, en países como Estados Unidos, que tienen una singularidad, o sea el capitalismo de allí es bien singular, la cultura política es muy singular. Pero por ejemplo en Estados Unidos hay canales de televisión, estrictamente de la comunidad afro, hay revistas afro, hay periódicos afros y hay programas de televisión afro y hay programas de televisión gays. Aquí no, aquí dicen que eso es ideología de género, que esa es la corrupción de la familia y que eso hay que erradicarlo.*

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**L.D.:** Hay que coger ese saco y voltearlo al revés y no es volver al tema del acuerdo de paz, es que esto que he estado diciendo todo el tiempo tiene con el acuerdo de paz. En Colombia no podrá haber, ni en ninguna sociedad, podrá haber paz si no hay equidad en el acceso a los medios por parte de las fuerzas sociales que han estado por fuera del derecho.

**M.V.:** ¿Cuál cree que es el panorama de la democracia en Colombia con el resultado del plebiscito por la paz?

**L.D.:** Queda peor de lo que estaba antes, pero antes ya era daba una idea muy denigrante de Colombia. Con lo restrictivo a las decisiones por parte de la sociedad de a pie que llaman.

**M.V.:** Entonces ¿Qué perspectiva podemos tener a futuro?

**L.D.:** Hay que hacer muchos cambios, pero para generar un ámbito de convivencia respetuosa, sin que por creer en tal cosa la gente tenga que o asesinarla que no cree en ella o ser asesinado por el que piensa distinto. Para llegar a eso que es la paz de verdad, la paz no es que todos pensemos igual, es más un país, una sociedad donde todo el mundo piense igual es muy aburridor, es una sociedad enpendejada. Pero una sociedad en donde todos piensan diferente, tengan derecho a ejercer ese pensamiento públicamente, sin ser agredido en lo físico, eso es la paz. Entonces en lo que tiene que ver con medios de comunicación, la educación política del ejercicio democrático solo se logra, en la medida que todos esos sectores de opinión esas fuerzas sociales que han sido excluidas de los medios, tengan medios, puedan manifestarse. Eso va generando un Estado de opinión más heterogéneo que es lo que se requiere.

**Rodolfo Arango-Profesor de filosofía política y del derecho en la Universidad de Los Andes y Columnista del diario El Espectador**  
**Entrevista realizada el 23 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Rodolfo Arango:** La democracia es un modelo político muy antiguo, existe desde los inicios de la cultura occidental. Ya existía en Grecia antigua y básicamente su nombre viene de pueblo “Demos” gobierno “Cratos”, el gobierno del pueblo y es un sistema político en el cual el pueblo participaría activamente y se autogobernaría. Esa visión de democracia como autogobierno del pueblo, ha evolucionado mucho históricamente, hoy en día podíamos decir que la democracia es un sistema que permite que todos participen y que desarrollen sus capacidades para ponerlas al servicio de una solución de unos problemas sociales. Esa es una visión sustantiva de democracia, que yo comparto de un autor norteamericano de principios de siglo XX.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**R.A.:** Bueno ahí ya entremos a la época contemporánea muy concretamente. La corrupción claramente, es un vicio que puede ser individual o colectivo, en donde las personas se separan de una idea de virtud, el actuar en sus ideas más teóricas y traicionan esa virtud incurriendo en la defensa de intereses personales, enriquecimiento, abuso de su poder y en ese sentido la corrupción es el cáncer de la democracia ¿no? El clientelismo es una forma muy asociada a la corrupción, que lamentablemente es extendida y aceptada, que afecta los sistemas políticos. “Cliente” viene de alguien que está bajo las ordenes de otro y que no tiene voluntad propia, cliente era alguien en roma, por ejemplo; servía a un amo, servía a un señor, parte de familias. En el feudalismo son los siervos que se someten al señor feudal.

Actualmente el cliente es alguien que depende de un político y lo apoya, le da sus votos, los de su familia a cambio de protección, de seguridad, de unos bienes materiales para sobrevivir y eso pues claramente va en contra de la idea de que el pueblo y que las personas se autodeterminen libremente. Es una forma de dominación que debe ser convertida, para que la democracia sea una democracia plena.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**R.A.:** El sistema democrático colombiano, claramente presenta un problema de mayor estructural que ha llevado, por ejemplo, a estos 50 años de confrontación armada. Es un sistema político muy cerrado, muy excluyente, en donde solo partidos hegemónicos e históricos, el Liberal y el Conservador, se han repartido el poder y en ese sentido es negativo lo que pasa en la práctica, porque esa exclusión ha llevado a la violencia y afortunadamente estamos en un momento que intentamos superar esa limitación y salir de esa crisis, admitiendo que los insurgentes dejen sus armas y vengamos a la vida política, a la vida civil y en ese sentido habría una posibilidad de salir de la crisis ampliando la democracia, haciéndola más incluyente y eso es lo que está sucediendo en este instante en Colombia.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llegó a este nivel?

**R.A.:** El abstencionismo es un fenómeno endémico que muestra una democracia muy débil a donde las personas no votan, no se interesan por dirigir sus destinos por diferentes causas. Una puede ser la ignorancia ¿no? El desconocimiento pleno de lo que es la política, otra es el desprecio hacia la política que ven como algo corrupto y por lo mismo no quieren participar. Y es tan elevado, más del 50% de la población que es mayor, que puede votar, finalmente no participa y ese abstencionismo afecta gravemente la democracia y le da espacio a los que practican la política profesionalmente, muchas veces, vemos de una manera cuestionable para que finalmente tengamos las ventajas y quedemos en el poder.

Entonces es un círculo vicioso, es el no participar, le asegura a los que practican corruptamente la política permanecer en los cargos públicos. Ese abstencionismo no es un fenómeno que sea propio de Colombia es algo muy extendido en el mundo, porque la política en general se ha ido devaluando y se ha alejado de la población, de los ciudadanos y se ha vuelto costosa y solo aquellos que tienen dinero pueden darse el lujo de participar en la política y eso hace realmente que el pueblo como tal se desentienda y deje de participar.

**M.V.:** ¿Cuál cree que es la razón por la que el pueblo se ha alejado de la política y solo las elites tienen acceso a la política?

**R.A.:** un problema fundamental y si uno lo compara con otras sociedades más avanzadas, pienso en el norte de Europa, donde la participación política es alta, supera el 70%, en algunos casos el 80%. Se debe fundamentalmente a que el sistema educativo funciona adecuadamente, en el sistema educativo cubre a toda la población, permite que haya una integración cordial de la educación y eso genera una adhesión y una pertenencia a la cultura y también unos vínculos de lealtad hacia el sistema y eso realmente lleva a buenos resultados políticos. Además, hay otro factor que caracteriza a las sociedades avanzadas y es que hay responsabilidad política, y es que los funcionarios que cometen errores pues renuncian a sus cargos por no afectar a las instituciones políticas de las que hacen parte, piensan en los partidos políticos. Entonces si hay un escándalo la persona, no se mantiene en el poder por encima de cualquier cosa, sin advertir el daño que le puede hacer a su partido, sino por el contrario renuncia y es en ese momento remplazada y eso hace que las instituciones políticas, los partidos, los movimientos políticos tengan credibilidad en esas sociedades.

En Colombia, sabemos que los partidos políticos y las organizaciones políticas, están muy devaluadas, precisamente porque no existe un sistema educativo que cubra a toda la población, es muy desigual. Y segundo por el hecho de que esa responsabilidad política es muy insipiente todavía.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**R.A.:** Esa exclusión de otros partidos, diferentes al Liberal y al Conservador en el siglo XX, obedece fundamentalmente a la confrontación armada, a un conflicto violento permanente entre los partidos políticos que data del siglo XIX, piense no más en la guerra de los MIL Días y en Colombia se asoció la política con actos violentos con discriminación, con agresión en buena medida porque quien accedía al poder tenía muchos privilegios y al no haber un sistema de garantías para la oposición, la

confrontación era fratricida, era a muerte. Y eso marco el siglo XX en Colombia, los liberales y conservadores, luchaban por esos cargos y estaban dispuestos a llegar a las armas y los brotes de violencia históricos hicieron que esa bola de nieve de violencia, se mantuviera por mucho tiempo. Y un partido sentía que hacían trampa en las elecciones se separaba del poder y automáticamente tenía un argumento para acusar de ilegítimo a la contraparte, y cuando sucede el Bogotazo en el 48, la muerte de Gaitán un líder liberal muy opositor para llegar a la presidencia de la república, el pueblo enardecido quemó la ciudad. Y se suscita una época de violencia, llamada la época de La Violencia, con miles y miles de muertos por razones de culto político y el advenimiento de un militar, un golpe de Estado. Rojas Pinilla, llega al poder a través de una junta militar y esa situación que fue crítica, que rompía la tradición política en Colombia fue superada por un pacto entre los partidos políticos que se entendió como necesario, que era alternarse en el poder, repartirse paritariamente los puestos públicos y los contratos de forma tal que hubiera estabilidad política, y eso se hizo por 16 años y se llamó el Frente Nacional.

Hubo oposiciones, entre ellos parte del partido Liberal, creó un movimiento revolucionario liberal, López Michelsen, y estuvo en contra de esa idea de hacer exclusivo del ejercicio del poder solo a los liberales y los conservadores alternativamente, durante 16 años. Sin embargo, el modelo se impuso ¿no? Se firmó un pacto internacional, en vigor en el exterior en España entre Laureano Gómez y Alberto Lleras y eso llevó al Frente Nacional. Cuando terminan esos 16 años, hubo un hecho que enluto de nuevo la política y es que aparentemente el exdictador Rojas Pinilla que se lanzó también como candidato en el año 70, aparentemente digo, había ganado las elecciones en contra de toda previsión y eso fue desconocido por el establecimiento. Se genera una nueva guerrilla, la guerrilla del M-19. Porque no acepta esos resultados, sin embargo, Pastrana, conservador, es investido presidente y eso degenera una controversia más y es que habrían sido robadas las elecciones del año 70 y que da pie al surgimiento de esa guerrilla, adicional a la guerrilla de las FARC que fue el M-19.

Afortunadamente con el tiempo esa guerrilla, por actos atroces y errores políticos como la toma del palacio de justicia y la muerte de 100 personas, muchos de ellos magistrados. Finalmente se reincorpora y vienen un cambio constitucional importante que es el del

91, en donde el sistema político se abre algo e incorpora grupos guerrilleros y finalmente hay una alternativa de que otros partidos tengan parte en la política. Sin embargo, antes de eso hay el exterminio de un intento de crear un partido político, la UP, que fue exitoso y ganan muchas curules a nivel del congreso a nivel nacional, pero es exterminado por grupos de derecha, 3 mil personas de la UP, candidatos presidenciales y eso es lo que nos lleva hasta el presente a las negociaciones de paz.

**M.V.:** ¿Considera que la exclusión de la política a nuevos sectores que buscaban una representatividad, genero el conflicto armado en Colombia?

**R.A.:** Es un problema cultural de fondo y es porque la filiación a un determinado partido, que se uno compara el Partido Liberal y el partido Conservador, ideológicamente son muy diferentes uno más proclive a los valores tradicionales a la iglesia, al ejército, al orden. El otro más proclive a la libertad, al progreso, al cambio, a la transformación a una visión laica del Estado, pero en la realidad, en la práctica funcionan muy parecido y muchas veces es difícil distinguir quien pertenece al Liberal o al Conservador. La pregunta es ¿Por qué culturalmente no hubo la apertura y la tolerancia para admitir otras posturas ideológicas? Y eso tiene mucho que ver con el poco desarrollo institucional de la democracia, y es que, si uno vincula el ejercicio del poder al acceso del Estado entendido como un botín que uno si logra llegar al Estado por las elecciones, reparten entre sus amigos los puestos y los contratos. Pues se convierte en un problema de vida o muerte el acceder al poder, para asegurar mis intereses particulares y eso denota una cultura muy pobre en el espíritu republicano que supone poner por encima los intereses individuales el bien común, los intereses generales de la población. Afortunadamente esa cultura republicana está empezando a surgir, todavía es muy insipiente, todavía en los medios de comunicación hay esa idea de que ser liberal o conservador es algo aceptable, pero pensar diferente es algo peligroso y hay que atacarlo. Eso continua y es una forma de discriminación, muy profunda y sutil que habría que desmontar para que Colombia sea una verdadera democracia.

**M.V.:** ¿Considera que los partidos de izquierda fueron demonizados por tener una ideología parecida a la de las guerrillas?

**R.A.:** Con toda seguridad dificulto el avance de una izquierda democrática, lo peor que le ha podido pasar a un pensamiento de izquierda democrática y habría que definir exactamente que es izquierda. Izquierda realmente es un movimiento muy idealista que quiere la emancipación humana y esa emancipación humana supone luchar contra todo tipo de dominación, ese idealismo resulta para los intereses establecidos peligrosos, porque para muchos ser tan idealista supondría un peligro para la propiedad, para la vida y esa idea de que la izquierda es peligrosa, no deja de tener un fundamento histórico y es que como se puso en marcha el ideario marxista en el mundo, fue de forma totalitaria. La Unión Soviética, se basó en un régimen a su vez excluyente que perseguía mueblerías culturales y que imponía un modelo económico determinado y ese totalitarismo es contrario a la libertad.

Por eso una izquierda democrática, no puede aceptar que la asocien con una izquierda radical. Que acepta la combinación de las formas de lucha, lamentablemente las FARC, siempre argumentaron como defensa los ataques que en efecto existieron, pensemos en el mito fundacional de las FARC es Marquetalia, el bombardeo en el gobierno Valencia de un grupo de campesinos y guerrillas liberales remanentes que tenían intención de participar políticamente pero que fueron bombardeadas y que dio origen a las guerrillas de las FARC. Pues esa guerrilla revolucionaria al admitir la combinación de las formas de lucha, también fue corresponsable de ese exterminio y esas manifestaciones, por un lado, fascistas, de derecha, de exterminio de la oposición que se considera peligrosa o de izquierda radical y revolucionaria con las que frustraron al país en todo el siglo XX e impidieron que una izquierda democrática surgiera como una alternativa diferente a los partidos tradicionales.

**M.V.:** Con el desarrollo de las guerrillas ¿Cómo cree que fue el desarrollo de la democracia o como este se empleó teniendo en cuenta que el conflicto armado y las guerrillas se establecían como puntos más importantes que el cubrimiento de salud y de infraestructura?

**R.A.:** Es difícil ese juicio, porque la guerrilla del año 64 no es la guerrilla de los años 90. Puede ser que haya periodos en la segunda mitad del siglo XX, que hayan sido diferentes en el sentido de que hubiera más confianza en el desarrollo económico y social

de la población; pienso, por ejemplo: en el gobierno de Carlos Lleras Restrepo, que eran más técnicos y más visionarios, pero claramente el haber distraído recursos públicos y no invertirlos en lo social ni en el desarrollo económico del país, sino destinarlos a la guerra. Hizo que el país, perdiera recursos y las ventajas internacionales; fuera realmente relegándose hasta la situación actual, sin embargo, con las nuevas negociaciones se ve esos enormes costos de la guerra podrían significar recursos muy importantes para finalmente hacer un desarrollo más igualitario en el país.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**R.A.:** Eso depende mucho de la concepción ideológica que se tenga, si se es más materialista y más marxista, pues la economía lo gobierna todo, la economía de ella depende las relaciones de producción, las formas de producción y lo que se veía en derecho la política, la moral serían un mero reflejo de esas condiciones y relaciones de producción. En ese sentido la economía tiene un enorme peso en el destino de los pueblos, una visión más liberal le da mucho peso a la cultura, digamos mucho peso a la sociedad, a la interacción de los individuos y la economía juega un papel determinante, pero al no ser materialista admite que hay un ámbito del intelecto, algunos hablan de la espiritualidad ¿no? Que no tiene que reducirse a las relaciones económicas. Sin embargo, si uno se sale de ese debate ideológico tiene que aceptar que la gente antes que cualquier cosa tiene que comer, tiene que buscar en donde vivir, como vestirse, como educar a sus hijos y el factor económico es determinante para cualquier toda de decisiones que supongan en la autonomía y el ejercicio del poder político.

**M.V.:** ¿Desde su opinión ¿Cuáles fueron las metas que se propusieron realizar con la constitución del '91 y cuales no se lograron o faltan por realizar?

**R.A.:** Ese cambio constitucional del 91, hay que entenderlo en sus orígenes. Era una sociedad bloqueada, sitiada por el narcoterrorismo, en donde muchos candidatos presidenciales, en los años finales de los 80, fueron asesinados entre ellos Luis Carlos Galán, Bernardo Jaramillo, Carlos Pizarro, José Antequera y otros más. Pues ese origen violento de la constitución del 91 y después del Palacio de Justicia que fue algo tremendo

para un país ver como su cúpula de la justicia era incinerada, por un acto desquiciado de la toma del poder y retoma por parte de los militares. La convicción era que nuestras instituciones no daban respuestas a las exigencias de los tiempos y que había que modernizar al Estado Colombiano y que había que pagar una gran deuda social que había con las clases pobres en Colombia.

Entonces, esos factores, esa convicción de que el Estado no estaba preparado para enfrentar los desafíos. Por otro lado, que la injusticia social era tan crasa que más de la mitad de la población yacía en la pobreza, fueron los factores que generaron el cambio constitucional del 91 y las transformaciones que después de 25 años nos han llevado al momento presente de que finalmente las guerrillas han decidido deponer las armas.

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**R.A.:** Sí. Los medios de comunicación son determinantes para que un sistema democrático funcione o no funcione. Lamentable el cumulo de poder que se manifiesta por ejemplo en el manejo de la opinión pública, a través, por ejemplo, organismos ya institucionalizados como lo son los llamados medios masivos de comunicación. Pues determina íntegramente el tipo de democracia que se tenga y es que quien tiene la posibilidad de permitir que las voces de la población se escuchen y determina quien habla y quien no habla, a quien se le escucha a quien no se le escucha, pues tiene un enorme poder para determinar si el pueblo realmente puede determinarse o no puede determinarse. Y eso es en todas partes del mundo, los medios de comunicación si bien son canales para transmitir la opinión pública y permitir la deliberación y el pluralismo de ideas, también muchas veces lo que defienden son intereses o visiones parciales de la sociedad. De forma tal que la comulación económica, bloquea otras voces, otros sectores, otras manifestaciones y eso es perjudicial para una democracia.

Una democracia, está viva cuando la comunicación fluye entre los sectores, cuando muchas voces diversas se pueden expresar y pueden participar en el debate político y pueden tomar no solo parte del debate, sino en la toma de decisiones y eso hace que el sistema se legitime. Porque todos quieren determinar la vida política, pues sienten que han podido poner de su parte para ello, los medios de comunicación maduros, en

sociedades avanzadas están autoregulados o regulados, pues totalmente y no pueden disponer tan libremente del espectro electromagnético para transmitir. Eso hace que haya estado muy exigentes con esos medios de comunicación, para que no abusen de sus poderes dominantes.

En Colombia lamentablemente, los medios de comunicación, por tradición han sido más afiliados a los partidos políticos tradicionales, ha habido un poco de apertura en el último tiempo, pero es claro que hoy en día siguen siendo determinantes para las elecciones y para los resultados políticos y eso también tiene que mejorar.

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**R.A.:** Porque esas personas, el jefe de prensa, el gerente de campaña. Tienen que ser muy hábiles, muy versátiles para, precisamente, buscar la visibilidad de los candidatos y cuando estas personas de las campañas, no son lo suficientemente hábiles para colocar a su candidato en los medios de comunicación y permitir que la gente lo conozca pues no va a funcionar ningún proyecto político electoral que quiera tener éxito en las urnas. Por eso digamos, que el equipo de campaña es fundamental.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**R.A.:** Los acuerdos de paz, estipulan en el punto de participación política y garantías a la oposición, cosas muy concretas. Que fundamentalmente persiguen un objetivo, y es que el sistema político colombiano se abra y de espacio de participación a otros movimientos, a otros partidos políticos y eso si está estipulado en los acuerdos y si se cumple lo que está estipulado en los acuerdos tendríamos una oportunidad de que el sistema político fuera más garantista, más igualitario y pudiera contribuir a la paz ¿Qué es lo que está pactado? Pues inicialmente está pactado unos mecanismos de transición y es darle unas curules a la guerrilla para que estas se incorporen al sistema político y tengan garantizado mínimo 10 curules en el congreso durante 2 periodos, eso significan

que si las FARC en el 2018, no logran sacar esos 10 o 5 senadores y 5 representantes a la cámara, pues el Estado les garantiza mínimo tendrá 5 en cada cámara, para efectos de que haya representación. Además, está asegurado de que haya financiación del partido político naciente ¿no? Además, los miembros de las FARC, van a recibir una mesada menor a un salario mínimo por 2 años para estabilizarse económicamente e ingresar a la vida social y política. Además, se va a apoyar a las organizaciones sociales, comunitarias, cívicas, campesinas, indígenas, en general de afroamericanos que viven en los campos para efectos de fortalecer las posibilidades de que participen activamente en política.

Entonces, si todo eso se cumple efectivamente es probable que el sistema democrático sea más pluralista, más abierto a diferentes expresiones e intereses de la población y superemos finalmente la violencia.

**M.V.:** En un escenario futuro ¿Cómo cree que sea la dinámica de la democracia habiendo paz?

**R.A.:** Pues es una pregunta muy abierta y muy difícil de responder, porque puede suceder cualquier cosa. Puede suceder desde un coletazo de la violencia a través de ejércitos antirestitución de tierras, un aumento de la criminalidad la que lleve a situaciones también radicales, eso puede suceder. Los que confiamos de que la razón puede finalmente imponerse en Colombia y la cordura y el deseo de que haya paz, también puede que esperamos que las leyes contribuyan a que haya más equidad y, por ejemplo, la ley que hay que discutir y expedir de garantías a la oposición ¿no? Y mecanismos de participación, pues esa ley haga que en efecto halla un atractivo para participar en política y no se deje en los partidos políticos tradicionales, el derecho de ocupar los cargos públicos. Si eso llega a funcionar, yo creo que el nivel de confianza de la población va a aumentar y el interés por la política va a aumentar.

Hay mucha confianza en los jóvenes, los jóvenes van a ser aquellos quienes, precisamente con su idealismo, se atrevan a participar activamente en la política y eso haga que el sistema acabe mejorando, ampliándose y que las personas dejen de tener esa concepción negativa de la política como algo asociado a la corrupción.

**M.V.:** ¿Qué análisis se puede hacer después del resultado del plebiscito en donde gano el “No” por una mínima diferencia?

**R.A.:** pues nadie se lo esperaba, fue un resultado realmente sorprendente para ambas partes, tanto para los del “Sí” que no creían perder y para los del “No” que no creían ganar y sometió al país a una incertidumbre muy grande, porque si el país, no está de acuerdo con los acuerdos de La Habana. No es clara cuál sea la consecuencia de ello, si retornamos a la confrontación armada o si las FARC están dispuestas a que se revisen esos acuerdos, en principio las FARC han dicho lo segundo y están de acuerdo en que se modifiquen esos acuerdos, pero la pregunta es: ¿Hasta dónde? Si hay una columna vertebral de esos acuerdos que no se puede modificar y que las partes no estarían dispuestas a ellos, ya parece que esa es la posición de las FARC, precisar si, aclara sí, llenar vacíos sí. Pero no desmontar cuestiones fundamentales del acuerdo, como, por ejemplo: la justicia transicional o la participación política y las partes como, por ejemplo: el expresidente Uribe, han querido ya entrar en esos puntos que son una línea roja que no se debe tocar y las perspectivas son inciertas.

El estudiantado está en las calles presionando una solución y lo que puede suceder en las próximas semanas no es muy previsible.

**M.V.:** ¿De que sirvió la democracia colombiana con el resultado del plebiscito y lo que está pasando ahora cuál es la función de este sistema?

**R.A.:** Fíjese que es una experiencia muy instructiva, que va a enseñar mucho. No es que la abstención fue demasiado grande, es 63% de la gente que podía votar no salió votar, eso quiere decir que el 37% de la gente que podía votar decidió el futuro de Colombia en el próximo periodo, los próximos años y eso muestra la debilidad de una democracia que su mayoría de población no cree en ella. Llama a la reflexión, algo se está haciendo mal para que eso suceda, un tema tan trascendental, tan importante. Si dejar la guerra y pasar a la paz, que no le interese a la gente es preocupante y debería llevar a una reflexión de fondo sobre lo que está pasando con la democracia en Colombia.

**M.V.:** ¿Podría decirse que el colombiano de a pie se acostumbró a la guerra?

**R.A.:** De hecho 52 años de confrontación armada es mucho tiempo. Hay mucha gente incrédula, hay mucha gente descorazonada, desencantada con la política que asocia a los políticos con corrupción y esa actitud a lo que lleva fundamentalmente es a una apatía. Es un fenómeno mundial que se llama la impolítica y es que la gente se desentiende de la política y eso es sumamente grave porque quienes son profesionales de la política tienen el espacio libre para llevar el poder y determinar los destinos de un país. En ese sentido hay que reflexionar y yo creo que esta experiencia va a servir mucho para reflexionar como mejorar nuestra democracia.

**M.V.:** ¿Qué perspectiva a futuro se puede plantear después de un resultado democrático que no dejó algo firme sobre lo cual trabajar?

**R.A.:** Yo no comparto esa posición, yo creo que nos ha dejado enseñanzas el hecho de que la abstención haya ganado y que el “No” le haya ganado al “Sí” enseña, enseña que, por ejemplo, se armó un proceso con mucho optimismo que no se tiene suficiente información empírica sociológica de porque votan las personas, por ejemplo ese votante del no que parece un voto irracional y es no querer salir de la guerra. Es un voto bastante paradójico y yo creo que enseña ¿Cuál es una perspectiva a corto plazo? Yo soy optimista, pese a las dificultades creo hay partidarios del “No” que van a aceptar ciertas modificaciones y que eso va a permitir hacer una refrendación, no sabemos si de nuevo hay un plebiscito o por vía de un pacto de los partidos. Pero se van a tener las mayorías suficientes para aprobar un acuerdo modificado y el sector más recalcitrante más contrario a los acuerdos, seguramente va a quedar aislado y va a tener que pagar un alto costo político para ese sector. Muy probable, ese es mi pronóstico.

## **Santiago Castro-Gómez-Filósofo**

**Entrevista realizada el 29 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Santiago Castro-Gómez:** La democracia es una forma de organización política en la que los conflictos se resuelven a través del debate, del diálogo. Es una forma de organización que cuya legitimización no recurre en ningún fundamento metafísico, sea dios, sea la naturaleza, sea el rey, sino en la voluntad popular, la voluntad soberana del pueblo. Esa voluntad soberana del pueblo, se expresa a través de diferentes mecanismos, pero es en últimas lo que llamamos el constituyente primario.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**S.C.G.:** La corrupción y el clientelismo, son fenómenos que obstaculizan los procesos democráticos. Eso tiene que ver con la apropiación indebida de recursos públicos por parte de particulares, y el clientelismo tiene que ver con la formación de grupos de interés a favor de intereses particulares que depredan las arcas del Estado y los dineros que son de todos los ciudadanos.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**S.C.G.:** El sistema democrático es imperfecto, como casi todos los de América Latina. Las democracias latinoamericanas han tenido que luchar con unas series de herencias coloniales, que han obstaculizado grandemente el arraigo de la democracia en estos países. Entonces es evidente que la crisis ha sido permanente en la constitución de la democracia colombiana.

**M.V.:** ¿Por qué cree que el sistema colombiano se sigue manejando por elites sociales?

**S.C.G.:** pues porque esas herencias coloniales no han sido superadas, hay que entender que Colombia, como los demás países de América Latina acceden a la modernidad a través de la expansión colonial europea, es decir la modernidad no es un proceso que se da aquí de forma natural, de una forma de larga duración histórica. Sino que la modernidad viene vinculada con la coloniedad y eso hace que elites coloniales, que se han formado, que se han decantado históricamente hayan acaparado el poder político y la mayor parte de la población no participa por indiferencia. O sea, por exclusión directa de los procesos de formación democrática de la voluntad.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**S.C.G.:** la gente no tiene confianza en las instituciones democráticas, digamos en la memoria colectiva está más bien la idea de que son unos pocos los que siempre gobiernan, son unos pocos los que siempre roban. La gente no considera que su participación política no pueda cambiar en nada en el sistema político, entonces los altos grados de abstencionismo reflejan una desconfianza, preocupante, de la población y las instituciones públicas.

**M.V.:** ¿Qué se podría hacer para reducir esta desconfianza en las instituciones?

**S.C.G.:** yo considero que en estos momentos hay un proceso muy interesante de la politización de la sociedad colombiana. La gente está empezando a hablar de política, en la casa, en la calle y en la medida en que la sociedad se politice, en que se discuta públicamente sobre temas que nos atañen a todos, eso contribuye a que el ciudadano sienta que su aporte su opinión es importante. Se va construyendo de este modo una voluntad democrática, a través de la discusión, del dialogo, del debate, del antagonismo y me parece que eso es fundamental, para que la gente vaya adquiriendo mayor confianza en las instituciones.

**M.V.:** Teniendo en cuenta que a mediados del siglo XX se generó una violencia por una politización de la sociedad por ser parte de un partido como el Liberal o el Conservador ¿Cómo se podría evitar que se genere de nuevo una violencia política?

**S.C.G.:** a comienzos del siglo XX, no considero que allá politización de la sociedad colombiana. Había un debate entre elites ¿No? Entre elites liberales, entre elites conservadora, la mayor parte de la población era analfabeta, vivía en el campo. Digamos, la politización que estamos viviendo ahora, es de una dimensión completamente distinta, marcada por la proliferación de las redes sociales de los medios de comunicación, de la globalización. De tal modo, insisto, yo veo con buenos ojos que la sociedad colombiana se politice, que el antagonismo atraviese los tejidos de la sociedad civil y eso va a contribuir a gran medida a que la gente sienta que su participación en política es importante para su propia vida y para el bien común.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**S.C.G.:** bueno mire, en 1948, ocurrió el asesinato de Gaitán y Gaitán había sido un líder popular que acaparo muchos afectos en un sector importante de la población, de las capas medias y de las capas más subalternas. De tal manera que la figura de Gaitán, genero una gran esperanza de cambio en amplios sectores de la sociedad colombiana. Cuando matan a Gaitán, la decepción fue tremenda, se tornó en rabia, en violencia, en ira, la población se dividió, se polarizo, y como comienza este periodo que conocemos en Colombia como La Violencia, que desemboco en primera instancia en lo que llamamos el Frente Nacional.

Entonces, no creo que la sociedad civil haya permitido, pues que las elites siguieran gobernando, sino que fue un momento de bastante polarización en el país. En donde las elites hicieron un pacto entre ellas, para pacificar el país, porque tenían miedo, básicamente de que a través de la violencia fueran a perder sus privilegios. Entonces arman este pacto entre elites, entre los partidos. Cierran la posibilidad de participación política, de acuerdo a cualquier otra fuerza distinta al partido Liberal y el partido Conservador y genera en el proceso de formación las guerrillas del cual estamos hasta ahora saliendo.

**M.V.:** ¿Por qué cree que en este punto la violencia y la creación de guerrillas se vio como una salida a tener una representación política y un reconocimiento social?

**S.C.G.:** la violencia no fue un intento de obtener representación política. La violencia fue el resultado del fracaso de la democracia en Colombia, la violencia es el resultado del cierre de la cerrazón que se produjo con la alianza de los dos partidos del Frente Nacional. La violencia es un subproducto de la cerrazón política que se produce con el pacto entre las elites con el fin de proteger sus privilegios y cerrar la posibilidad de que esos privilegios fueran arrebatados. Entonces la violencia es una manifestación de descontento de indignación, de ira, por parte de la población frente a la imposibilidad de obtener representación política. Pero no que la violencia afuera una forma de obtener representación política.

Luego vinieron la confrontación de las guerrillas, que buscaron de algún modo, las FARC, sobre todo tratar de organizarse y organizar sectores del agro, del campo colombiano, con el fin de modificar situaciones de larga duración que no habían sido modificadas, durante toda la historia de Colombia. El latifundismo, la violencia en el campo, la exclusión del campesino; las FARC, fueron inicialmente un intento de organización política, en medio de un momento que se vivía en toda América Latina de emergencia del socialismo, de esperanza a raíz de la revolución cubana, de que podía haber un cambio a nivel continental y que finalmente estos países podrían salir del atraso y de la miseria, y avanzar hacia la construcción de sociedades más justas.

**M.V.:** ¿Considera que los partidos de izquierda fueron demonizados por tener una ideología parecida a las de las guerrillas?

**S.C.G.:** si, es verdad, la opción guerrillera fue una opción de la izquierda en un primer momento en aquellos días. Posteriormente de acuerdo como se fue desarrollando la guerrilla, se fue mostrando que este desarrollo le hizo muy mal a la izquierda colombiana, a la izquierda democrática colombiana. Era también un momento complicado, donde los Estados Unidos, intentaban consolidar toda su hegemonía en todo el continente y en la lucha contra el comunismo, en donde surgieron las dictaduras militares en distintos lugares de América Latina en su combate contra el comunismo y

donde ciertamente los partidos de izquierda y los militantes de izquierda fueron demonizados, por no estar conformes a la orientación política hegemónica.

**M.V.:** ¿Por qué cree que desde las elites políticas que ocuparon el poder, nunca se implementó un gobierno con políticas populistas? Y el único gobierno que cumplió con este rol fue el de Rojas Pinilla

**S.C.G.:** bueno, Rojas Pinilla gano las elecciones de 1970 y se las robaron ¿No? Entonces el punto es que el Frente Nacional, a pesar de haberse abierto de que hubiera elecciones no estaba dispuesto a permitir perder esas elecciones, de tal modo que Rojas Pinilla, gana esas elecciones y en algún momento se va la luz y nadie sabe que paso con los resultados, y al otro día sale en El Tiempo que las elecciones las había ganado Misael Pastrana. Entonces no es que la izquierda no haya logrado tener apoyo popular, lo ha tenido, pero en diferentes momentos de nuestra historia hemos visto, en base a triquiñuelas o incluso a en base de asesinatos sistemáticos, como los de La Unión Patriótica. Las izquierdas en Colombia han sido combatidas y exterminadas, de forma genocida.

**M.V.:** ¿Cuál cree que fue el daño al sistema democrático de Colombia con el exterminio de la izquierda?

**S.C.G.:** Fatal, porque la izquierda es fundamental para el sistema democrático, el eje izquierdo, centro, derecha ha sido importantísimo para la democracia. Hay izquierda, hay derecha, hay centro, en el tablero político hay distintas posiciones; la izquierda es un elemento importantísimo en la democracia y bueno vamos a ver con el momento del post-acuerdo como se recomponen las izquierdas en Colombia.

**M.V.:** ¿Cómo puede ser una reconstrucción de la izquierda en Colombia?

**S.C.G.:** la izquierda en Colombia, tiene que ser una izquierda democrática, tiene que ser una izquierda que lentamente se dio cuenta que no es solo una opción de oposición, sino que tiene que ser una opción de gobierno. Tiene que ser una izquierda que se oriente y esté dispuesta a gobernar, que se apropie de los distintos temas de la agenda nacional, que sea capaz de ser propuestas, que sea capaz de vincularse con los movimientos sociales, con los sectores excluidos de la sociedad, que sea capaz de incluir políticas

publicas incluyente que favorezcan a los sectores más deprimidos. Ese es el horizonte emancipador que la izquierda tiene que crear en Colombia.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**S.C.G.:** la economía capitalista conlleva y arrastra por definición, arrastra desigualdades ¿Sí? De manera que entre el capitalismo y democracia no hay una armonía preestablecida, ni nada por el estilo. Yo creo que hay un antagonismo entre el capitalismo y la democracia. Entre mayor sea el despliegue del capitalismo menos democracia hay; entre mayor sea la conciliación de la democracia seremos capaces de domesticar políticamente las desigualdades que arrastra consigo el capitalismo. De tal manera que hay una relación de tensión entre el capitalismo y democracia.

**M.V.:** en el caso colombiano, donde se utiliza un modelo neoliberal, ¿qué estamos construyendo o cual es la construcción política y económica que estamos realizando?

**S.C.G.:** desde mi punto de vista, el Estado tiene que apropiarse del interés común. Es decir que la función del Estado debe ser de alguna manera ponerles un freno a las pretensiones desigualitarias del capitalismo. No quiere decir que un objetivo político sea acabar con el capitalismo, pero si ponerles cintura a sus efectos más desigualitarios. O sea, un sistema político, Estado de derecho no puede simplemente abrirle la puerta al capitalismo y dejarle que todo fluya, porque el Estado está para defender el bien común, el bien de todos los ciudadanos y ese bien común, simplemente no se va a dar entregándole al mercado y a las fuerzas del mercado aquello que el corresponde al mercado.

Por eso te digo el horizonte de la izquierda es el que yo me situó, es ese horizonte en el que tiene que ponerle un alto a las desigualdades que arrastra el capitalismo. El capitalismo puede ser combatido políticamente.

**M.V.:** ¿Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**S.C.G.:** bueno hay medios y medios. Los medios de comunicación pueden formar parte de los intereses económicos-políticos de las elites, en la medida en que hay una acaparación y un monopolio de ciertos medios de comunicación, que informan básicamente en concordancias con ciertos intereses hegemónicos. Pero también puede haber medios de comunicación anclados en la sociedad civil, radios comunitarias, redes sociales. Yo creo que los medios de comunicación son el escenario de una disputa por el sentido, de un escenario, por una hegemonía cultural, muy desigual esa disputa, porque combatir con canales de televisión como RCN y Caracol en este país no es nada fácil. Pero los medios de comunicación deben ser también puestos en cintura, con una ley de medios democrática. Yo creo que una de las primeras cosas que tendría que hacer acá es promover una ley de medios, que promueva la democratización de los medios y la educación.

**M.V.:** teniendo en cuenta que los principales medios de comunicación son manejados por dos corrientes ¿Considera que los medios de comunicación están teniendo el mismo fenómeno del bipartidismo, en el que se polariza a la población?

**S.C.G.:** No, no lo creo. Yo creo que los medios de comunicación la radio, la televisión, la prensa, son medios que están en decadencia totalmente, la emergencia de la internet, de las redes sociales. Digamos, la información no solamente fluye por ese tipo de medios, a mí me parece que pensar en una hegemonía total de los medios de comunicación es algo obsoleto. La gente acude cada vez más a medios alternativos y tiene la posibilidad de hacerlo, además yo ya no leo periódicos porque, por ejemplo, ya mucha gente ya no lee periódicos. Entonces yo diría que para los medios de comunicación hegemónicos resulta cada vez más difícil manipular la opinión pública. Esto es algo, la democratización de la opinión es algo que ya los medios no pueden contener

**M.V.:** ¿Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**S.C.G.:** por lo que hablamos antes, es importante que los medios son un espacio de lucha ideológica, en la sociedad, la lucha ideológica es importante en la democracia. La

democracia consiste justamente en la confrontación de ideas y de visiones del mundo, esas visiones del mundo y esas ideas tienen que luchar, enfrentarse unas con otras. Los medios de comunicación son un escenario donde la lucha ideológica tiene lugar y por tanto es importante en las campañas y cuando se ofrecen propuestas a la población, pues que las distintas opciones políticas hagan uso de los medios, parte de su estrategia, eso me parece absolutamente normal.

**M.V.:** Con el manejo de las redes sociales y el marketing político ¿Considera que los candidatos políticos son más un producto de las tendencias de las redes sociales de un determinado momento que en vez de una imagen de un político con sus propios ideales?

**S.C.G.:** lamentablemente sí, es uno de los problemas de la democracia, cuando la democracia se vuelve un tema de marketing electoral. Es decir, cuando se piensa que la democracia es ir a votar cada 4 años e ir a votar solamente un paquete que imponen las elites de los partidos políticos, 4-5 opciones y ahí termina la participación ciudadana. A mí me parece que es un grave problema de la democracia, la democracia se va a profundizar en la medida que la gente participe en la política, en la escuela, en el colegio, en la universidad, en el barrio. En que haya discusiones políticas en el seno de la población civil y en esa misma medida, la cuestión de los candidatos va a tener que formarse. La gente ya no va a simplemente comprar un producto fabricado por el marketing electoral, como quien compra un producto en el supermercado.

La democracia supone que las propuestas, que se hagan deben tener anclada algún tipo de anclaje en la población. Sea movimientos sociales, sea en la sociedad civil porque si no ocurre eso vamos a tener que reducir la democracia en simplemente una competencia entre elites y a reducir a la democracia simplemente a la cuestión de la regla de la mayoría, gana el que más votos tenga y se acaba la democracia. La democracia no puede ser simplemente la regla de la mayoría, no es la mayoría la que tiene la razón.

**M.V.:** Desde su opinión ¿Cuáles fueron las metas que se propusieron realizar con la constitución del '91 y cuáles no se lograron o faltan por realizar?

**S.C.G.:** la constitución del 91 fue un importante momento de apertura democrática en el país, hubo un montón de logros ahí. El Estado laico, por ejemplo, la terminación del

concordato que vinculada la iglesia y el Estado, me parece que eso es un gran logro, una gran conquista política en Colombia, el Estado Laico, el empoderamiento jurídico de la población en torno a los mecanismos de la tutela, por ejemplo, me parece que son una importante conquista democrática. La corte constitucional, como instancia encargada de decidir un montón de cosas a nivel jurídico, por encima de los intereses de los partidos políticos, me parece una importante conquista democrática.

Ahora bien, a parte esas conquistan la democracia requiere el involucramiento de la población en las discusiones y debates políticos, entonces a pesar de que la constitución del 91 supone una importante apertura democrática, para las minorías sexuales, su orientación sexual, raza, clase todo eso. Encuentro un importante momento a partir del 91 es importante profundizar la democracia y que la sociedad civil se empodere cada vez más, porque me parece que ese es justo el objetivo de la democracia. La voluntad popular, es la que tiene que empoderarse en la democracia.

**M.V.:** ¿Considera que el fenómeno del narcotráfico fue un fenómeno social que tuvo sus alcances debido al descuido del Estado en ciertos sectores sociales?

**S.C.G.:** El narcotráfico ha sido un gran problema para la democracia, al igual que la violencia es un subproducto de la del fracaso de las instituciones democráticas, en Colombia. De tal modo la penetración de los intereses en la política es una de las grandes inercias, todavía hoy, tenemos que combatir en Colombia, es un gran problema para la democracia.

**M.V.:** ¿Considera que la expansión del narcotráfico a las guerrillas genero un movimiento de izquierda independiente de todo nivel del Estado y otras financiaciones?

**S.C.G.:** La guerrilla no es la izquierda, en primer lugar, la izquierda es otra cosa. Yo no considero que la guerrilla sea la izquierda, la guerrilla en un primer momento, como te dije hace un momento, en un primer momento fu un intento de apuesta política por encontrar alguna forma de incidencia que no encontraba por las vías democráticas, por el Frente Nacional. Pero luego la guerrilla se convirtió en otra cosa, entonces la guerrilla no es la izquierda y no acepto que se diga que la izquierda ha sido permeada por el narcotráfico en Colombia, sería gravísimo eso ¿No?

**M.V.:** Pero ha habido fenómenos como lo fue “La Parapolítica” ¿Por qué cree que han existido estos fenómenos?

**S.C.G.:** Por lo que hablábamos ahorita del clientelismo y la corrupción en la medida en que la política se confunde con el logro y el aumento de intereses personales, con la acaparación de intereses personales, acosta de los intereses públicos, pues es evidente que los dineros del narcotráfico resultan útiles para potenciar este acaparamiento de intereses personales. Ha sido un grave problema, en Colombia, de que el Estado haya sido visto como una especie de botín, para intereses personales, y eso es una herencia colonial, eso es una gran herencia colonial. El hecho de que el Estado que es una institución que fue creada, para beneficiar el interés general, se convierta simplemente en un instrumento para beneficiar intereses privados a lo que dé lugar ¿No?

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**S.C.G.:** Bueno yo creo que los acuerdos de La Habana han atacado realmente el... han puesto el dedo en la llaga, pues en el problema de la democracia colombiana, que es el campo ¿No? La desigualdad de la tenencia de la tierra es un tema gravísimo, el problema en el campo, es decir, uno de los retos en la democracia es solucionar, por lo menos atacar esa grave inequidad en la tenencia de la tierra. Porque es importante que el campesino tenga tierra, que el campesino pueda sembrar, que el campesino pueda comerciar con sus productos, que el campesino pueda tener educación, que el campesino pueda tener acceso a la información, que el campesino pueda participar de la vida pública.

Entonces el problema del latifundismo, en realidad es otro problema colonia, otra herencia colonial, es un grave problema para la democracia, por eso me parece que los acuerdos de La Habana identifican bien ese problema y tiene unas propuestas muy interesantes para atacarlo.

**M.V.:** ¿Cuál es su perspectiva a futuro con este proceso de paz en la democracia en Colombia y en la política?

**S.C.G.:** Bueno hay un cierto nivel de incertidumbre de lo que puede ocurrir, no sabemos si el Estado está en la capacidad de asegurar el cumplimiento de los acuerdos, si uno lee los acuerdos se da cuenta de que el cumplimiento de esos acuerdos exige un montón de inversión, exige un montón de creación de nuevas instituciones de vigilancia de instrumentación de lo que ahí está acordado, de protección de los exmiembros de la guerrilla, de integración de estos miembros a la vida civil, entonces una gran inquietud es, saber si el Estado de verdad está en la capacidad de cumplir, de hacer cumplir y de velar por el cumplimiento de los acuerdos.

Otra incertidumbre tiene que ver con el hecho de que aquellos sectores de la población que están en contra de los acuerdos, van a ser capaces de vivir en un mundo de postconflicto, en un mundo de los acuerdos serán realidad ¿Qué van a hacer estos sectores? De la derecha colombiana, ¿Qué van a organizar? ¿Qué van a plantear? No se sabe cómo se van a reorganizar. Entonces hay cierta incertidumbre también en relación con lo que va a ser la izquierda ¿Qué va a pasar con la izquierda en Colombia? Porque está la izquierda que conocemos ahora, la izquierda democrática, pero las FARC van a sumarse con otra voz, con una voz distinta ¿Qué va a pasar ahí? Si las FARC van a vincularse con otros sectores de la izquierda, si van a más bien a formar un partido a parte diferente al de los otros sectores de la izquierda ¿Qué es lo va a pasar con la izquierda colombiana? También es una gran incertidumbre.

**M.V.:** ¿Cómo cree que las elites políticas se ajustarían a este cambio?

**S.C.G.:** Bueno las elites están divididas, nuevamente, las elites del campo, sobre todo, las elites que tienen interés en el agro, en el campo. Son las que están viendo que sus intereses están más afectados con los acuerdos de La Habana, justamente porque esos acuerdos van a proponer una redistribución de la tierra, un ataque al latifundio. Entonces esas elites no van a aceptar tan fácilmente la pérdida de poder político y la afectación de sus intereses en el campo. Entonces hay otras elites que si están interesadas

en el cumplimiento de los acuerdos que ven en el campo una posibilidad de inversión, que ven el campo una posibilidad de establecimiento de intereses comerciales favorables.

Entonces las élites van a estar divididas aun después del postconflicto, vamos a ver qué es lo que ocurre.

**M.V.:** ¿Qué análisis se puede hacer de los resultados del plebiscito en donde el “No” gana por una mínima diferencia y el abstencionismo volvió a ser muy alto?

**S.C.G.:** Bueno hay varios elementos que uno puede analizar. Empiezo por lo más sencillo que es el problema del abstencionismo, eso nos muestra la gran desconfianza que reina todavía en amplios sectores de la población a las instituciones, la gente no cree en las instituciones, la gente no cree que la participación, aunque sea en ese mecanismo tan simple como el voto, puede llevar a transformar algo. La gente le da lo mismo, no cree que su vida puede cambiar, simplemente por una cosa o votar por otra, no cree en la participación y eso es gravísimo para la democracia, porque entendemos la democracia como justamente la educación de la voluntad soberana a través de la participación. Entonces digamos ese grado de abstencionismo en una decisión tan importante como esta, porque no fue simplemente votar por un presidente sino votar por un horizonte futuro, para nosotros, para nuestros hijos y para nuestros nietos, la abstención en ese punto me parece a mí un mal precedente y una cosa muy grave.

Segundo, el triunfo del “No”, ¿Cómo lo analizo? El triunfo del “No”, lo analizo a partir de la habilidad que tuvieron los defensores de la campaña por el “No”, para movilizar los temores de buena parte de la población. Para movilizar el temor a que cambien demasiado las cosas, porque digamos que en los acuerdos había unos cambios importantes en unas cosas que en este país normalmente no cambian, por ejemplo, la cuestión de la tenencia de la tierra. La base social del uribismo, lo sabemos, es el sector terrateniente del país, la gente que tiene sus grandes tierras, sus grandes latifundios, que prefieren ver un campesinado sometido, prefieren ver la concentración de la propiedad en pocas manos. Y entonces cambiar esas cosas, es un golpe muy fuerte que sectores muy poderosos del país, no están dispuestos a aceptar.

Entonces digamos que el apelar al temor al miedo de que las cosas cambien muy rápidamente, digamos eso fue muy habilidosamente utilizado, por la campaña por el uribismo por la campaña del “No”. La otra cosa que entro ahí, fue el temor al problema de la familia ¿no? A la institución familiar, como una institución conformada, por papá, mamá, hijo. La propiedad de la tierra como elemento estable y el otro que la otra pata que es la familia ¿No? Es decir, dos instituciones coloniales, dos instituciones de larga data. Ver el peligro que esas dos instituciones desaparezcan o se movilicen, el temor a eso me parece muy bien movilizado por la campaña por el “No”.

En tercer lugar, lo ligero que fue la diferencia ¿No? De 0.005% o algo así, bueno eso muestra que el país está polarizado, eso nos enseña y eso yo lo veo bien, en principio. Me parece bien en que la votación nos hallamos dado cuenta donde está la gente, que es lo que piensa, algo bueno del plebiscito fue eso, darnos cuenta donde está la gente, que es lo que es lo que está pensando. Es algo muy preocupante para la democracia que la posición mayoritaria sea una posición antidemocrática, a pesar que se votó democráticamente, los valores por los que se votó fueron antidemocráticos ¿No? Eso a mí me parece muy preocupante, bastante preocupante.

**M.V.:** Si se votó por valores antidemocráticos ¿De qué sirve la democracia en Colombia?

**S.C.G.:** Es que la democracia no es solamente ir a votar cada 4 años ¿Sí? La democracia supone la defensa de la libertad y la igualdad, son los dos valores, las dos columnas de la democracia. Eso es la democracia, la democracia no es tener separación de poderes o no solo tener separación de poderes y votación alternativa cada 4 años, alter natiidad del poder eso forma parte de las instituciones democráticas. Pero yo me refiero a los valores democráticos, vale, los valores democráticos ¿Cuáles son? La libertad y la igualdad, añadámosle la tercera, la fraternidad ¿No? La revolución francesa, pues. Vale entonces en nombre de esas instituciones democráticas, pueden estar triunfando valores antidemocráticos, eso paso acá, eso está pasando en Europa, vamos a ver qué pasa en las elecciones francesas si Marie Le Pen gana las elecciones en Francia, pa’ fuera los inmigrantes, es decir se defienden valores antidemocráticos.

La democracia no es garantía de que todo lo que votamos sea democrático, la democracia es frágil, la democracia es un bien no renovable se nos puede ir la democracia muy fácil y se nos puede ir en nombre de la democracia que es lo peor. Fíjese lo que paso en Brasil, o sea la democracia puede ser arrebatada en nombre de cuestiones de la institucionalidad democrática, yo sé es algo que me parece a mí, que quedó claro a partir del plebiscito.

**M.V.:** Ya que estamos en un escenario de incertidumbre ¿Qué cree que pueda pasar?

**S.C.G.:** bueno hay dos escenarios posibles, un escenario favorable y un escenario catastrófico y trágico ¿Sí? ¿Por cuál empiezo?

**M.V.:** por el catastrófico.

**S.C.G.:** por el catastrófico, bueno es mejor. El catastrófico ¿Cuál es? Que el uribismo logre romper los acuerdos. Entonces si el uribismo logra romper los acuerdos y decir: “Pues no hay acuerdos” apoyado en el resultado del plebiscito, puede romper los acuerdos y decir “No hay acuerdos. Hay que empezar de nuevo en ceros” eso significa que el uribismo está comprando tiempo para las próximas elecciones, que es lo que quieren ¿No? Lo que quieren es lanzarse hasta las próximas elecciones para ahí, después de haber ganado esas elecciones, montar un acuerdo a su imagen y semejanza. Ese es el escenario trágico y catastrófico, es decir perder los 4 años de negociación, perder todo el esfuerzo, perder todo lo que se hizo y comenzar desde cero en unos supuestos acuerdos que seguramente las FARC no van a firmar. O sea, continuación de la guerra, escenario catastrófico.

Segundo escenario, modificación de los acuerdos sin cambios sustanciales en los mismos, yo creo que eso es lo hay que apostarle el presidente de la república. Utilizar todo el capital político que acaba de obtener del reconocimiento del premio nobel y mostrarnos en serio de que esta hecho ese señor ¿No? Mostrarnos su liderazgo y empujar a una modificación leve de los acuerdos en el menor tiempo posible. Porque es que el tiempo apremia ¿Vale? Yo creo que igual hay que respetar el no, yo soy un demócrata y respeto el resultado del “No”, yo creo, entonces que acepto que los acuerdos tengan que ser modificados, pero no sustancialmente, y ya hemos visto en estos días que en realidad

lo que proponen, los que han hablado, de parte del “No” no tienen objeciones de fondo, lo que quieres es modificar aquí, modificar allá, que le quite la ideología de género, que le quite no sé qué. Bueno yo creo que esas negociaciones están bien y los acuerdos deben ser modificados, hablo el “No” y gano las elecciones gano el plebiscito debería haber, entonces, un cambio en los acuerdos, pero no una destrucción de los acuerdos. Si hay destrucción de los acuerdos nos precipitamos de cabeza hacia la guerra y el ELN, no va a firmar la paz.

**Sebastián Quiroga-Politólogo Universidad Nacional y Vocero del Congreso de los Pueblos**

**Entrevista realizada el 27 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Sebastián Quiroga:** Pues la democracia, usted la puede ver desde diferentes puntos de vista, me parece, usted puede hablar, digamos yo soy politólogo y desde la ciencia política puedo hablar como el concepto clásico de la democracia, cierto que es: que el pueblo decida sobre las decisiones de una comunidad o una sociedad. Pero creo que, pues la democracia se ha vuelto como que una palabra muy usada o se refiere al sistema democrático, se refiere a la democracia en oposición a la dictadura ¿cierto?

Entonces yo creo que en últimas la democracia es una forma de sistema político que se ha implementado en la sociedad en los últimos 3 siglos y que ha tenido mecanismos para operarse, pero que se ha expresado fundamentalmente en lo que llamamos la democracia liberal o la democracia burguesa ¿cierto? que es la democracia que funciona a través del sistema político representativo, eso quiere decir que las personas participan en el sistema político, fundamentalmente a través del voto, a través del voto eligen presidentes o dirigentes para el ejecutivo, jefes de gobierno y a través del voto eligen parlamentarios, ya sea el sistema presidencialista o ya sea un sistema parlamentario.

Creo que es el concepto hegemónico de democracia ¿cierto? ese sistema de gobierno donde la gente escoge por voto al presidente y de igual al jefe de gobierno y a los parlamentarios. Pero creo también que la democracia es una idea o un ideal de forma de sociedad, de cuando uno piensa en una sociedad democrática piensa no solo en una sociedad que vota para elegir presidente y para elegir parlamentarios, sino piensa en una sociedad que tiene unos derechos y piensa en una sociedad que participa activamente en la construcción de sí misma y hablaríamos más de una democracia participativa que una democracia representativa y hay gente que plantea que eso es una diferencia como de complemento que uno puede complementar la democracia participativa con la democracia representativa, pero yo creo que desde una perspectiva , digamos, Marxista del análisis político que la democracia representativa es la forma de organizar un sistema social ¿cierto? lo que es el capitalismo y que una democracia participativa diferente implicaría otro sistema económico y social, que creo que es el que estamos construyendo en general.

**M.V.:** ¿Para usted qué es la corrupción y el clientelismo?

**S.Q.:** La corrupción y el clientelismo es la forma, digamos, real en que la clase dominante, la elite, le ha dado al poder político en Colombia y ha disfrazado ese clientelismo y esa corrupción con el nombre de democracia. En la corrupción, creo que consiste en usar los recursos del estado para los intereses políticos, si se puede llamar interés político un interés, digamos, mas individual del senador, en estas conversaciones de la paz hablando con la gente sobre el tema, hablábamos sobre el sistema electoral, entonces sobre que reglas habría que mejorar al sistema electoral y pensábamos en el tema de financiación de campañas, entonces cuando la financiación de campañas es libre las campañas que más opciones tienen, no son las que tienen mejores ideas sino las que tienen más plata, entonces usted compromete su campaña para tener recursos y luego cuando llega al ejercicio político, pues lo que tiene que hacer es darle contratos a los que le financiaron la campaña, entonces ahí hay un ejercicio de corrupción que ha sido de los más usados en Colombia y esa parentela entre los políticos y los empresarios que conforman o que han conformado la elite en este país.

Esa es la relación que hay entre ellos ¿cierto? Como se articula el poder económico y el poder político para aprovecharse del estado y hacerle creer a la gente que eso es una democracia, pero la forma en que esa clase política, esa elite digamos, se relaciona con la gente o digamos con el pueblo, es a través del ejercicio del clientelismo ¿cierto? Que es la instauración de jefes políticos localíticos ¿cierto? en barrios, en veredas, en localidades, gradualmente que tienen la función de conseguir votos, de hacer favores para los grandes jefes de los partidos tradicionales creo que ha funcionado o funciona así en la mayor parte del siglo XX y creo que así funciona todavía, que el clientelismo es lo que se llama maquinaria ¿cierto? Y es el alcance que tiene un político para conseguir votos ¿en qué consiste? eso en su capacidad económica ¿cierto? Entre mayor capacidad económica tenga el político mayor capacidad electoral va a tener entonces ahí se articula digamos clientelismo y corrupción entonces ese sistema democrático ¿cierto? Que aparentemente es un sistema democrático en el cual, la gente supuestamente elige libremente a sus representantes, pues está atravesado por todos estos ejercicios, digamos, de poder por parte de la elite en relación con el resto de la gente.

**M.V.:** ¿Considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**S.Q.:** Yo creo que a la elite colombiana le gusta decir que esta es la democracia más antigua de América Latina. Yo creo que usted que ha estado averiguando eso ya se ha encontrado esa respuesta, que esta es la democracia más antigua de América latina, porque no ha habido dictaduras, decía algún conservador, decía que: “Colombia no es tierra fértil para las dictaduras” ¿cierto? Entonces en eso se excusan para decir que esto ha sido un sistema democrático y que ha sido la democracia más antigua y solidad de América Latina, pero cuando va a ver por lo menos los últimos 50 años, por lo menos los últimos 50 años, el análisis que se hacia la duración de tiempo.

Digamos que, la presencia del estado de sitio en la realidad política no permite pensar que esto funciona como un sistema democrático real, durante todo el frente nacional Alfonso López Michelsen, Turbay Ayala, estado de sitio, estado de sitio, estatuto de seguridad luego vino el plan Colombia con Álvaro Uribe Vélez. Hoy tenemos código de seguridad ciudadana, código de policía, digamos, una legislación que, en un sistema aparentemente democrático está cerrando todo el tiempo las posibilidades de participar,

esa exclusión de la posibilidad de participar en el sistema democrático es para nosotros, en el congreso de los pueblos la principal razón o la principal causa del conflicto en Colombia.

La imposibilidad que las propuestas alternativas tengan juego en la vida política del país, decía Santos ayer en la firma de los acuerdos y me parece que su compromiso es a medias, él dice: “yo me comprometo a defender con mi vida la posibilidad de que usted exprese sus ideas” pero yo no sé cuál es el compromiso que él tenga o que ellos como clase política, tengan de permitir que allá un Gobierno diferente, diferente a ellos ¿sí? A esos apellidos que han gobernado todos estos años y que no han permitido. Entonces yo creo que no ha habido una crisis del sistema democrático, sino que ha habido un sistema democrático falso en Colombia ¿sí? que se ha querido vender como un sistema democrático pero que consiste en la repartición burocrática del poder entre las elites, las elites de siempre.

Los Santos de hoy son los Santos de hace 60 años, los Lleras de hoy son los Lleras de hace 60 años, los Valencia y los Giralgordi de hoy son descendientes de los Valencia del frente nacional y de Thomas Cipriano de Mosquera en la mitad del siglo XIX. Entonces es una, como dicen algunos, como una casta ¿cierto? Que se ha extendido en todo este tiempo y le ha vendido el cuento al país, que aquí ha habido un sistema democrático y durante mucho tiempo.

Quisieron decir que la guerrilla había puesto en riesgo el sistema democrático en Colombia, yo creo que la falsedad del sistema democrático en Colombia creo la guerrilla ¿sí? O sea la falta de espacios para la participación política en Colombia crea la guerrilla, no solamente las FARC, sino el M-19 y acuno, usted mira, el caso particular del surgimiento del M-19 ve la relación directa entre la exclusión política y la creación de una guerrilla ¿sí? el M-19 es el surgimiento a un fraude electoral ¿sí? al fraude electoral de 1970, es directa la relación, entonces yo creo que no es una crisis democrática sino un sistema democrático falso que ha generado anomalías ¿cierto? en su funcionamiento, porque como es falso pues entonces genera problemas a la hora de consolidarse. Creo que hoy están intentando consolidarlo, pero me parece que los pasos son a medias ¿sí?

que todavía falta en ese ejercicio por pensar un sistema democrático más real incluso en el marco de la democracia liberal, que es donde, digamos, estamos hablando.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**S.Q.:** El partido liberal y el partido conservador, digamos encarnan la elite que de alguna manera se inventó el proyecto nacional, yo creo que esto, no sé esto qué signifique, pero yo creo que el proyecto de Colombia no se lo invento la gente, si, se lo inventaron una elites criollas, cierto, descendientes de españoles nacidos en territorio americano a inicios de siglo XIX, porque en el mundo se estaban construyendo estados nación, entonces había que organizar el mundo en estados nación aquí antes de eso había otra forma de organización política, cierto, que era la forma, digamos, de organización indígena, comunitaria, no estoy diciendo que sea mejor o peor, sino estoy caracterizando como el momento en el que surge cada institución política, esta institución surge en ese contexto, cierto, el Estado surge en el contexto en el que se están formando estados nación en el mundo. Y el partido liberal y el partido conservador encarnan esos actores que conformaron, y creo que como encarnan los actores que conforman el Estado pues, son los actores que se han disputado, cierto, el partido Liberal y el partido Conservador formaron el Estado y se lo disputaron y se lo disputaron durante, hasta que uno dice el año 86, 90 por ahí cierto, en el 90 es liberal, el otro es liberal en el 98 viene conservador y en el 2002 ya no sabemos, cierto, Uribe venia del partido liberal, pero ya no sabemos, si, Santos viene del partido de la U, pero más tradicional viene del partido Liberal y yo creo que el sector que representa Juan Manuel Santos y el liberalismo que está negociando hoy el acuerdo de paz, es el sector del partido liberal tradicional el pegado a López, a Lleras, cierto ¿Qué permitió eso? Digamos un proceso de construcción de los sujetos populares muy lento, por la misma dinámica violenta, los mismo sujetos populares en Colombia, si usted puede rastrear el primero como en los comuneros, cierto, en los comuneros se rastrea un sujeto popular que es negro que es campesino que es indígena, que se levanta contra un orden monárquico, cierto, y el orden de la

colonia y que es derrotado, cierto, derrotado por los líderes que se dio a sí mismo el movimiento y lo ve desaparecer, luego ese sujeto más o menos aparece en la independencia, pero ya comandado por Bolívar o comandado por estos personajes y en todo el siglo XIX, esta nublado, cierto, no hay sujeto popular en todo el siglo XIX en Colombia no hay confrontación entre el partido Liberal y el partido conservador y empieza a aparecer un sujeto diferente, cuando el capitalismo se empieza a consolidar en los 20, digamos, entonces en los 20 con la masacre de las bananeras usted ya puede rastrear , digamos, un sujeto obrero puede empezar a rastrear un sujeto indígena organizado con el movimiento Quintín Lame, pero esa dificultad de la construcción de un sujeto popular es lo que permite una hegemonía de estos dos partidos en la mayor parte de la historia, cuando empiezan a salir otros sujetos la violencia se complejiza ¿no? La violencia deja de ser bipartidista y comienza a ser una violencia más de clases ¿no?, entre esas elites liberales y conservadoras y estos nuevos sujetos comunistas democráticos.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**S.Q.:** Yo creo que tiene que ver con las preguntas que usted hacia al principio, frente al tema de la corrupción del clientelismo, porque la abstención en Colombia no es un fenómeno de esas elecciones. La abstención en Colombia es un fenómeno estructural ¿sí? Pero no es un fenómeno estructural de siempre, si usted se fija entre los años 40, 50 por ahí hasta el 60 la gente participaba en política, se mataba por política ¿sí? Se mataba por los partidos que iban a las elecciones y votaban masivamente ¿sí? Hubo un momento en donde eso dejo de pasar. Para mí ese momento es el frente nacional ¿sí? Para mí en el frente nacional, digamos, se consolida la crisis como de respecto de la gente de la ciudadanía del común de la gente de a pie del estado ¿sí? Y me parece a mí que es explicable ¿sí? El poder se reparte de manera cerrada entre dos partidos y no hay ninguna posibilidad de que sea diferente. Tan no hay ninguna facilidad que cuando otro partido gana hay que acudir al uso soberano del Estado para hacer un fraude, cierto, entonces

que hizo el partido Liberal y el partido Conservador cuando usted lo mira en detalle en los documentos fue un pacto constitucional, o sea fue a nivel constitucional que se iban a repartir el poder el partido Liberal y el partido Conservador, o sea que casi era defender la constitución hacer un fraude ¿sí? Porque el orden constitucional era ese y yo creo que ese el hecho digamos fundante de esa crisis de la abstención en Colombia, pero luego está la corrupción, los papás de cualquiera o la gente de nuestra edad cualquiera dice que no confía en la política, que no confía en los políticos, de todos los políticos son ladrones o que no confía en la política porque ningún político va a cambiar nada o que eso, se van a robar la plata como efectivamente ha pasado, cierto, y que ningún presidente en este país ha significado nada diferente para la gente, hubiéramos podido tener los otros que hubieran aplicado la misma política que para la gente no ha significado ninguna transformación y ninguna mejora como de la vida, cierto, sino que Colombia sigue siendo una sociedad profundamente desigual y ellos pareciera que estuvieran más preocupados por otra cosa y siguen pensando que hay que, eso de la inversión extranjera que ese cuento, cierto, que se hace llamar progreso de la minería de la agroindustria es la forma de desarrollar el país y pues no ha pasado, no ha pasado, o sea con ese cuento del desarrollo nos tienen desde la conquista, cierto, cuando. Hace 400 años se llevaban esmeraldas, oro y plata y de todo de acá. Hoy sigue pasando lo mismo solo que hoy nos dicen que es por nuestro bien que nos estamos desarrollando, entonces la gente ve que nada cambia y cómo ve que nada cambia pues entonces para que la política si nada cambia, la política es para que ellos se enriquezcan los bolsillos. Yo creo que es un fenómeno de esta sociedad pero creo que es un fenómeno de las sociedades nuestras en general, por ejemplo si usted se fija en un fenómeno que yo creo que es interesante míralo que es el de Podemos en España, cierto, que es el partido, este partido que está empezando como a generar simpatías nuevas en la gente, el discurso de ellos es un discurso contra ese sector político, digamos que como se apodero de la política y no la suelta y da lo mismo si es uno o es otro, porque no va a pasar nada igual.

**M.V.:** ¿Considera que, a falta de representación política, las personas vieron una solución a sus problemas por medio del conflicto armado?

**S.Q.:** Yo creo que el conflicto armado, en los últimos 50 años, entre la guerrilla y el estado, no el de antes cierto, sino el de la guerrilla y el estado tiene dos formas de entenderse en relación a lo que usted pregunta. Uno, yo creo que sin duda es una forma de exigir representación política porque por la vía legal no se veía posibilidad de hacerlo, digamos. Todo el discurso de Camilo Torres se estructura sobre ese análisis y ese diagnóstico, si, Camilo Torres funda la facultad de sociología de la universidad nacional, se va lo vaina, hace estudios sobre la realidad social colombiana y concluye: que no es posible transformar a Colombia por las vías legales y democráticas, dice que están cerradas, es la conclusión que tiene y en conclusión hay que impulsar un movimiento armado que genere esas transformaciones porque las vías democráticas están cerradas. Entonces en esa vía, lo que usted dice es acertado la lucha armada es una forma de exigir representación política en un momento de cierre de las vías democráticas, pero por otro lado la lucha armada en Colombia también es la lucha por la vida, no solamente por exigir representación sino por defender la vida y es el caso por ejemplo de las FARC ¿sí? Entonces la historia de las FARC, es la historia de la guerrilla liberal que en medio del conflicto se politiza y se vuelve guerrilla comunista y establece una relación particular con el territorio o con los territorios y el gobierno estigmatiza esa relación y la denomina república independiente ¿sí? Entonces dice que esa república independiente son lugares hostiles al Estado y que el Estado tiene que entrar a esos lugares para hacer valer su soberanía y ahí se produce la primera gran acción militar contra la guerrilla, digamos, revolucionaria que fue el ataque a Marquetalia y comienza la guerra contra las FARC que fue la guerra que termino ayer, cierto, esa guerra que inicia con el ataque a un grupo campesino que se establece en un territorio sin afectar, pero que le genera al estado un conflicto de soberanía, el Estado lo ataca y esa lucha se va transformando y adquiere otras dimensiones con el paso de los años, entonces retomando es, la lucha armada en Colombia es exigencia de representación política en el marco de un espacio cerrado, pero al mismo tiempo exigencia de representación política en el marco de un espacio cerrado, pero al mismo tiempo es al defensa de la vida en el marco de un estado asesino y represor, históricamente evidenciado que no hace parte de las discusiones de hoy. Ayer Santos no salió a pedir disculpas por los millones de líderes y lideresas que el estado

asesino y ha asesinado y sigue asesinando, le queda a uno mucho la duda si la cosa va en serio.

**M.V.:** Considera que los partidos de izquierda fueron desacreditados por tener una corriente política parecida al de las guerrillas?

**S.Q.:** Sí, sin duda y no solamente los partidos sino también los movimientos sociales en general. Sobre todo, me parece que fue en los años del gobierno de Uribe, del 2002 al 2010 en esos años en donde el enemigo de todo el país era la guerrilla. Cualquier cosa que estuviera asociada a la izquierda era demonizada, estigmatizada, señalada casualmente fue en esos años donde la izquierda tuvo mejores resultados electorales si usted se acuerda en el año 2006, cierto, cuando fue la reelección de Uribe, la izquierda sacó con Carlos Gaviria Díaz 2 millones y medio de votos, que ha sido la mayor votación de la izquierda democrática en Colombia en un contexto de mucha polarización por la manera en que Uribe pues planteó el escenario político, pero sin duda eso ha generado una estigmatización muy fuerte al punto que, pues que en general hacer política en Colombia desde la izquierda o desde los movimientos sociales es un riesgo en sí mismo, cierto, es un riesgo en sí mismo con una adicción de persecución y de intolerancia y de sectarismo político que es lo que caracteriza a nuestras élites.

**M.V.:** Considera que esta esta estigmatización que se le ha dado a la izquierda ha debilitado el sistema democrático?

**S.Q.:** Es que a mí me genera confusiones pensar en un sistema, por ejemplo, que este país le permita a la izquierda llegar al poder sin hacer transformaciones profundas en la sociedad, si me entiende, porque por ejemplo uno puede pensar en España, volviendo a España o uno puede pensar en Estados Unidos ¿sí? En Estados Unidos se supone que hay un partido de izquierda o de centro izquierda y que hay un partido de derecha o de centro derecha, cierto, los republicanos y los demócratas o en España el PSOE el partido socialista que es de centro izquierda o el PP que es el partido popular que es el partido de centro derecha. Y usted puede decir que hay alternancia de poder ¿sí? Entre la izquierda y la derecha, aparentemente ¿sí? Aparentemente que el PSOE y el PP o que los republicanos y los demócratas se repartan el poder, significa que el sistema

democrático es sólido y que funciona ¿sí? Pero es lo que yo le decía ahora, usted puede hacer que eso pase sin que nada cambie, sin que estar en el gobierno, signifique posibilidades reales de cambiar cosas, entonces yo creo que, digamos, que en la vía de la pregunta que usted hace que la izquierda no allá tenido un lugar en el sistema democrático evidencia su crisis pero que la izquierda tenga un lugar real en el sistema democrático implica que las élites tienen que ceder, no solamente el poder político, sino que tienen que ceder económicamente, porque si no ¿pa' qué? ¿sí? O sea ¿De qué nos sirve a nosotros tener un gobierno de izquierda si la riqueza sigue concentrada? ¿de qué nos sirve a nosotros un gobierno de transición entre las FARC en alianza FARC-Gobierno, FARC-Santos, digamos, si el 1% de la gente va a seguir teniendo el 42.8% de la tierra? Pues usted puede tener un sistema democrático en que funciona la alternancia de poderes ¿sí? Pero que no tiene nada que ver con la estructura social del país, entonces yo creo que, que la pregunta por el sistema democrático, no debe ser solo una pregunta política sino social y económica ¿sí? Que la democracia no es solo repartir la posibilidad de decidir, porque esa posibilidad de decidir está determinada por su condición ¿sí? Entonces para construir un sistema democrático en Colombia no es solamente hacer un estatuto de oposición pa' que la oposición o la izquierda pueda plantear sus puntos de vista ¿sí? Si no para que eso se haga real, creo yo, que esas son las condiciones para que un sistema democrático verdadero, y es que usted no solamente pueda plantear su punto de vista, sino que su punto de vista es el mayoritario entonces eso puede hacerse real, cierto, yo creo que el punto de vista que sea impuesto en este país no es el mayoritario en respaldo, sino el mayoritario en poder, o sea en capacidad de dinero de fuerza ¿sí?

**M.V.:** Qué tanto cree que la economía influye en la crisis de la democracia en Colombia y el mundo?

**S.Q.:** Sí, yo creo que, digamos que están mutuamente determinadas desde, digamos, la visión marxista del análisis de la sociedad. Un Marxismo clásico y burdo decía que: “La economía determinaba completamente la política” completamente, o sea que la política era un reflejo de la economía yo creo que no es un reflejo, pero sí creo que hay una relación, digamos de determinación muy fuerte, es decir, que los poderes políticos se

estructuran en relación a los poderes económicos. Por ejemplo, y ahí uno ve la correspondencia, pero también ve la divergencia la nueva historia de Colombia en su tomo sobre 1946-1986 tienen un artículo de un miembro de la elite, que se llama... no me acuerdo como se llama, es un "man" que fue embajador en Estados Unidos y tiene un artículo sobre el frente nacional, en ese libro, entonces él cuenta como el frente nacional, ese pacto de elites, cierto, de los liberales y conservadores no fue una cosa que se usó una vez, sino un mecanismo que se repetía, que se usaba varias veces ¿sí? Que se había usado varias veces por las elites en Colombia y el "man" tenía una tesis y era que desde 1876, algo así, el partido liberal y el partido conservador estaban de acuerdo en lo económico ¿sí? Que ahí ya la renta del Estado en ese momento del siglo XIX alcanzaba para las dos elites o para las elites de los dos partidos más bien, porque es una sola elite, cierto. Pero que eso no significo que se hiciera la paz entre el partido liberal y el partido conservador, sino que faltó medio siglo o más de medio siglo para que eso pasara o sea que el partido liberal y el partido conservador como elites sociales y políticas construyeron el país y llegaron a un acuerdo económico para que el país funcionara ¿quiénes eran las elites? Eran los que estaban haciendo las empresas de Postobón, en ese momento, los que estaban haciendo las empresas textiles, los que tenían los cultivos de café, cierto, que eran los primeros ricos, cierto. Tenían un acuerdo en ese funcionamiento económico, pero no tenían un acuerdo en el funcionamiento social y político, entonces por eso seguía la confrontación entre los dos partidos, entonces hay usted ve como hay correspondencia porque son, digamos, son las mismas elites económicas, son las mismas elites políticas, pero al mismo tiempo ve como no hay correspondencia, porque mientras en lo económico están casados en lo político no usted lo puede ver hoy otra vez, Santos y Uribe aparentemente son proyectos de sociedad diferente y aparentemente lo son, pero en el modelo económico, convergen en el modelo económico, o sea Santos le da continuidad a lo que hizo Uribe en la economía, Uribe negocio el TLC Santos lo aprobó. Uribe comenzó a dar sesiones mineras Santos creo una institucionalidad para facilitar las cesiones mineras, la agencia nacional de licencias ambientales, la agencia nacional minera; una institucionalidad para legalizar lo que Uribe había impulsado y había empezado a hacer entonces hay convergencia en el proyecto económico, pero no hay convergencia en el proyecto político. Uno de alguna

manera parece creer en el dialogo y el otro tiene una visión mucho más sectaria y eso se expresa no solamente en lo de la paz, me parece que hay temas como, por ejemplo: los derechos de la comunidad LGTBI donde Uribe y Santos se enfrentan o donde el Uribismo y el Santismo se enfrentan, cierto, convergen en lo económico pero no necesariamente convergen en lo político y en lo social, pero cuando usted mira la historia de Colombia pues se da cuenta que la historia del poder político ha sido la historia del poder económico y que quienes no han tenido o no hemos tenido poder económico, no han o no hemos podido acceder nunca al poder político.

**M.V.:** Considera que los medios de comunicación contribuyen al fortalecimiento del sistema democrático colombiano?

**S.Q.:** Yo creo que aportan al fortalecimiento de este sistema democrático falso del que estamos hablando. Los medios masivos ¿sí? Caracol, RCN fundamentalmente, que digamos, no sé desde la visión más profesional del periodismo uno como puede ver esos ejercicios, pero me parece que en general, en particular el ejercicio de RCN, es un ejercicio pues que es muy difícil, desde mi punto de vista, llamar periodístico porque... o si entendemos que el periodismo pasa no necesariamente por transmitir la realidad de manera objetiva sino por transmitirla con una intención, RCN lo hace muy claramente y Caracol en cierta medida y en bastante medida también. Entonces empezando por la composición, digamos, de los medios ¿Qué lógica tiene un sistema democrático en un sistema democrático que los medios de comunicación pertenezcan a las personas más ricas de la sociedad? ¿sí? ¿Qué libertad de prensa o qué posibilidad de información libre puede circular cuando la gente que maneja la información es la gente que maneja toda la plata? Digamos, ahí me parece que no hay ningún equilibrio entre el ejercicio de los medios de comunicación y la posibilidad de construir un sistema democrático, entonces me parece que hay o lo que se contribuye a esa falsedad. Fíjese que en los años en que esos medios de comunicación aparecen televisivamente es cuando se consolida la idea del terrorismo, o sea la idea del terrorismo como hoy la entendemos de ese terrorista deshumanizado que merece la cárcel y que se merece todo lo peor, se fortalece cuando llega Uribe, y cuando llegan Caracol y RCN, que es entre los años 2000 y 2002, que se hacen masivos. Ellos contribuyeron, digamos, a crear el conflicto desde esa perspectiva,

pero, por otro lado, me parece que hay otro ejercicio del periodismo, un periodismo crítico, independiente que ha contribuido por lo menos a poner en crisis ese sistema democrático falso y a construir uno más sólido, digamos, más real o más sincero y creo que ahí ha habido ejercicios de periodistas independientes muy reconocidos, cierto, como Jaime Garzón o como Hollman Morris. Hasta el periodismo más comunitario, popular que hacen los periódicos de los barrios los periódicos de las veredas de las organizaciones, las emisoras comunitarias, los programas de comunicación que se hacen de manera independiente y de alguna manera la situación de la tecnología de la nueva realidad de la información permite que eso tenga más juego y pueda democratizar la palabra. Yo creo que las redes sociales y con estas formas nuevas de cubrir la realidad se ha democratizado la palabra y se les ha quitado el monopolio a los que, por años, pues nos vendieron la idea de cómo era que ver el mundo.

**M.V.:** Por qué Considera necesario contratar a una persona o empresa especializada en medios de comunicación durante una campaña política?

**S.Q.:** Tiene que ver, me parece, con la realidad nueva, la nueva realidad de la sociedad y en ese sentido de la política, porque la política está en el marco de la sociedad. Entonces una sociedad que está invadida por los medios de comunicación en todas las formas en los celulares en la televisión en el internet, en la radio, en las vallas, en todas partes está usted atravesado por los medios de comunicación. Cuando usted quiere plantear una idea política, frente a la sociedad y quiere que esa idea sea atractiva pues necesariamente tiene que jugar en ese mundo, en el que la sociedad, digamos, se desenvuelve y se ha desarrollado todo eso incluso el marketing político como usted vuelve su idea más atractiva y me parece que es una buena herramienta, cierto, pero sobre todo una herramienta necesaria en el contexto en el que estamos hoy, en el que los medios juegan un papel tan importante. No es suficiente tener un jefe de campaña y tener una estrategia de medios, pero es muy importante, me parece.

**M.V.:** Para usted que es el marketing político?

**S.Q.:** Intentar hacer una idea política atractiva, vendible, cierto. Marketing es comercial una idea política, yo creo desde la perspectiva digamos del movimiento social, de no

ganar las campañas porque si, sino de ganar las campañas y de pensar las campañas y de pensar la política, pensando en el interés colectivo de manera real. Creo yo, que no se trata, porque si usted piensa en un marketing político demasiado flexible pues usted pregunta cuales son las ideas que a la gente quiere escuchar ¿sí? Entonces si la gente quiere escuchar que vamos a matar a los gays, entonces hay que decir eso o si la gente quiere escuchar que vamos a prohibir, no sé cualquier barbaridad por mas populista que sea, pues no creo que ese sea el criterio del marketing político, es que usted en su idea, en su planteamiento lo pueda hacer más asequible a las personas que no la conocen, sin referirse necesariamente al sentido común a esa idea hegemónica ¿sí? Sin tener que acudir a ella, sino como su planteamiento lo hace atractivo.

**M.V.:** Considera que el candidato político se convierte en un producto el cual depende de las tendencias del público objetivo al que se le está presentando?

**S.Q.:** Yo creo que ese es, digamos, el riesgo de perder la política, ahí es cuando la política entra crisis y hay gente que habla de la crisis de la política en los últimos años, y tiene que ver con que la gente no confía en los partidos, con que la gente no confía en los políticos, con eso de lo que hablábamos ahora y no es un fenómeno de Colombia es un fenómeno mundial y es esa cosa de que la política no va a cambiar nada, entonces si usted se deja llevar, me parece, por esa corriente de que tiene que decir lo que sea, pa' que lo elijan, usted no está haciendo política, usted es buscando un puesto para usted ¿sí? Porque plantear política es plantear ideas de sociedad y si usted sus ideas las tiene que ceder al mercado está buscando un puesto, no está haciendo política ¿sí? Hacer política es defender un planteamiento, que eso signifique, que eso lo tiene que poner a jugar y lo tiene que hacer concreto, real, tangible, lo tiene que poner en contexto como tal es verdad, pero caer en las tendencias, me parece que es renunciar a la idea, que es lo que quieren que les diga pa' que yo le diga pa' que voten por mí. Creo que eso no es la política, yo creo que la política es convencer a la gente del planteamiento que usted tiene y no solo convencerlo sino enriquecerlo, pero no cederlo.

**M.V.:** Porque cree que a lo largo del siglo XX nunca se instauro un gobierno populista en Colombia?

**S.Q.:** Yo creo que no lo permitieron, no permitieron el proyecto populista y me parece que hubo dos momentos donde ese proyecto pudo ser. El primero con Gaitán, que ahí hay un debate de que, si el proyecto de Gaitán era más un proyecto populista o era más un proyecto de socialismo raizal, incluso la tesis de grado de Gaitán se llama: “Las Ideas Socialistas en Colombia” o sea Gaitán estaba pensando en eso. Yo creo que ahí hubo una posibilidad de gobierno populista que la frustraron, cierto, a propósito, para contar una anécdota, en ese libro que es chévere, cuando Rojas Pinilla cae del gobierno el primer gobierno del Frente Nacional que es Alberto Lleras Camargo, le hace un juicio a Rojas Pinilla, por haberse tomado el poder y haber abusado de él y haber sobrepasado la ley y no sé qué, entonces Rojas Pinilla estaba exiliado en España, parecido a Perón, y se devuelve pa’ Colombia para el juicio. Entonces dice en “La Nueva Historia de Colombia” que la llegada de Rojas Pinilla altero los ánimos políticos y que, en el juicio de Rojas Pinilla, el partido Liberal y el Partido Conservador terminaron siendo juzgados por Rojas Pinilla, que llegó un momento, digamos, de la tensión del juicio donde Rojas Pinilla le dijo: “en este momento voy a develar quienes fueron los asesinos de Gaitán”, dice este personaje: “El manejo poco político de la mesa, que la mesa le dio al tema evidencia que había un compromiso con la cosa que se iba a denunciar” ¿sí? O sea, yo creo que, a Gaitán, ese gobierno que estaba en ese momento fue el asesino de Gaitán, o sea quienes hicieron el frente nacional, fueron los asesinos de Gaitán, o sea Lleras Camargo y Laureano Gómez, eran a quienes menos, le convenía, pero ese paréntesis es porque ese capítulo de la historia me parece que es como sin resolverse y que nunca, parece que nadie más nunca volvió a preguntarse ¿Quién mató a Gaitán? Y nunca en concreto se supo en donde estaba. La segunda, fue el gobierno de Rojas Pinilla, entonces Rojas Pinilla llega en un medio golpe de estado porque no es tan un golpe de estado porque llega amparado por las elites de los dos partidos, las elites de los dos partidos estaban molestas con Laureano Gómez, le quitan el poder a Laureano Gómez, se lo dan a Rojas Pinilla quien de alguna manera se emancipa de ellos y se separa, entonces empieza a construir una fuerza política pa’ él, eso que hoy escuchamos que los nazis que se llaman la “tercera fuerza” cierto, se la inventó Rojas Pinilla, en la época del Frente Nacional, no en la época de cuando él era presidente, entonces el intento construir un movimiento que se llamaba la tercera fuerza, pues porque él era la tercera fuerza alterna

al Liberal y Conservador y a Rojas Pinilla finalmente lo tumban a él sí, digamos, le hacen un golpe de estado es el único paro que ha estado respaldado por la elites en Colombia, el paro del 57 a la gente le pagaron 15 días de trabajo para que no fuera a trabajar y en mayo tumbaron a rojas pinilla, el 13 de mayo, y Rojas Pinilla estaba intentado construir de alguna manera ese proyecto populista, pero no logro porque las elites no se lo permitieron. Yo creo y cuando usted mira, por ejemplo: la historia de Colombia, la historia política de Colombia en relación a la historia política de Argentina se da cuenta que la gente en Argentina entro a la política con Perón ¿sí? O sea, las grandes masas de gente entraron a la política con Perón y durante muchos años se mantuvieron y la sociedad argentina, de alguna manera es una sociedad más politizada en el común, que la sociedad colombiana. Aquí no permitieron que la gente entrara a la política, aquí intento entrar con Gaitán y le cerraron la puerta y luego se intentó entrar por diferentes vías y eso fue todo lo que fue la guerrilla el movimiento campesino, el movimiento estudiantil de los años 60, 70, 80 y no se lo permitieron y no nos han permitido la entrada a la política y yo creo que ahí está la diferencia entre el planteamiento del ELN y de las FARC, en relación al proceso de paz, y me parece que es una reflexión muy importante para la democracia en Colombia, y es que mientras las FARC de alguna manera estaba buscando un lugar para sí misma como partido ¿sí? El ELN planteo un proceso de paz y de democratización que significa el protagonismo de la sociedad y eso es diferente, porque ayer el protagonismo se lo llevaron Santos y Timochenko ¿sí? Y eso incluso a la gente le molesta, que como el evento se centre en eso ¿sí? Porque mientras hay miles de realidades que no se están transformando y mientras la puesta que el ELN, por ejemplo, tiene planteado es una puesta de protagonismo popular, ahí hay una diferencia que yo creo transforma y revoluciona el sistema democrático de verdad. Lo que se firmó en La Habana es el estatuto de oposición que decía la constitución del '91.

**M.V.:** Considera que el fenómeno del narcotráfico al igual que el de las guerrillas fue producto del abandono del estado a la sociedad?

**S.Q.:** Yo creo que eso es un debate, por ejemplo, hay gente que dice que el paramilitarismo es la respuesta a la ausencia del Estado, hay gente que dice que el paramilitarismo es otra forma de accionar del Estado ¿sí? A que voy con esto, a que yo

creo que la elite, las elites en Colombia han estado íntimamente comprometidas con el narcotráfico, con el negocio del narcotráfico.

**M.V.:** Por qué?

**S.Q.:** Por el manejo que han tenido de la política en general. Hubo gobiernos financiados casi por, literalmente, por el narcotráfico el más escandaloso de todos es Samper y el proceso 8.000, cierto, y su jefe de campaña y luego vicepresidente que era Santiago Botero, cierto, preso por nexos con el cartel de Cali y Samper decía que él no tenía ni idea de eso. Pero además Uribe, el mismo Uribe que... pues hay libros que lo llaman el narcotraficante número 82 de la lista de la CIA, el papá de Uribe era un reconocido narcotraficante caballista ganadero. Lo que pasa es que el narcotráfico, necesariamente, digamos, tiene dos caras ¿sí? Y eso pasa acá y pasa en Brasil y en Estado Unidos, tiene el cuello blanco del coctel ¿sí? Y tiene el lumpen donde se matan a machete por si las deudas y aquí en Colombia estallo en los años 80 las bombas y esa visión de la mafia, pero hoy sigue pasando ¿sí? Cuando usted mira el Bronx es eso, es la degradación del mundo del narcotráfico, que tiene esa expresión, pero tiene la otra expresión de los cocteles ¿sí? No es posible que una olla funcione a tres cuerdas de la casa de Nariño sin el beneplácito de un político, no es posible ¡Diez años! Y la olla no la acabaron lo que pasa es que hay casas que valen 9 mil millones de pesos y que Peñalosa necesita, entonces cuando usted ve, digamos, la complacencia que hay con el fenómeno del narcotráfico por parte de las elites en el poder acá y en todas partes del mundo pues ahí hay una relación de beneficio mutuo, necesariamente, no es posible que sea de otra forma, no es posible que el narcotráfico campeé como campea sino es porque la elite política esta, yo no eh visto la dinámica del narcotráfico en Cuba, por ejemplo, y cuando usted se da cuenta como se ataca el gobierno venezolano por ejemplo, pasa mucho por ahí, pasa mucho por cómo se meten, como se mete el micro tráfico en la sociedad, entonces yo creo que hace parte de esta tragedia que hemos vivido nosotros y que ha impulsado la elite política.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia, ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano, para mantener la

paz acordada y generar un avance en la sociedad, que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**S.Q.:** Lo tocamos ahora, yo creo que son importantes dos cosas, uno que se reconozca lo que paso, porque el cuento de los últimos años es que aquí había unos barbudos que se fueron al monte a hacer lo que se les dio la gana y a mí me parece que es importante que este país haga un balance real sobre lo que paso y que se haga un balance real de los crímenes de Estado y que se haga un balance real de como el Estado ha perseguido a la gente que ha querido construir el país, yo creo que eso es importante que pase creo que no está pasando hoy, ojala pueda pasar en algún momento. Y la segunda cosa que yo creo que tiene que pasar es que allá un protagonismo de la gente que permita que la paz sea real ¿sí? Y que digo que sea real muchas de las dificultades para que la gente vote si en el plebiscito es que la gente dice: “la paz no me va a cambiar nada a mí” obvio lo dicen en las ciudades donde no vive la confrontación como la viven en el campo, pero es que la situación de crisis en las ciudades tiene que ver con la guerra, entonces cuando la gente no siente que la paz tiene que ver con su vida, pues no le cree y yo creo que ahí la forma es vincular la gente con la construcción de la paz porque además lo necesitamos, o sea en las ciudades necesitamos hablar de paz ¿sí? Necesitamos hablar de paz en Ciudad Bolívar, ayer se estaban matando en Rafael Uribe Uribe las pandillas, necesitamos hablar de paz ahí. En Medellín se matan en Bello, se matan en Castilla, se matan en Robledo, necesitamos hablar de paz ahí y meter a la gente en la construcción de la paz o si no pues eso no va a ser un cambio y no va a generar. Por ejemplo, yo digo uno puede decir que los procesos de paz en centro América cerraron el conflicto armado cuando usted tiene miles de jóvenes armándose en las maras y pandillas ¿eso es construir la paz? Es un proceso de incorporación de la guerrilla en un sistema chimbo, perdóneme, que no funciona ¿sí? Y que no va a resolver los problemas reales entonces yo creo hoy que lo que puede estar pasando es que si la cosa no avanza más en serio es que en 25 años estemos diciendo: “muy bien el proceso de paz con las FARC, pero mire como estamos”.

**M.V.:** Cuál cree que sería un panorama futuro, después de los acuerdos de paz?

**S.Q.:** Yo creo que el 2018 vamos a tener un escenario que es un gobierno de transición, ojalá me equivoque y luego veamos esto y no sea verdad, entre el gobierno y las FARC ¿sí? Una alianza entre el gobierno y las FARC y otros sectores seguramente para hacer un gobierno que implemente los acuerdos y es posible que el acuerdo no sea por cuatro años sino por ocho o incluso por mas como fue el frente nacional, por ejemplo, yo creo que la posibilidad diferente estaría si el gobierno de 2018 no es un gobierno de coalición sino es un gobierno democrático, o sea donde no esté el Santismo ni el liberalismo ¿sí? O sea que el gobierno que negocio no este, en el siguiente gobierno, entonces que la implementación la haga las FARC con los sectores democráticos del país con el Polo, con el MOIR, con los verdes, con los liberales, incluso, decentes. Pero es que el liberalismo de Santos es el Liberalismo del código de policía ¿sí? De la ley zidres, de las leyes que siguen perjudicando a la gente ¿sí? O sea, digamos yo creo que la implementación, pa' mi el escenario ideal para la implementación sería lograr lo que nosotros hemos llamado una coalición anti neoliberal ¿sí? O sea, gente que está en contra de la minería, que está en contra de la agroindustria y que está por el cubrimiento de los derechos de la gente, porque la gente tenga derecho al trabajo que no tiene, derecho a salud que no tiene, derecho a educación que no tiene o que tiene a medias. Yo creo que el camino para consolidar la paz es ese ¿sí? Que el sistema económico se transforme y los derechos se garanticen y eso no lo va a hacer Santos, ni Humberto de la Calle ¿sí? Lo podría hacer Petro creo yo o lo podría hacer Timo León o lo podría hacer Piedad Córdoba, lo podría hacer incluso Robledo, lo podría hacer Alberto Castilla, pero no creo que lo pueda hacer Santos ni Humberto de la Calle, porque ellos viven de ese modelo ¿sí?

**Suaga Gua Engativá Neusa-Miembro del Consejo de Autoridades Muisca-Chibcha del Territorio de Bacata, Cabildo Mayor de Bacata**

**Entrevista realizada el 12 de octubre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted qué es y en que consiste la democracia?

**Suaga Gua Engativá Neusa:** La democracia para nosotros como tal es, en este momento podríamos decir que no existe, esta es un estado de formación. En 1534 cuando se invade nuestro territorio por Suesca, Cundinamarca, empieza el avasallamiento de lo que hoy en día se llama colonización, todavía, entonces estamos siendo colonizados. Se establecen tres poderes entre ellos el militar, el poder clerical de la iglesia católica y el poder político, si nosotros nos damos cuenta al día de hoy, realmente lo que ha existido en Colombia y lo determino yo así y lo he dicho en muchas conferencias, que Colombia es un país de “paisitos” de “paisas” y “paisanos”. Entonces la historia de Colombia no es una historia unificada, en la costa norte se habla de una historia, en el pacifico de otra, en los llanos orientales de otra historia, en el centro de Colombia de otra historia, en el Valle del Cauca, Pasto, Nariño. Toda esa región, se habla de otra historia, por eso he llegado a la conclusión de que es un país de “paisitos”. Realmente la democracia no se ha construido, porque se puede ver el reflejo de la participación, que los que heredan más delante la libertad de la corono de España, a esta gente que hoy en día se llama Colombia, que son los indios y los negros. Y cuando vemos el Estado de la república,

nos damos cuenta que la mayoría de leyes y de normas, generan un despotismo hacia estas poblaciones y se establecen unos “guetos”, por decirlo así, unos grupos que tienen tendencias de controlar el territorio. Hasta el día de hoy nos hemos dado cuenta que por un lado hay unas ciudades específicamente que son de control católico, por decirlo así, que son Popayán, Tunja. Hay otras de control político como Bogotá, Cali, Medellín; Hay otras de control político, vistas desde otra mirada, como es Cartagena de Indias, que no ha dejado de ser un lugar de reunión de extranjeros, y nos indios siguen siendo indios y los negros siguen siendo negros, por ponerlo así ¿no? Con todo el respeto a los hermanos afros.

Es importante que miremos, que la democracia no puede llegar a consolidarse si no se unifica un pensamiento en cada uno de los territorios y en las formas. Porque en Colombia se elige un presidente y un congreso con 7 millones de habitantes, pero ¿Cuántos millones de habitantes somos en Colombia? Pues somos 49 millones de habitantes, la pregunta es: ¿Por qué 42 millones de habitantes no votan? Porque eso no es de ahora, eso viene desde la misma creación de la república. Desde el mismo momento en que se habló de democracia ya se tiene claro cada uno en que esta, entonces el problema en Colombia de democracia. Por un lado, son las tierras, han sido usurpadas, manipuladas; el tema de los famosos recursos naturales, que no es un recurso. El país ha sido quebrado en tres elementos vitales que, desde su origen, desde el momento que llegan aquí los conquistadores o los extranjeros es sometida a una serie de cambios y transformaciones que hasta el día de hoy no se han acentuado, o sea todavía estamos en la colonia, estamos siendo colonizados a través de la educación, a través de un sistema político, a través de un sistema económico y a través de todos los sistemas que conocemos. A través de los ministerios que llaman hoy en día, que más que un ministerio parece un misterio eso, porque se legisla o se hace todo desde el escritorio, pero casi nadie de esos que están en el ministerio van a los territorios. Entonces mientras eso no cambie. Mientras no haya una reforma de garantizar el alimento, por ejemplo, la seguridad alimentaria es importante para hablar de democracia.

Entonces la lucha en Colombia, que por lo que hemos visto es que se han generado una serie de elementos que van en contra del mismo desarrollo vital del país y cuando yo hable de un desarrollo vital es que: no hay un ambiente sustentable de país, cada día

están acabando cada vez más con la selva, están explotando, están haciendo minería a campo abierto, están haciendo una serie de elementos de explotación que va en contra de la vida, va en contra de lo vital.

Entonces no creo que se pueda hablar de democracia cuando se ataca la vida, cuando se está destruyendo la vida. Por otro lado, no hay una justicia social armónica ¿Qué quiere decir eso? Que cada vez los pobres seguirán siendo más pobres y los ricos serán más ricos, pero hay que mirar como romper esa brecha entre ese estado que se podría llamar riqueza y ese estado que se podría llamar pobreza. Porque eso que llaman desarrollo, cuando llegan por ejemplo a una población indígena y les dicen, que llevan el desarrollo, pero les llevan es la destrucción. Porque la propuesta de desarrollo en algunos casos ha sido construir ciudades en medio de la selva, construir ciudades en medio de la llanura, como ha sucedido con el tema de la palma en Colombia, como es el tema de la explotación minera y donde se corren a las comunidades. Se rompe un tejido social y se rompe un tejido vital, y entonces el tema no es si tenemos o no tenemos, sino que ese desarrollo debe ser más pensado desde eso que podríamos llamar: las leyes vitales naturales.

Entonces no es correr a una población, no solamente de humanos sino de que se corre una población también de fauna, se destruye la flora, se destruye una serie de elementos vitales para sostener la vida y que no es solamente de un país. Sino que corresponde a toda la humanidad, eso es lo vital, porque yo no me imagino un país produciendo oxígeno para ellos nada más, no me cabe en la mente o que el sol salga para una parte del planeta o para otra no. O sea no es como el pensamiento humano en ese sentido y sobre todo el pensamiento occidental, con respecto a eso que le han llamado recursos naturales. Entonces yo creo que la justicia social armónica, también depende de que se le permita y se le de oportunidades a los seres humanos de generar lo vital, de generar su tejido humano. Entonces ¿Cuándo empieza la justicia social? Cuando nos establecen una serie de reglas, que eso lo dice la historia, los archivos de la historia están. Cuando imponen el matrimonio como una formula, donde imponen a la familia como una formula, eso lo hicieron desde la iglesia, les cambian los atributos a los territorios. O sea, el territorio ya no tiene sus nombres originarios, sino le colocan: San Pedro, San Juan, Santa Bárbara, todos esos nombres que incluso en la ciudad se ven más reflejados que

en el campo, establecen una serie de elementos que como la “curva del diablo”, “la montaña de las tres cruces”. Toda una serie de sincretismos que vienen alterando el orden originario del territorio.

Y yo creo que, si nos repensamos y lo vemos con claridad, para generar democracia, tenemos que empezar a ser muy concertadores en eso y de devolverle el origen a las cosas, para llamarlas como se llamaron, siempre. A la gente por ejemplo se le cambio el apellido, se le cambiaron sus nombres, entonces colocaron más de 8 mil apellidos despectivos, como: Vaca, Becerra, Toro, Sierra, Montaña, Montañés, Moreno, Blanco, Rojas. Todo ese tipo de sincretismos de una forma despectiva y vulgar, diría yo, y de burla de una forma burlesca, no ha permitido que no haya democracia, eso está en la memoria del pueblo y nos ha sido trasmitido de boca a odio de generación a generación, así como fue transmitido nuestro conocimiento, hasta llegar el día de hoy.

Yo soy de origen Muisca-Chibcha y pertenezco a un criterio sacerdotal, por decirlo así, por eso hay una población en Colombia que se llama chicuinquirá. “Chicui” Sacerdote “Quira” Mujer sagrada, la “Quiera” es la mujer sagrada que es la Bachue, entonces también hay nombres como: Chipavaquirá, Raquirá, bueno; aquí podríamos enunciar muchos. Entonces, démonos cuenta que en esa parte de la justicia social también hay que hacer una recomposición, una resignificación, una resencibilización. Por otro lado, en el tema de la espiritualidad plena, se impusieron credos, religiones, creencias; cada día se han ido multiplicando eso cada vez más y más al punto que se ha perdido la identidad de lo que podría llamarse hoy en día Colombia.

Además “Colom” el hijo, o sea son hijos de Colón y nosotros no somos hijos de Colón, nosotros somos hijos de Bachue y de Guaque, que es nuestra raíz. Estoy hablando del centro de Colombia, porque seguramente, si vamos a la Sierra allá hay otra cosmogonía, si vamos al Valle hay otra cosmogonía y hay otras comunidades. En Colombia habemos mas o menos 186 lenguas, que son las que se han detectado hasta ahora y 108 comunidades que todavía están latentes en el país, creo que están en alto riesgo de exterminio.

Entonces yo pregunto, hay muchas cosas que analizar en la historia como: para llegar a la democracia ¿Cuál sería el camino? Porque la constituyente nos deja una puerta abierta para llegar a ser visibles nuestras comunidades indígenas, pero en el caso del Cabildo

Mayor Muisca-Chibcha Bacata, ni siquiera el Ministerio del Interior, ha querido registrar a la comunidad. Con el pretexto de que en un Gobierno pasado se estableció algo que los cabildos en contexto de ciudad no deben existir y la pregunta es: ¿En el caso Muisca nosotros alguna vez hemos ido a la ciudad? Nunca, la ciudad se metió a nuestra casa, la ciudad se metió a nuestros territorios, la ciudad invadió todo lo que hoy se llama: Suba, Usaquén, Usme, Bosa. Todas estas regiones, que son originarias, fueron invadidas y la pregunta es: ¿A quién le pidieron permiso? Si todo lo hicieron bajo avasallamiento. Entonces yo creo que, el tema de democracia como tal, desde la mirada nuestra como nuestra comunidad, vemos que nosotros estamos ofreciendo todavía una resistencia y la participación, no es una participación activa sino es una participación informativa ¿Qué quiere decir eso? Les comunicamos que firmamos un acuerdo de paz. Nos informamos, pero ¿nosotros tuvimos participación ahí? Las comunidades estuvimos ahí, y la pregunta es: ¿Quién nos representó? Por ejemplo, en ese caso. Sacan una norma o una ley como, por ejemplo, el de usar casco y chaleco en la ciudad y a mí me daba risa en ese momento en el que paso, porque los campesinos que todavía usaban su ruana, su bicicleta, por su localidad, llamase Bosa, Suba, lo que sea. Pues era un chiste porque ya no tenían que usar sombrero sino casco, ya no podían usar ruana sino chaleco y la pregunta es: ¿Alguna vez se consultó eso? o ¿Se tuvo en cuenta eso? O ¿Quiénes hacen las leyes en este país?

Entonces yo creo que hay que ir mucho más allá, de ese concepto de las leyes o de las normas. Sino ver la realidad del país y las circunstancias que hay en cada uno de las regiones o territorios.

**M.V.:** ¿Por qué considera que el actual sistema democrático colombiano presenta una crisis?

**S.G.E.N.:** Bueno yo creo y hemos visto desde hace tiempo. Los ancianos hemos analizado el tema y es que, así como cayó el comunismo tendrá que caer el capitalismo, tendrá que surgir una nueva forma de relación entre los seres humanos, no solamente entre humanos sino también con la naturaleza, también con los animales, también con todos. Y para eso ya se están sembrando niveles de conciencia entonces, por ejemplo,

hablar de ética vital, de ecología humana, que no se hace. Que es donde de verdad podemos empezar a modular cosas, mirar como desde los poderes pequeños, existe una organización, por ejemplo ¿Cuál es el papel de las juntas de acción popular en un territorio? Porque se llama acción comunal, pero yo no veo que haya acciones comunales ¿Sí? Hay es una politiquería entorno a eso. Todo se ha politizado, de tal manera que todo está controlado, porque no hay un constructo real.

Se habla dentro de los colegios, por ejemplo, del PEI (Proyecto Educativo Institucional) pero realmente se construye con los padres de familia, estudiante, profesores, comunidad; en el gobierno escolar algo que podría llamarse democracia. O simplemente es una imposición de las normas establecidas, preestablecidas ya por un gobierno, entonces por ejemplo el modelo educativo hay que cambiarlo, por ahí podríamos empezar a hacer algo maravilloso. El sistema económico de oportunidades, para las personas que tienen menos posibilidades, la estabilidad de la gente en el campo sería algo maravilloso que la gente pudiera estar estable en el campo. Volver a los cultivos orgánicos y no cultivos de comercialización al estilo industrializado, entonces yo creo que hay mucho por hacer, pero eso no se puede hacer desde un Gobierno, eso se debe hacer desde unas comunes unidades ¿Cuáles son los intereses de cada comunidad en cada territorio, en cada vereda, en cada municipio, en cada departamento, en cada región? Entonces yo creo que es un proceso.

Colombia no ha nacido, siempre está en construirse y más la democracia de Colombia esa por construirse. Mientras existan todos estos monopolios de personas y familias que controlan el país y no lo controlan bajo un Estado conciliado, sino bajo amenazas todavía como se nos han establecido los gobiernos. En la educación a usted lo amenazan o ¿no? “Si no trae la nota, sino hace el trabajo entonces pierde el año”, eso es un error. Yo creo que el que debe pasar en un colegio es él sabe, no el que cumplió ciertos elementos de estandarización que hay en la educación, por ejemplo.

Está en la calle y también lo amenazan, está en la casa y lo amenazan. A nosotros nos establecieron todo bajo un sistema de amenazas ¿Sí? Entonces si vemos como punto de referente las votaciones nos damos cuenta que, la mayoría de gente que no vota uno le pregunta “¿Bueno mano porque no vota?” y dicen: “Mientras no se metan con mi tierra, mi trabajo y mi familia todo está bien” ¿Sí? Así haya leyes que lo estén golpeando.

Entonces es una resistencia, ahí, pasiva desde el comienzo de la conquista, esto es una cuestión de resistencia y la gente no dice nada y no pasa nada. pero hay una resistencia permanente a todas estas decisiones.

Entonces los que manejan esto, son unos poquitos ¿Sí? Y no lo manejan con un criterio común unitario sino con unos beneficios muy particulares que generan mucho daño a la población. Y eso no ocurre solamente en Colombia, eso lo hemos venido hablando con los hermanos de otros países a nivel latinoamericano, caso México, Chile, Ecuador, Argentina, Bolivia. Son casos que están ahí, latentes y está pasando lo mismo, entonces yo creo que la democracia como tal requiere de un tiempo de maduración, pero también requiere de gente muy consciente de lo que quiere para su país, para este territorio, para su linaje, para sus familias y para futuras generaciones.

**M.V.:** ¿Por qué cree que ocurren los fenómenos de la corrupción y el clientelismo?

**S.G.E.N.:** Haber, cuando ocurre el tema de la conquista, viene la colonización y viene todo eso, el tema no fue la conquista para nosotros, porque aquí la guerra no duro 3 días, duro más de 80 años en el centro de Colombia ¿Sí? Cuando se acabaron las municiones ¿Con que se defendían los extranjeros? Pues a piedra, palo, flecha y lanza, como tuvieron que aprender de acuerdo a las circunstancias; eso duro más o menos 80 años, la guerra. Entonces el asunto no fueron los extranjeros, el asunto fue las alianzas que se hicieron con los propios, con los mismos indígenas que traicionan a su gente y surge el movimiento ladino.

Los ladinos, son aquellos que traicionan a su gente ¿Sí? Y desde ese entonces, esa es la práctica que existe desde ese entonces en este país. Entonces el ladinismo está vigente, entonces yo conozco la causa, conozco las necesidades de mi pueblo, conozco las circunstancias de mi pueblo. Pero yo vendo a mi pueblo, por eso que llama el indio Rómulo “El Gran Insulto”, no sé si lo ha escuchado alguna vez, entonces es ahí cuando nos convierten en individuos y quiebran el pensamiento comunitario. Entonces nos aplicaron la separabilidad, donde todos estamos separados, incluso una familia dentro de una casa, hoy en día están separadas por el televisor, el internet, el celular, en fin. Uno ve gente que está sentada en un comedor supuestamente compartiendo un

almuerzo y todos están ahí, separados, estamos separados. Entonces a nosotros nos quebraron fue en la parte de la separabilidad y por eso no se ha logrado, y eso da fuerza para que fluya el ladinismo y para fluya también la corrupción y el clientelismo ¿No? Entonces los gamonales de cada región, de cada pueblo, ya están detectados ya saben quiénes son los ladinos y quienes pueden sostener el proceso o la maquinaria para llegar a generar ese tipo de acciones en contra de sus propios pueblos.

**M.V.:** Teniendo en cuenta las últimas elecciones presidenciales, en donde el abstencionismo fue de un 60% ¿Cuál cree que sea la razón por la que llego a este nivel?

**S.G.E.N.:** Lo que nosotros hemos visto y en la práctica nuestra, de nuestra comunidad, es que creemos que no hay seres que sean representativos para los pueblos. O sea, son seres representativos de partidos o de movimientos o de organizaciones, apoyados por empresarios, industriales, en fin. Que están detrás de todo ese movimiento que a la larga son los más beneficiados, por una serie de cosas que salen ahí. Como el uso del agua, el uso del territorio o el uso de los recursos, todo eso; y a veces no participan en política, ellos, tienen ahí como la ficha que los representa, en el caso de los pueblos o comunidades, cuando han surgido algunos movimientos o personas que son representantes, digamos, de los intereses de unos pueblos y unas comunidades, pues han sido acribillados ese sistema ha existido siempre. Aquel que dice algo si no mírese “El Último Saque” que paso acá, cuando nuestros mayores hicieron el cuerdo más grande que se había hecho en el centro de Colombia y fueron acribillados en Zipacon y en Funza y en toda esta región.

Entonces en un solo día murieron 45 de los grandes líderes de los nuestros, de los muiscas, en ese territorio y la historia no lo cuenta y no se lo van a contar a nadie porque no conviene, entonces aquí cuando surge algo nuevo, un movimiento, una persona que quiera hacer algo por el común de la gente pues va tener resistencia al punto que lo pueden matar. Entonces la gente prefiere guardar silencio, seguir laborando, seguir sosteniendo esto y echar para adelante la situación y mantener su clan y su linaje en armonía y no estar en confrontaciones, porque caen, digamos, en una guerra civil y eso se sabe. Y el temor de la guerra civil, que ya en Colombia se ha vivido con años de anterioridad, nos damos cuenta que el ciclo se repite cada 50 años, desde 1534, si uno

hace las cuentas, más o menos se repite ese ciclo. Con tal que es una cuestión vital que está ahí y esa memoria hay que borrarla y esa memoria la tienen que borrar todos los ciudadanos que nos llamamos colombianos.

**M.V.:** ¿Cuál cree que sea la razón por la que a lo largo del siglo XX solo los políticos pertenecientes a los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador manejaron el poder político en Colombia?

**S.G.E.N.:** Mira esto bien y vuelvo y repito. Tiene una connotación desde la conquista, eso no es de ahora ¿Sí? A pesar de que aquí habían luchas antes de que llegaran los extranjeros, siempre había acuerdos y la lucha no era para exterminar al otro sino para cooperar con el otro, el que perdía cooperaba. Esa era la regla de juego, muchos hacen guerras en Colombia, pero a costa del sacrificio de otros que nada tienen que ver con la guerra ¿Sí? No son capaces de hacer la guerra de frente, digamos. Entonces pues se inventaron el tema del partido Liberal, Conservador que no ha sido nada más que una transposición más adelante de los demás partidos que han surgido hoy en día que es un desdoblamiento de esos dos partidos.

Entonces dicen “No es que ellos son disidentes del partido Liberal” y lo mismo desde el conservatismo y resulta que es lo mismo. Uno mira que los partidos de izquierda son, supuestamente ¿Sí? Están ahí para ayudar, para armonizar a los pueblos y a las gentes. No están ahí para favorecer un sector ¿Sí? De una región X, dependiendo de donde sean, pero no va a suceder nada. lo mismo sucede en las comunidades indígenas, por ejemplo: a nosotros como pueblo-nación Muisca-Chibcha nadie nos representa y no nos va a representar, porque nosotros somos autónomos ¿Sí? Pero si hay unas organizaciones que representan a otras comunidades, que dicen representar a todas las comunidades de Colombia, pero en las negociaciones y en las mesas de concertación y todo lo demás, uno ve reflejado otras cosas.

Entonces de todas maneras, esto ya está contaminado al máximo, entonces tendríamos que devolver la película. Tendríamos que sentar conciencia de que realmente beneficia desde lo vital, si nosotros entramos en la vida ahí encontramos la solución a todos los problemas, a todos los conflictos ¿Sí? Pero si no nos centramos en la vida, vamos a ir directamente a la autodestrucción como está sucediendo. Con una serie de acciones

permanentes, llámese bajo el efecto del partido X, Y o Z ¿Sí? Pero si no se enfoca en la vida, para garantizar la vida con la vida, no va a pasar nada en este planeta y no estoy hablando solamente por Colombia, estoy hablando por todo el planeta. Porque esto está sucediendo en todo el planeta, entonces tendrían que surgir nuevas formas de gobierno, ya están surgiendo unas, creo que en el planeta hay más de 3 millones de acciones que están demostrando que no se necesita del gobierno para ser sustentables, que no se necesita de los sistemas políticos, religiosos de creencias para ser sustentables. Ya hay 3 millones de ejercicios que estamos haciendo en el planeta y estamos haciendo con resultados.

**M.V.:** ¿Cómo cree que los medios de comunicación contribuyen al sistema democrático colombiano?

**S.G.E.N.:** En aras de darle buen uso a los medios y que no estén politizados y monopolizados yo creo que sería maravilloso que se hiciera un cambio a través de eso. O sea, ejercer la comunicación social, ejercer los medios poder desarrollar, herramientas, instrumentos que lleven a la democracia a la gente. Por ejemplo, entender de que lo público no es del Gobierno, lo público es nuestro ¿Sí? Ese ejercicio cuesta para la gente, o sea “Como no es mi parque, pues que se caguen en el parque” ¿Sí? No resulta que eso es mío, porque es de mi territorio y yo tengo que tener acciones de cuidado sobre el territorio. Yo creo que a través de los medios y a través de todo lo que es la comunicación social, se pueden hacer ejercicios maravillosos de generar herramientas y no utilizar esas herramientas al servicio del clientelismo, al servicio de la corrupción tratando de velar todo. De desinformar ¿Sí? Porque nos tienen entre partidos de fútbol, reinados de belleza y en todos los pueblos siempre hay un día de reinado de belleza y eso fue establecido, dentro de un sistema bien estratégico, de tengamos el pueblo emborrachado, mantengámoslo rumbeando. Mientras tanto nosotros tomamos acciones y decisiones, donde estemos acabando con lo vital.

Para mí la clave de la democracia está en defender la vida, desde todos los ámbitos y niveles ¿Sí? Y en especial lo vital. Eso que llaman recursos naturales, no es sino la vida, es lo vital y no es que no se explote, hay que saberlo hacer ¿Sí? Entonces se han violentado una serie de normas, de leyes naturales que la misma naturaleza nos está

cobrando, además la naturaleza nos está dando señales de cómo funciona esto, pero la gente no quiere. Entonces yo creo que las medidas son vitales para crear instrumentos y herramientas, para poder lograr mejorar la calidad de vida y la calidad de pensamiento de la gente, y por lo menos motivar para que participe, por lo menos para que resista, yo creo que fue el fenómeno que paso hace poquito con el “Sí” y con el “No”, que le dijeron al Estado “Bien o mal si queremos la guerra, pero no” ¿Sí? Entonces no es un “Sí” o un “No” se trata de un estado vital ¿Qué es lo que salvaguarda mi vida? ¿Qué puede salvaguardar la vida de otros? Y entonces en esa medida creo que nos han dado una lección el pueblo colombiano, en ese sentido y no va hay un ganador. Si es el “Sí” o es el “No” no hay un ganador para mí, lo que es, es una información que nos sirve para tomar conciencia.

**M.V.:** ¿Qué tanto cree que la economía influye en la democracia en Colombia y el mundo?

**S.G.E.N.:** haber, hay varios elementos que revisar hay. Por ejemplo, la academia está alineada y acorde con el desarrollo del país a nivel industrial o la academia esta por un lado y los industriales andan por otro ¿Sí? El Estado colombiano esta con la academia y con los industriales o hay un sesgo, las líneas de investigación en el país van por un lado y arrojan unos resultados y las acciones de desarrollo van por otro un lado. O sea, no hay un estado armonioso ni con sus políticas, ni con su mundo intelectual, ni con su desarrollo y los beneficiaros, los grandes beneficiarios, de esto son las multinacionales, son las empresas extranjeras.

Porque él nos cuenta, que a partir de ese desarrollo que llamamos nosotros que es importado, es extraído ¿Quiénes son los dueños de las empresas de servicios públicos en Colombia? ¿Quiénes son los dueños de las grandes empresas manufactureras en Colombia? ¿Quiénes son los dueños de las empresas de explotación agrícola en Colombia? Hay no más con tocar esos tres puntos ya nos damos cuenta que los únicos beneficiarios son los extranjeros. Estados Unidos que son el 5% de la población mundial ¿Sí? Gastan el 30% de los recursos del planeta, entonces ahí no más, con esa cuenta, podemos ver lo que está pasando. Entonces detrás de todos estos sistemas, detrás de todos estos elementos hay grandes empresas que ponen ahí los poderes al servicio de

ellos, incluyendo las iglesias o creencias, detrás de esas iglesias también hay empresas y son dueños de empresas, incluso.

Entonces hay que mirar esos elementos y revisarlos y el problema también es ese ¿No? Que es la incidencia extranjera en el territorio, no ahora. Eso viene desde atrás, pues hoy en día no vienen con caballos, ametralladoras ni nada, pero vienen con el portafolio listo para comprar y hacer y deshacer, porque saben que el recurso está ahí. Y somos uno de los países más ricos del mundo, o sea si nosotros como colombianos tuvieras conciencia de lo que tenemos yo creo que pelearíamos porque hubiera una democracia, lucharíamos porque hubiera una participación y un pensamiento más mancomunado, para lograr salvaguardar y proteger tanto nuestros recursos como nuestras gentes, sería lo importante.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia, ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano, para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad, que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**S.G.E.N.:** Aplaudo que haya un acuerdo de paz, entre las partes que sean, no solamente la guerrilla. Porque hay otros elementos como ya lo he dicho, que en Colombia hay 5 fuerzas armadas, aunque se enojen las militares ¿Sí? Tenemos las Fuerzas Armadas de Colombia, los paramilitares, la guerrilla, el narcotráfico y la delincuencia común, listo. Puede que firmemos con una de las partes o con varias de las partes, el asunto es que eso no va a garantizar la devolución de las tierras, eso es falso, en la práctica lo sabemos que no es así y nunca ha pasado. En ninguna de las direcciones anteriores o firmas anteriores, antes de 50 años, porque ahora estamos firmando las de los últimos 50 años, pero en las otras firmas, desde el mismo Gonzalo Jiménez de Quesada ¿Sí? El mismo Nicolás de Federmann. Nunca devolvieron las tierras ¿Sí? Y muchas de esas tierras están en manos de la iglesia católica ¿Sí? Heredadas, por estos dos personajes.

Ahora ¿Quién va a garantizar la reparación de las víctimas que no debe ser en dinero? Debe haber una atención específica a nivel emocional, a nivel sentimental. Haber ¿Quién borra recuerdos? Y eso se vuelve genético y pasa de generación a generación y por eso es que se repite el ciclo ¿Sí? Entonces yo creo que esto no se trata de perdonar, solamente

sino de olvidar y recomponer, resignificar y realmente devolverle a la gente sus tierras. Que las comunidades vuelvan a sus pueblos, ya no van a volver a ser los mismos, yo lo digo porque aquí cerca hay una comunidad que vienen del Vaupés y nos ha tocado protegerla y salvaguardarla, y al volver allá a su territorio están temerosos de volver, porque los pueden avasallara, los pueden acabar y no quedan sino pocos, entonces ¿Quién garantiza que eso suceda? El Estado no está en condiciones de hacerlo y si lo tuviera no lo van a hacer.

Entonces es como un cuento ¿Sí? Nos hemos vuelto como mitómanos, decirnos muchas mentiras hacia dentro yo creo que lo importante de todo esto, que se genere realmente una apolítica donde la gente vuelva a sus tierras, vuelva a tener lo que tenía. Que no va a ser lo mismo, pero de todas maneras el problema en Colombia no es ni político, el problema es de tierras. Entonces el narcotráfico lo que quiere es tierras para poder cultivar coca y todo lo demás ¿Sí? La delincuencia común quiere territorio para imponerse ahí ¿Sí? Y en Bogotá ya lo hemos visto, la calle del Bronx ¿Sí? Entonces el tema es territorial.

Entonces ¿Por qué no generar unos Estados más autónomos? Yo diría que Colombia debería tener muchos Estados, no departamentos Estados. Donde cada Estado sea autónomo en la toma de sus decisiones en cada territorio y las comunidades indígenas nos dejen como hemos estado siempre y tener el apoyo del Estado, porque no se tiene el apoyo del Estado, en los gobiernos. A pesar que hay tres fueros, aquí hay un fuero militar, hay un fuero clerical y hay un fuero indígena, pero el fuero indígena nunca se tiene en cuenta, es violado, todo el tiempo. El fuero clerical, cuidado se meten con ellos, que es un poder; el fuero militar es otro poder ¿Quién se mete con un militar? ¿a ver? Nadie. El tema de los falsos-positivos, que ya sabemos que son muy positivos los resultados de que eso si paso ¿Quién se va a ser cargo de eso? O es que ya con pedir perdón somos “amiguiris” pero no pasa nada más “Somos amigos, pero no te devuelvo la billetera” es lo mismo ¿Sí? Entonces yo creo que ese va a ser un proceso que va a ser largo y ojalá cree conciencia para hacerlo entre todos.

Nosotros las comunidades indígenas, permanentemente estamos trabajando en lo vital, laborando en lo vital y desde lo espiritual. El tema de los pagamentos, las limpias, los

círculos de palabra, cuando nosotros nos sentamos con las personas, en la ciudad hacemos círculos permanentes, todo el tiempo, hablándoles del origen de la responsabilidad que tenemos con la vida, de la corresponsabilidad que tenemos con otros. Entonces creo que las comunidades no han dejado de hacer lo que tienen que hacer, algunos pocos, indígenas, desafortunadamente han caído en la política y no hay algo más complicado en la política que un indígena ¿Sí? Politiquero y corrupto, y eso también hemos caído, pero no son todos, son algunos poquitos, que se puede hacer una lista de hasta quienes son.

Entonces hay que mirar todos esos elementos, hay que mirar ese tejido social como va y bueno enfocarnos lo que realmente podría llegar a ser bienestar, prosperidad y que haya abundancia para todos. Es lo que realmente debe generar la democracia.

**M.V.:** Desde su perspectiva ¿Qué deja o genera el pasado resultado del plebiscito por la paz?

**S.G.E.N.:** primero el abstencionismo fue terrible, no podemos decir que todos los colombianos votaron “Sí” o “No” porque si alguien gana, gana el abstencionismo. O sea, no hubo un mayor volumen del 87% que la gente no voto, y no podemos decir que los otros mitad y mitad puedan tomarlas decisiones por este país, aunque así se hacen las cosas acá. El problema es que aquí se establecieron unos gobiernos, desde la votación, desde los votos ¿Sí? Entonces la mitad más uno gana, aunque la otra mitad menos uno ¿Sí? No este de acuerdo, así está el país en este momento o sea en esos que votaron y los otros ¿Qué están pensando? Vaya tóquele a los “Boyacos” la papa, vaya tóquele a los “Pastusos” la papa. A ver que le demostraron al país, no paralizaron el país los “Boyacos” y los “Pastusos” en el último para que hubo.

Entonces cuando le toquen lo vital a la gente, ahí si van a dar resultados y una reacción fuerte, donde ni siquiera ¿Sí? El 17% van a poder contener a esos que dijeron “Sí” o “No” ¿Estamos? Yo creo que aquí hay es que caminar más rápido y entre todos. Cuando hablo de todos es “Sí”, “No”, lo que no votaron, los que, si votaron apresurar de cómo generar unos diálogos y unos, por decir, unos pactos regionales, locales para dirimir conflicto en lo que haya que dirimir. Y caminar hacia una democracia que debería ser algo que genere un bienestar, prosperidad y abundancia para todos, yo creo que, si la

democracia se enfoca en eso, desde lo vital, podría lograr grandes avances para este país. Ya que es uno de los más ricos de Latinoamérica y del mundo, somos una fuente vital, entonces no lo hemos visto porque hemos estado en medio de la abundancia, pero si estuviéramos en otros países como yo he visto la cosa sería diferente, sería otro nivel. Porque es que no hay conciencia de lo que tenemos, ni siquiera sabemos que tenemos ¿Sí? Como aquí pase lo que pase, en medio de las guerras y las luchas siempre va a haber alimentos, siempre va a haber rumba, siempre va a haber todo, pues no va a pasar nada, no va a pasar nada.

**M.V.:** Con una perspectiva a futuro ¿Qué cree que pueda pasar con los movimientos que han surgido y las medidas que se han tomado a partir del resultado del plebiscito?

**S.G.E.N.:** esas manifestaciones que están sucediendo hoy, detrás de eso está la política, están los movimientos políticos hostigando, eso no crea que un ciudadano de a pie, que tiene que trabajar, ver por su familia, que gana un salario máximo, que es el mínimo en Colombia. Se va a ir a hacer una parada en la plaza de Bolívar o cualquier plaza del país, no lo podemos hacer porque hay unas necesidades vitales que resolver ¿Cierto, pero esas personas que están ahí, si esos manifestantes están apoyados por partidos políticos, por movimientos políticos ¿Sí? Detrás de eso hay movimientos políticos.

La ingeniería social se basa en eso, entonces como no funciona esto ahora montemos esto, para ver si logramos nuestro propósito, nuestro objetivo ¿Para qué quieren presionar los acuerdos de paz? ¿Para qué quieren presionar que eso sea un hecho? Porque hay unos intereses económicos detrás de todo eso, y listo eso se va a lograr a corto plazo eso ya está firmado y eso es irreversible, pero toca revisar. Pero a futuro, vuelvo y repito a futuro si no resarcen el daño, sino devuelven las tierras, sino establecen los territorios, van a surgir otros movimientos y si no nos hacemos cargo del narcotráfico, sino nos hacemos cargo de la delincuencia común y todos los demás elementos que son armados en el país, no va a pasar nada diferente a lo que está pasando y eso lo sabemos. Porque ya en épocas anteriores ha sucedido, desde la Patria Boba, desde la guerra de la guerra de los Mil días, no sé si recuerdan eso, porque ya casi nadie recuerda. Uno le pregunta a un joven, no más con el tema ahorita de que todo el mundo andaba con banderas el día de las elecciones y todo, y la gente preguntaba: “¿Y Colombia con quien juega hoy?”

ahí está pintado el reflejo de la gente que no sabe en qué país anda, en donde está viviendo ¿Sí? Entonces tenemos que mirar que tenemos que construir entre todos esto. Yo estoy de acuerdo que miremos unos elementos como locales, donde hay conflicto para esas discusiones, porque nosotros podemos tomar decisiones en la ciudad, resulta que la gente del campo está en otras condiciones a las que nosotros pensamos. Hay muchos supuestos en esto.

**Víctor Arias Garnica -Director Digital de TNT Marketing**

**Entrevista realizada el 18 de septiembre de 2016**

**Mateo Villalba:** ¿Para usted que es la publicidad y en que se basa?

**Víctor Arias Garnica:** Para mí la publicidad es la disciplina, que se encarga, básicamente, de transmitir mensajes ya sean comerciales o sin ánimo de lucro, es la disciplina que se concentra exclusivamente en la difusión de un mensaje con una función exclusiva, sea vender, sea comunicar, sea informar o persuadir, básicamente es eso. Es una disciplina que se encarga de informar.

**M.V.:** ¿Cuál es el rol de la publicidad en las campañas electorales?

**V.A.G.:** El rol que juega la publicidad dentro de las campañas electorales es, primero que todo fundamental, además de su función específica, es la de digamos.

Básicamente es difundir, digamos un carácter de marca, traducido a un personaje político, a una figura política, se encarga básicamente, no solamente de difundir ese carácter sino también de difundir las diferentes propuestas, digamos que la personalidad de ese candidato político, básicamente es como vender.

El rol que juega la publicidad dentro de las campañas electorales es, básicamente es difundir un plan político y un carácter del personaje, de la personalidad política, la función es digamos, que permear todo el público como tal con el plan que tiene el candidato, digamos que manifestarle al público cuáles son esas características del candidato político como tal, cual es el, digamos, el partido político que representa, los principios, no solo del partido político sino de la figura política como tal, del personaje, esa es la función de la publicidad básicamente.

**M.V.:** ¿Cuáles son los principales puntos que se tiene que tomar en el manejo de marca de un político y lograr llamar más la atención del electorado y ser más visible que los otros candidatos?

**V.A.G.:** El publicista lo que tiene que hacer con respecto a la imagen y a la diferenciación de la imagen de su candidato político, de su figura, frente a la competencia, básicamente.

El proceso de creación de marca, como lo llamas tú, de una figura política. Tiene que empezar, primero que todo por una investigación, una investigación de cuáles son los puntos específicos, primero de la personalidad del candidato, segundo, digamos, de su partido político y tercero de su plan de gobierno, por llamarlo de alguna manera. Hay que entrar a investigar cuales son esos puntos que lo van a favorecer, frente a la oferta de los demás políticos, cuales son los diferenciales, que rasgos de su personalidad son más cercanos o son más efectivos para comunicarle a las personas, digamos que eso es primero que todo, la investigación. La segunda parte, es la planeación estratégica, que es básicamente como esos puntos específicos de la personalidad de ese candidato

político, van a intervenir en el proceso de selección de la votación como tal, entonces, digamos, se empieza a planear medios, en que medios va a aparecer, se empieza a aplanear un discurso como tal, cuál va a ser el concepto de la campaña del personaje político, se tiene que entrar a mirar un manejo del lenguaje, que tipo de lenguaje, cuál va a ser el papel de ese personaje político frente a la sociedad, como se va a comportar, con las personas, la estrategia y ya digamos que después vendría como ejecuciones, que son básicamente normales de la vida política, no sé, digamos las giras de la campaña, digamos que lo normal de una campaña política, las visitas, el montaje de la sede política, todo ese tipo de cosas.

**M.V.:** ¿Para usted que es el marketing político?

**V.A.G.:** El marketing político, es el conjunto de reglas y estrategias, digamos, que se utilizan para poder vender una imagen de un candidato, es eso. Básicamente.

**M.V.:** ¿Cuál es la diferencia entre un candidato político y un producto cualquiera?

**V.A.G.:** La diferencia entre un candidato político y un producto, no es mucha en realidad, personalmente no veo que sea como mucha, por qué, porque lo que tienes que vender básicamente es un producto que pasa que este se transmite de otra forma, de una forma distinta, las marcas últimamente o últimamente no, las marcas siempre han propendido a vender una personalidad un carácter, entonces todo ese tipo de características que las hace más cercanas a las personas, al consumidor y lo mismo pasa con candidato, con un político. Ellos tienen que trabajar en su imagen no solamente en su imagen personal, sino también como los percibe la gente, su público objetivo, tienen que resaltar ciertas características, mostrar una serie de atributos, digamos, traducidos en su forma de abordar a las personas, traducidos en beneficios que el cómo político le brinda a la sociedad como tal, pero yo creo que básicamente es lo mismo, es lo mismo, terminan siendo un producto de la misma forma.

**M.V.:** ¿Cómo estos puntos principales que se crearon para la marca de un político se transforman a lo largo de la campaña electoral?

**V.A.G.:** Las características del político van mutando alrededor de la campaña según las situaciones que se vayan presentando, puede pasar cualquier cosa, entonces digamos,

como se está viendo ahorita en la campaña política de los Estados Unidos, cualquier opinión del mismo candidato, cualquier factor social que se pueda presentar, puede, digamos, poner a prueba su discurso, entonces primero que todo hay que estar muy preparado, hay que tener muy claro cuál es ese carácter que se quiere transmitir, primero que todo, segundo que todo cualquier cosa puede pasar, como te digo, cualquier opinión suceso nacional, la forma en que el candidato aborde la forma, la propuesta que haga con respecto a una problemática, que se presente en un momento una crítica, una crisis como tal de su imagen personal, puede ser que reviente un escándalo, lo que sea, ese tipo de cosas se van adaptando de acuerdo al concepto del discurso del político como tal, entonces digamos que no se puede establecer como la forma en que vaya cambiando sino más bien se establece cuál es el lenguaje o cuál es ese mensaje que quiere transmitir el candidato, cuál es ese carácter que tiene y de acuerdo a eso, digamos, se van abordando las diferentes situaciones que se vayan presentando en la campaña.

**M.V.:** ¿Por qué cree que en las campañas políticas los jefes de prensa juegan un papel decisivo en la elección de los representantes?

**V.A.G.:** El rol del jefe de campaña es importantísimo es clave, porque básicamente es quien se encarga de direccionar la campaña, es quien se encarga de decir o de darle al candidato las pautas, suficientes para generar un diferencial frente a los demás candidatos, cierto. Aparte de todo es quien se encarga de contactar medios, quien se encarga de planificar cuáles son las diferentes tácticas que se van a utilizar, para poder llegar a determinadas personas como va a abordar diferentes temas, que son complicados de tocar, últimamente, digamos que se están viendo muy resaltados temas que son supremamente sensibles para las personas, el jefe de campaña es crucial para darle una guía al candidato de qué forma debería venderse como un prospecto, digamos, para representar a las personas en términos políticos.

**M.V.:** ¿Por qué cree que la publicidad se convirtió en un campo indispensable no solo para las campañas electorales, sino también para la difusión de políticas y leyes?

**V.A.G.:** La publicidad es fundamental en la campaña política, por una sencilla razón, porque tu estás vendiendo una imagen, un producto, llamémoslo un producto, o sea

veamos al candidato político como un producto, como una propuesta, es indispensable, cuando quieres comunicar algo, cuando quieres que alguien esté convencido de algo básicamente tienes que comunicarlo y la publicidad, evidentemente siendo la disciplina que es, cuenta con todas las herramientas, estrategias, ideas, mensajes todo lo necesario para poder permear a la sociedad con toda la información, digamos que el político necesita transmitir, sus ideas, sus planes de campaña, sus políticas, sus propuestas, en fin, todo ese tipo de cosas. Entonces la publicidad pues obviamente es indispensable de alguna manera las personas tienen que darse cuenta de lo que está pasando, cuales son las, digamos, las alternativas que tiene y pues la publicidad evidentemente es la mejor forma de hacerlo.

**M.V.:** ¿considera que los medios de comunicación tienen un factor decisivo en la elección de políticos?

**V.A.G.:** los medios de comunicación son fundamentales para parte, digamos, de elección de políticos, porque son quienes manejan la información si usted tiene la información tiene el poder, básicamente, usted puede convencer a las personas, informar a las personas, básicamente lo que usted quiera. Si tenemos medios parcializados, digamos a conveniencia a cierto candidato político va a ser mucho más favorable para el candidato evidentemente, entonces los medios entran a jugar un papel fundamental en ese entorno, en ese evento, porque básicamente tienes la posibilidad de decirle a la gente lo que quieras en el momento que quieras, de digamos, trazar un panorama a la medida de cómo lo necesita el candidato político, entonces tienes la posibilidad, básicamente, de jugar con la opinión de las personas o no jugar, sino de manejar la opinión de las personas de acuerdo a la conveniencia tuya, eso en el caso de los medios parcializados, pero en el caso de los medios independientes o que solamente son informativos pues es fundamental porque digamos que también le dan al público no solamente un panorama de cómo está el entorno político y social, sino que también al candidato como tal le ayuda muchísimo esa herramienta importantísima para que el candidato pueda ver cuál es la situación actual del país, la situación actual de la región que quiere gobernar o de la región que quiere representar y además de todo el manejo de los medios por parte del candidato como tal, de la forma en que el maneje los medios

es primordial, porque así la persona puede hacer una idea o el elector se puede hacer una idea de qué tipo de persona es la que está eligiendo, que tipo de persona es a la que le va a dar el voto, básicamente.

**M.V.:** ¿Con el auge de las redes sociales, considera que los medios de comunicación tradicionales aún tienen un papel determinante en la formación de la opinión pública?

**V.A.G.:** Los medios de comunicación en si siempre van a tener un papel importante, creo si se refiere a medios de comunicación se referirán a medios más convencionales televisión, radio y prensa. Siempre van a jugar, digamos, un papel fundamental en ese proceso así haya aparecido las redes sociales ¿Qué pasa? Lo que ha sucedido es que únicamente han llegado más herramientas para que los candidatos políticos, los partidos políticos tengan la posibilidad de difundir sus ideas. Si van a seguir siendo supremamente importantes, sobre todo lo que es la parte de la prensa escrita y la televisión, van a seguir siendo muy importantes, porque, digamos, es como la forma más fácil de acceder de información a las ideas de las personas y sobre todo porque estamos muy... digamos que en esos medios se mueve mucho la parte noticiosa, es una forma de ver muy de frente la situación actual, pero también, el tema de las redes sociales es algo que ha venido revolucionando un poco en que una estrategia política se desenvuelve porque es una forma más cercana, es mucho más cercana y personalizada para llegarle a alguien.

Digamos que la campaña política de Barack Obama, marcó un hito muy importante en lo que ha sido en la forma de desarrollar una campaña política, el hecho de que él se involucrara, con google, por ejemplo, que fuera su bandera en termino de campaña le ayudo muchísimo para que muchos sectores que antes no estaban interesados en política o que pensaban que estaban olvidados por los representantes políticos, esas personas se vieran interesadas en llevar su voto a la urna y sobre todo por Barack Obama. Entonces, digamos, los medios de comunicación siempre van a tener una parte importante llámese medios convencionales o llámese medios digitales, entonces digamos que siempre y cuando sea una herramienta informativa va a tener importancia, con mucha relevancia para una campaña política.

**M.V.:** ¿Desde su opinión, como fue el desarrollo de las últimas campañas presidenciales de 2014, en donde las campañas se definieron por la divulgación de videos por medio de las redes sociales?

**V.A.G.:** Es curiosa la pregunta, y esa fue la que se me hizo curiosa, porque yo estuve muy cerca de esa situación, cuando paso, yo estuve muy cerquita de ese tema y fue complicado.

Bueno para la última campaña electoral, en términos de lo que paso con el tema de escándalos y todo este tipo de cosas, digamos que fue un reto para cada uno de los diferentes candidatos a la presidencia ¿Qué paso? Digamos que se evidencio muchísimo lo que hablábamos ahora de la parcialización de los medios ahí se vio muchísimo cuan influyente es un medio de comunicación, sobretodo un noticiero, en el momento de atacar a un candidato de favorecerlo también, fue un manejo en el que se pudo evidenciar, personalmente creo que se pudo evidenciar mucho, el manejo turbio que hay en la maquinaria política, como es fácil para un político colombiano manipular a los medios de comunicación y hacer pasar por alto un suceso tan grave como lo fue el tema de lo del hacker, cierto.

Ahí se pudo notar muchísimo como los medios colombianos están manipulados por ciertas copulas políticas que, pues, han hecho pasar por un lado y han hecho que la gente se olvide de ciertas cosas por estarle prestando atención a otras, entonces tienen muchísimas facilidades ahora para montar cortinas de humo grandísimas, la gente está pensando en cualquier otro tipo de cosas que no tienen nada que ver con lo que realmente tiene importancia, digamos, en términos de una campaña electoral, pero entonces el manejo que se le dio, pues, es muy relativo y depende de cómo lo quiera ver, si lo quiere ver desde el plano de las personas que salieron favorecidas, pues el manejo fue maravilloso fue buenísimo porque salieron muy bien librados solamente un afectado y pues digamos que en términos de elecciones, pues, igual la credibilidad me imagino que tuvo que haber bajado, pero de todas formas el manejo fue bien manejado para la parte que salió favorecida y para los que tenían que sacar provecho de eso pues digamos por la contraparte de las personas que estuvieron afectados del tema del hacker, pues digamos que ellos también tuvieron su beneficio, por el hecho de que el candidato salió

elegido finalmente, pero creo que en sí, más que un buen o mal manejo fue un aprendizaje para el país, para darse cuenta como los medios están parcializados y de cómo hay maquinarias políticas manipulando la información en Colombia.

**M.V.:** ¿Cuál fue su cercanía con este suceso?

**V.A.G.:** Yo en ese entonces estaba trabajando para una agencia cuyo dueño tenía relación con uno de los personajes que estaba vinculado con ese tema, entonces como que no hubo una participación como tal, pero si me di cuenta muy de cerca de la tensión que hubo dentro del equipo de comunicación de la campaña del candidato que estaba más afectado, me di cuenta de eso, pude ver varios... no, pero preferiría que no saliera esa parte, es mejor que no, mejor ahorrémonosla.

Desde su punto de opinión como fue el desarrollo de la campaña electoral de Oscar Iván Zuluaga, teniendo en cuenta que desde el inicio de esta comenzó en los últimos lugares de las encuestas para terminar siendo uno de los candidatos con mayor número de votos

La campaña de Oscar Iván Zuluaga, evidentemente empezó muy atrás ¿Qué pasa? Que está apoyado por, digamos, tiene padrinos políticos muy importante y que tienen mucha influencia en los medios de comunicación, no solo en medios de comunicación sino en otros partidos políticos, entonces digamos. Fue una campaña muy bien manejada, digamos que el manejo del poder en ese entonces se pudo evidenciar bastante, se pudo ver bien como o que tanta influencia tenía el uribismo dentro de la maquinaria política colombiana, la institución política colombiana, se movieron muchísimas fichas, muchísima gente le dio su apoyo, a pesar de que el país en muchas ocasiones era consciente de que la propuesta de Oscar Iván Zuluaga no era tan conveniente era más bien una propuesta un poco, como se puede decir; lesiva para el país. El virtual presidente, que prácticamente ya estaba definido, pues ya se sabía que el “man” era muchísimo más fuerte...

La campaña de Oscar Iván Zuluaga, digamos, que evidencio el poder de la influencia política en Colombia. Fue una campaña que, digamos, en términos de estrategia no de comunicación sino de estrategia política, fue muy bien abordada, porque obviamente ellos tienen, digamos, mucha influencia en ciertos sectores de la política colombiana,

entonces desde la parte estratégica política como tal muy bien abordada. La parte de comunicación, pésima, pésima fue una campaña muy mal hecha, fue una campaña que definitivamente no tenía norte, no tenía absolutamente nada, se lanzaron comerciales, pues que realmente no son dignos de un candidato político, para el tiempo en el que estamos.

Con respecto a la campaña de Juan Manuel Santos, creo que fue una campaña mucho más seria, una campaña que digamos, personalmente, la percibí como que era lo que necesitaba el candidato en ese entonces, se enfocó únicamente en lo que le interesaba, que era convencer a las personas, de qué forma iba a gobernar el país y cuál era la forma más adecuada hacerlo, mientras que Oscar Iván Zuluaga, digamos que se dedicó a confrontarse con el otro candidato, con Juan Manuel Santos, el tema de la campaña negra, pues ahí se puede, digamos, que ver muchísimo cómo se maneja realmente la política en Colombia y no solo la política en Colombia sino ese partido político en especial, cuál es su forma de jugar el juego entonces digamos, en términos de política como tal estuvo muy bien manejada, en términos de comunicación fue pésima, pero digamos que eso nos deja ver cuál es el poder de la influencia en Colombia, que una campaña política en términos de lo que viene por dentro, bien manejada es capaz de mover las encuestas y es capaz de poner a un candidato a la cabeza así la campaña de comunicación no sea la más adecuada, pero entonces a la gente, a la opinión pública finalmente lo que le interesa como el candidato aborda ciertas situaciones de qué forma aborda la problemática que se le presente y pues evidentemente Oscar Iván Zuluaga la supo manejar a su favor aunque no fuera lo más ético en ese momento.

**M.V.:** ¿En su opinión cuál cree que hubiera sido el resultado de las elecciones presidenciales de 2014 sino hubiera aparecido el video del hacker?

**V.A.G.:** Yo creería que, si no hubiera aparecido el tema del hacker, muy probablemente Zuluaga hubiera podido quedar como presidente porque el asunto era que manejaban tan bien la estructura de su...

Si el video del hacker no hubiera aparecido en la campaña de Oscar Iván Zuluaga, yo creo que probablemente él hubiera llegado a ser presidente ¿Por qué? Porque el país no hubiera tenido la posibilidad de ver cuál era realmente la cara de ese candidato y creo

que muchas personas nos dimos cuenta que había algo que no estaba funcionando muy bien en esa campaña con ese personaje. El asunto es que....

Si no hubiera aparecido el video del hacker en la campaña de Oscar Iván Zuluaga, igualmente, yo creo que las probabilidades de que él hubiera quedado de presidente serían muy altas, creería que hubiera quedado de presidente, porque nunca el país se hubiera dado cuenta cual era realmente la forma de este señor, manejar su entorno político, cual era, digamos, el alcance, cuáles eran las intenciones. Apareció un video en el que el hombre está realmente hablando con un hacker, donde le está dando indicaciones y definitivamente paso por alto, o ósea no lo castigaron a él castigaron obviamente al hacker, pero pues paso por encima, pero de todas maneras eso sirvió para que el país abriera los ojos un poco y se diera cuenta las intenciones que tenía el hombre y como, como a través de una campaña negra intentaba abrirse paso dentro, digamos, de las elecciones de ese entonces. Si no hubiera pasado eso muy probablemente la gente hubiera quedado engañada y muy probablemente se hubiera podido sabotear el proceso de paz en ese entonces y pues el mayor beneficiario hubiera sido él, afortunadamente apareció el tema y los resultados son los que vemos hoy.

**M.V.:** ¿Cuáles son los mayores gastos de una campaña publicitaria de una campaña electoral?

**V.A.G.:** Definir los mayores gastos dentro de la campaña electoral, yo creo que es difícil. Eso depende, creo yo de la estrategia, de la estrategia del jefe de campaña, porque igual la inversión en medios tiene que ser alta, pero la inversión en relaciones públicas también es importante. Entonces, digamos, que es relativo, no creo que haya una parte que necesite más dinero que la otra, depende de la estrategia de cómo se deba abordar.

**M.V.:** Desde lo económico ¿Cómo se define los puntos principales en donde se debe invertir?

**V.A.G.:** Donde se debe invertir más en una campaña política, es en la construcción del carácter del personaje y si es términos económicos, creería que el dinero se debe destinar básicamente a que los medios de comunicación compartan ese carácter de marca del político como tal, en ese caso digamos que la parte de relaciones públicas, entrevistas,

ruedas de prensa, todo ese tipo de cosas, elementos y sobretodo redes sociales son supremamente importantes en ese aspecto, invertir sobre todo en entornos digitales es supremamente importante, la campaña de Antanas Mockus en el 2010 fue un ejemplo de eso, como a través de redes sociales se puede movilizar un país a través de una ideología, con una ideología, cierto, entonces creería yo que la mayor inversión debe ser en comunicación, en cómo hacer llegar ese mensaje a las personas, básicamente, si tienes una forma de que con el dinero puedas hacer que las personas tengan el mensaje específico que quieras dar hay que estar el dinero, básicamente.

**M.V.:** ¿Qué medio es primordial en la difusión de los mensajes, las redes sociales o los medios tradicionales?

**V.A.G.:** Por eso te digo, depende de la estrategia, depende de la estrategia que marque el jefe de campaña, digamos. La campaña de Barack Obama, es clarísima, antes la política se hacía a través de comerciales de televisión, el presidente aparecía en los noticieros, pero entonces aparecen nuevas herramientas, y esas herramientas hay que usarlas de otra forma, Barack Obama lo hizo de una forma muy bien ejecutada, la ejecución de su campaña fue muy buena, muy acertada y pues mire el resultado. La inversión debe ser, pues depende de la estrategia, pero para mí, creo que la inversión debe hacerse en canales digitales, yo creo y pues obviamente la parte de televisión es importante ¿Qué pasa? Que los costos son variables, lo que hablábamos ahora, un segundo en televisión es más costoso que poder publicar un video a través de YouTube, pautarlo, no sé, es muchísimo más económico en los canales digitales y hay mayores facilidades de acceder a eso. Digamos que estas todo el tiempo en redes sociales y es mucho más fácil para el público poder enterarse de la información por ahí, en televisión estas limitado en tiempos, limitado en costos, ese tipo de cosas. Digamos que depende, la inversión depende del jefe de campaña, pero personalmente creo en los entornos digitales es donde debe estar la mayor cantidad de dinero.

**M.V.:** Teniendo en cuenta el actual acuerdo y proceso de paz en Colombia ¿Qué cambios cree que se deben realizar en el sistema político colombiano para mantener la paz acordada y generar un avance en la sociedad que beneficie a la mayoría de la sociedad?

**V.A.G.:** Lo que se debe cambiar en la sociedad colombiana, después de la firma de ese acuerdo de paz es básicamente la mentalidad que tenemos actual de resolver los problemas con más problemas, creo que el colombiano tiene que cambiar el chip un poco y pensar que esto un poco. Un conflicto de 50 años ya, digamos, como un alto, necesita para y para eso es necesario una mentalidad de reconciliación, sobre todo, tener en cuenta que necesitamos, obviamente, bajar la guardia, tanto por parte de la subversión como por parte de la sociedad como tal, porque no solo se trata del ejército que es el que está en el monte disparando todos los días, sino que nosotros mismos empezamos a entender que es parte del proceso de la reconciliación de la sociedad colombiana como tal con la guerrilla aprender a perdonar a saber que este no es un proceso en el que necesariamente tenga que salir castigadas las personas, sino que precisamente tiene que ser un trato especial el que se le dé a todo, digamos, a quienes han estado todo el tiempo hostigándonos todo el tiempo a nosotros, un trato especial no digamos que como permisivo un trato especial no en términos que nos hagamos los de la vista gorda, de que no ha pasado absolutamente nada, sino un trato especial en búsqueda de la reconciliación, en búsqueda de que ellos entiendan que el país está cansado, de que el país entienda que ellos también tienen sus ideales, tienen su forma de ver la realidad política sobre todo del país, que obviamente no ha sido la mejor forma de abordarlo o hacerse entender, pero creo que es importante el tema de la reconciliación, desde que empezamos a entender de que si no hay reconciliación, si no empezamos a aceptar las diferencias que hay entre nosotros va a ser muy difícil de lograr la paz en Colombia, no se trata solo de un proceso de paz con una fuerza revolucionaria, sino un proceso de paz que debería permear todos, digamos, los frentes de la realidad colombiana, entonces en ese caso no es solo reconciliarse con el guerrillero sino también reconciliarse con la persona que piensa diferente, con la persona que tiene una orientación, políticas sexual, religiosa distinta a la suya, es básicamente eso, si cambiamos el chip un poco a la reconciliación se puede lograr un buen resultado con los acuerdos.

**M.V.:** ¿Desde los medios de comunicación y la publicidad que se puede aportar al proceso de paz?

**V.A.G.:** Lo que los medios de comunicación y la publicidad le pueden aportar al proceso de paz es neta imparcialidad, creo yo. Básicamente si podemos ver como se está ejecutando la campaña del “Sí”, tanto del “Sí”, como la del “NO”, vemos que es muy fácil engañar a las personas y sobre todo cuando estamos hablando de un documento de más de 100 páginas, que obviamente Colombia no es una... Los colombianos no somos personas que estemos muy dados a leer. Yo creo que lo que le pueden aportar es básicamente imparcialidad y la intención de informar, sobre todo, pero informar con ánimo de construir una opinión no de llevar a la persona hacia un lado o hacia otro, sino de construir un opinión propia empezar a enseñarle a las personas a construir su criterio propio solamente informar sin necesidad de parcializar, sin necesidad de venderle a la persona un “si” o un “no” en fin, sino básicamente es eso, informar, es lo que se puede aportar por parte de la publicidad y obviamente ser consiente que la mentalidad guerrillista la mentalidad de lastimar al otro ese tipo de cosas pues no son como la salida entonces la parte de la educación también es importante a través de los medios podemos educar, podemos empezar a enseñarle a las personas de que todos tenemos diferencias y podemos convivir adecuadamente, ese es el aporte más importante que le pueden hacer los medios y la publicidad sobre todo a la realidad actual.

### **Enrique Santos**

La corrupción es tal vez el cáncer más grave que tiene la sociedad colombiana. Que narcotráfico, que guerrilla, la corrupción está minando todas las instituciones y toda la moral de la sociedad colombiana, es el combustible de la violencia, es lo que está pervirtiendo realmente la juventud en las sociedades y que ha adquirido unas proporciones impresionantes, lo que uno ve todos los días en materia de corrupción política a nivel regional, municipal, capitalino.

Lo deja uno, realmente boquiabierto, y es evidentemente un fenómeno mundial, uno ve los casos de corrupción en todas partes del mundo, en Brasil, en Argentina, en Ucrania, en Nicaragua, pero en Colombia no deja de asombrarme porque, hay fenómenos que se retroalimentan, el narcotráfico evidentemente genero una dinámica de corrupción de todo en toda la sociedad, pero hoy en día la corrupción política anda por sí sola, se alimenta del paramilitarismo, del narcotráfico, del presupuesto, de los fondos públicos

y hablando uno del proceso de paz y eventual postconflicto y lo que hay que hacer en materia de formas sociales y de restitución de tierras ¿Qué se va a hacer con el fenómeno de la corrupción política? Es una de las grandes interrogantes y una de las grandes inquietudes que tiene este país en su futuro inmediato.