

# **LA POLÍTICA DE PODER EN EL ÁRTICO**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C  
2022**

# **LA POLÍTICA DE PODER EN EL ÁRTICO**

**JHONATAN LUIS MERCHÁN BURGOS**

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES  
INTERNACIONALES  
CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C**

**2022**

---

## TABLA DE CONTENIDO

<b>1. Introducción</b>	5
1.1. Justificación y Problema	5
1.2. Objetivos	6
1.3. Marco teórico	7
1.4. Marco conceptual	10
1.5. Metodología y método	11
<b>2. El Ártico: cambio climático y recursos naturales</b>	14
2.1. El cambio climático y la influencia humana	14
2.2. El deshielo aumenta	16
2.3. Inicia el juego: los premios	17
2.4. Antecedentes de la política de poder en la región	18
2.5. Conclusiones del capítulo	19
<b>3. Actores no Estatales</b>	20
3.1. Impacto del cambio climático en los medios de vida del Ártico	20
3.2. Pueblos indígenas y política de poder	21
3.3. Escenarios de Cooperación y dialogo	24
3.4. Organizaciones Internacionales	25
3.5. Conclusiones del capítulo	27
<b>4. La política de poder entre Estados</b>	28
4.1. Rusia	30
4.2. EE.UU.	35
4.3. China	38
4.4. Canadá	39
4.5. Dinamarca	40
4.6. Finlandia	40
4.7. Islandia	41
4.8. Noruega	41
4.9. Suecia	42
4.10. Conclusiones del capítulo	42

<b>5. Conclusiones generales</b>	44
<b>6. Referencias</b>	46

### **TABLA DE FIGURAS**

<b>Figura 1:</b> Cooperación científica en el Ártico	15
<b>Figura 2:</b> Reclamaciones en el Ártico	29

# **1. Introducción**

## **1.1. Justificación y Problema**

El Ártico es el punto de convergencia para diferentes actores que se enfrentan a nuevas condiciones ambientales para sacar provecho de los beneficios económicos y políticos que representa esta región. Los Estados y otros actores con intereses en el Ártico actúan y se posicionan según sus intereses, por razones de seguridad externa, motivos económicos y comerciales o por preocupaciones por el ecosistema ártico y las poblaciones indígenas (Heske, 2015). En el Ártico, el ritmo de calentamiento del clima es de dos a tres veces más rápido que la media mundial. Los cambios resultantes han tenido repercusiones observables en la biodiversidad y los medios de subsistencia, y a futuro se esperan implicaciones más profundas para las economías y sociedades del Ártico. La región enfrenta amenazas locales e internacionales, por un lado, es el foco para futuras extracciones de recursos naturales y demanda energética mundial, y por el otro, recibe las consecuencias en las alteraciones climáticas globales producto del uso de energía, especialmente combustibles fósiles, en otros lugares del planeta (Strahlendorff, y otros, 2014). Las dinámicas provocadas por el cambio climático implican una modificación constante en la política de poder de la región, siendo un objeto de estudio relevante para la disciplina de las Relaciones Internacionales pues implica nuevos escenarios de competencia entre los Estados. Si bien en las últimas décadas la literatura sobre las transformaciones de la región ha tomado protagonismo, es pertinente caracterizar la situación actual según las iniciativas que han tenido los Estados y otros actores frente a la situación de la región en los años recientes.

Las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero han aumentado desde la era preindustrial, en gran medida como resultado del crecimiento económico y demográfico, lo que ha ocasionado desequilibrios en el medio ambiente que han repercutido en el ciclo global del agua, el retroceso de los glaciares desde la década de 1960 y al aumento del deshielo del manto de hielo de Groenlandia desde 1993 (IPCC, 2014). El cambio climático en el Ártico permite el acceso a nuevas rutas marítimas y abre las puertas para la explotación de recursos naturales y energéticos, por lo cual se convierte en un escenario de competencia para los Estados que buscan tener el control sobre un

punto de conexión entre dos de los océanos más grandes de la tierra, el Atlántico y el Pacífico, así como entre sus tres continentes más prósperos, América, Asia y Europa (García, 2015). Todos estos procesos en la región son importantes medioambientalmente, la zona es de vital importancia para la vida en el planeta, pues el hielo marino ayuda a determinar las dinámicas del clima en la Tierra (National Geographic, 2021). Aun así, la región se enfrenta a un contexto en el cual el aspecto medioambiental solo es uno más, pues se encuentran factores económicos, políticos, culturales y sociales que están en juego, y que para comprenderlos merecen abordarse desde diferentes ópticas, tanto local como internacionalmente.

A partir de lo expuesto anteriormente, la pregunta de investigación sobre la cual se basa el presente trabajo es: **¿Cómo se configura actualmente la política de poder en el Ártico a raíz del cambio climático?**

Los Estados involucrados en la región despliegan su poder en función de garantizar su seguridad frente al despliegue de poder de otros Estados, por lo tanto, la política de poder se configura en términos de seguridad mientras que otros factores como el medioambiente y el social pasan a segundo plano en la configuración de la política de poder de la región.

## **1.2. Objetivos**

Teniendo en cuenta lo anterior se han definido los siguientes objetivos:

### **1.2.1. Objetivo General:**

- Caracterizar la situación actual de la política de poder en el Ártico a raíz del cambio climático

### **1.2.2. Objetivos Específicos:**

1. Exponer el contexto y el impacto del cambio climático en las dinámicas políticas, económicas y ambientales del Ártico.
2. Entender la modalidad de agencia de los actores no estatales en la región.
3. Explicar las dinámicas políticas y de seguridad a nivel regional e internacional ocasionadas por las iniciativas e intereses de los Estados involucrados.

### **1.3. Marco teórico**

#### **Realismo**

En el Realismo, el Estado se configura como el actor principal del sistema internacional, considerándose la unidad más alta de autoridad política soberana. Si bien existen otros organismos como los individuos y organizaciones, estos cuentan con un poder mucho más limitado (Antunes & Camisã, 2018). Para Gilpin (1981) el Estado es la principal entidad dentro de un sistema internacional, a su vez reconoce la existencia de otros actores con variada importancia según las circunstancias históricas. El Sistema Internacional se caracteriza a su vez por la anarquía y un estado latente permanente de guerra, lo que obliga a los Estados a la búsqueda de seguridad y a competir entre ellos según sus respectivos intereses nacionales. Las capacidades relativas de cada Estado y la distribución global del poder determinan el carácter de la conducta estatal y sus interacciones (Del Arenal, 2007, p. 125)

Para Kissinger el objetivo principal de un Estado no debe ser la paz, entendida como la eliminación de la guerra, pues siempre que hay paz, el sistema internacional ha estado subordinado al miembro más poderoso de la comunidad internacional. Kissinger considera que una de las claves de la existencia de un sistema estable es la diplomacia, lo que va a depender de los líderes o dirigentes que estén al frente de los Estados (Kissinger, 1964, p. 11-13). Es este sentido, los responsables de la toma de decisión son actores racionales que conducen a la búsqueda del interés nacional, los dirigentes políticos, independientemente de su tendencia política, gestionan los asuntos del Estado para sobrevivir en un ambiente competitivo (Antunes & Camisã, 2018).

El Realismo presenta una batería de conceptos para entender el sistema internacional basado en el centralismo del Estado Nación, un sistema internacional anárquico, el equilibrio de poder y la auto ayuda (Blinder, 2021). La “teoría del equilibrio de poder” afirma que el sistema internacional y los principales actores tratan de equilibrar el poder, logrando una condición de equilibrio que le convenga a cada país. Lo anterior puede ocurrir a nivel global o en las principales regiones del mundo, aunque como es de esperarse, la obtención del equilibrio en las regiones está relacionada con la situación a nivel internacional. El equilibrio de poder plantea que se puede hablar de estabilidad en las relaciones internacionales cuando las principales potencias logran igualdad de niveles de capacidad para producir un sistema multipolar. De esta manera imponen un orden

internacional en el que pueden perseguir sus propios intereses mientras que controlan sus esferas de influencia y las capacidades de sus rivales (Grosse, 2005, p. 66).

Los Estados toman continuamente decisiones para aumentar sus propias capacidades mientras socavan las de los demás, generando un equilibrio en el cual ningún Estado logra hacerse lo suficientemente poderoso dentro del sistema internacional (Antunes & Camisã, 2018). Un aspecto importante dentro de la teoría es la “paradoja del equilibrio de poder”, la cual explica que los conflictos militares se trasladan a la periferia, más allá de los territorios de las potencias. Además, la estabilización de las capacidades relativas de las principales potencias hace menos probable la competencia militar directa entre ellas. Ejemplos del equilibrio de poder se pueden encontrar en Europa tras el Congreso de Viena en 1815 o el orden bipolar de la Guerra Fría, donde se estableció una competencia constante en los ámbitos económico, militar, cultural, ideológico y otros (Grosse, 2005).

### **La política de poder**

El poder es la clave de la concepción realista, por lo tanto, la tendencia natural del Estado es adquirir el mayor poder posible, ya que lo que el Estado puede hacer en la política internacional depende del poder que posee (Del Arenal, 2016). Si bien la política no puede definirse en términos exclusivos de poder, este sí es un elemento esencial de la política (Carr, 1939, p. 102). Además, Schwarzenberger (1952) considera el poder como el factor clave de la política internacional, de hecho, concibe las relaciones internacionales en términos de política de poder. Para el autor, la política de poder puede definirse como un sistema de relaciones internacionales en el que los Estados se consideran a sí mismos como los fines últimos y emplean los medios más efectivos a su disposición con propósitos vitales de acuerdo con su peso en caso de conflicto (Schwarzenberger, 1952, p. 12).

Morgenthau menciona que en un mundo cuya fuerza motriz es la aspiración de las naciones soberanas en pro del poder, la paz solo puede mantenerse por medio de dos maneras: la primera es el equilibrio de poder, un mecanismo autorregulatorio de las fuerzas sociales, que se manifiesta en la lucha por el poder en la esfera internacional. La otra manera es bajo las formas del derecho internacional, moral internacional y opinión pública internacional (Morgenthau, 1948). De esta manera, también le da importancia al

acuerdo y al consenso internacional para preservar la paz, pues para él, antes de que el equilibrio de poder pudiera imponer sus efectos en las aspiraciones de poder de las naciones, estas tuvieron que restringirse a sí mismas aceptando el equilibrio de poder como el marco común de sus esfuerzos.

La teoría de Gilpin sobre la guerra y el cambio en la política mundial establece que, a pesar de la anarquía internacional, existe un orden. Gilpin (1981) menciona que el sistema internacional se rige por normas como la dominación (basada en la distribución del poder entre estados del sistema), el prestigio, la división territorial, las reglas propias del sistema y la economía internacional. Gilpin concuerda con Keohane y Nye afirmando que el grado de control varía según la época y el ámbito de las relaciones internacionales. Para Gilpin el control del sistema internacional tiene tres componentes y tres formas. Los componentes de control son: la distribución del poder, la jerarquía de prestigio y los derechos y reglas. Por otro lado, las formas de control son las que ya han existido históricamente: imperial o hegemónico, bipolar o equilibrio de poder.

La distribución del poder se basa en la búsqueda constante para ejercer control del sistema, determinando para quienes se promueven los intereses. El prestigio es la reputación del poder (especialmente militar y económico), si un Estado la posee no necesita usar su fuerza para obtener beneficios pues es reconocida por otros quienes evitarán una confrontación. Las épocas con mayor estabilidad y paz relativa tienen en común el gran prestigio de un actor, mientras que el debilitamiento de este prestigio lleva a conflicto. Por otro lado, los derechos y las normas determinan la distribución de los recursos a nivel internacional, como el territorio (Gilpin, 1981).

Mearsheimer (1990) observa que la guerra fría fue un periodo de paz y estabilidad permitido por una estructura bipolar del sistema internacional, posterior a la Guerra Fría el retorno a multipolaridad del pasado llevó a una mayor inestabilidad y existencia de conflictos donde influían factores como el nacionalismo extremo y las rivalidades étnicas. Waltz (1959) menciona que un sistema multipolar tiene mayor inestabilidad que un sistema bipolar, constituyendo un mundo con un nivel más elevado de incertidumbres. La teoría de la transición explica que, con la presencia de otros países con influencia, puede haber una guerra hegemónica por la lucha por el poder mundial. Aun así, posterior a la década de 1990 el realismo neoclásico considera que el Estado busca reducir la anarquía en la que vive por medio del equilibrio de poder. Para lo anterior, el poder del

Estado reside en su capacidad de transformar recursos en poder real y en controlar y unificar a su población (Torres, 2021).

Astroza (2021) considera que el mundo actualmente atraviesa transformaciones y cambios estructurales que han incrementado la incertidumbre internacional y vuelven obsoletas las herramientas analíticas para explicar el mundo. En el 2019, António Guterres, mencionó que “ya no vivimos en un mundo bipolar o unipolar, pero tampoco estamos en un mundo multipolar, estamos en una situación transitoria caótica” (Noticias ONU, 2019). Si bien lo anterior no da una imagen clara sobre el estado del multilateralismo en la actualidad, la búsqueda del equilibrio de poder puede determinar el escenario global según las capacidades relativas de los Estados.

### **Realismo y medio ambiente**

Bejarano (2019) plantea que, si bien en un principio la propuesta realista puede desechar por completo la problemática medioambiental, existe una delgada línea de justificación al denotar que los realistas caracterizan al mundo como un lugar de recursos finitos e insuficientes. Por lo tanto, debido a que los recursos naturales son escasos, la lucha por estos tiene un gran potencial para el conflicto. De acuerdo con lo anterior, el poder recae en aquel que posee dichos recursos.

Ningún Estado puede aislarse de las diversas formas de degradación ambiental que se producen en otras regiones, los efectos de los daños son generalizados y tienen un impacto global. Lo anterior demuestra la vigencia y la necesidad de “tratar el tema medioambiental como un asunto de seguridad internacional, afrontando de manera colectiva un problema que afecta todos los rincones del planeta, desde aquellos más desarrollados a aquellos menos beneficiados” (Bejarano, 2019).

## **1.4. Marco conceptual**

### **El concepto de seguridad**

Para el realismo, los conceptos que orientaron el campo de análisis en la política internacional fueron el poder y la investigación por la paz (Orozco, 2015). La securitización actualiza retóricamente una ansiedad y una incertidumbre en relación con una cuestión de seguridad, implica reconocer la amenaza en los sectores tradicionales de

la seguridad, lo militar, y político. Para Hobbes el concepto de seguridad no se restringe únicamente a la garantía de la existencia física, sino que va más allá y se extiende, también, a la estabilidad social que permite disfrutar de una vida libre de amenazas. Con la ampliación de la definición de seguridad también pueden ser objeto el individuo, las pequeñas comunidades, el nivel de bienestar de la población o la humanidad en su conjunto (Demurtas, 2019).

En la actualidad es importante reconocer la seguridad en un contexto que permita ampliar las concepciones de amenazas, vulnerabilidades y desafíos para el sistema internacional, los Estados, las sociedades y los individuos. Lavaux (2004) menciona que autores como Richard Ullman, Jessica Tuchman Mathews, Norman Myers o James Rosenau ampliaron los postulados securitarios neorrealistas y redefinieron de manera más abierta las amenazas directas e indirectas a la seguridad de los Estados, involucrando una gran variedad de nuevos temas securitizados tales como la economía, el medioambiente, los flujos migratorios, los derechos humanos, la salud, entre muchos otros (Lavaux, 2004, p. 2).

## **1.5. Metodología y método**

### **El poder**

Barnett y Duvall (2005) destacan que en la concepción realista el poder es la capacidad de los Estados para usar recursos materiales para lograr que otros hagan lo que de otro modo no harían. Dichos recursos materiales, militares y económicos, permiten superar la resistencia de otros Estados y actores no estatales. Lo anterior determina si otros Estados se equilibran contra el poder de determinado Estado o se unen a él. Para Morgenthau, el equilibrio de poder es la técnica más efectiva para el mantenimiento de un cierto orden en el sistema internacional, que por esencia es competitivo y conflictivo. En este sentido, “el deseo de poder, del que participan muchas naciones, cada una procurando mantener o destruir el *statu quo*, conduce por necesidad a la configuración de lo que se ha llamado equilibrio de poder” (Morgenthau, 1948, p. 227). El sistema contemporáneo de Estados-nación es en gran medida el producto de la interacción entre el nacionalismo y la política de equilibrio de poder, que privilegian constantemente al Estado, lo cuales están motivados por la preocupación por la supervivencia (Mearsheimer, 2018). Mearsheimer (2001) diferencia entre poder real, entendido como el poder militar,

y poder latente, que hace referencia al poder económico y poblacional. En este trabajo se abordará principalmente el poder real de acuerdo con las capacidades materiales de la política de poder de los Estados.

### **El estudio de caso**

Yin (1994) considera que el objetivo de los estudios de caso es comprender los fenómenos sociales complejos y los acontecimientos de la vida real, como los procesos organizativos y de gestión. Un estudio de caso se define como una investigación empírica que se centra en un fenómeno contemporáneo en profundidad y en su contexto real (Ridder, 2012).

Las condiciones que se cumplen para elegir el estudio de caso sobre otras estrategias de investigación se hacen de acuerdo con los aspectos que plantea Yin (1994) para la selección del caso:

1. *El tipo de pregunta de investigación:* para el autor en general los estudios de caso se prefieren cuando las preguntas de investigación son del tipo ¿cómo? y ¿por qué? Ya que usualmente estos estudios son de tipo descriptivo y explicativo.
2. *Del grado de control que tiene el investigador sobre el comportamiento del objeto estudiado:* a diferencia de los experimentos, en los que el investigador puede controlar la conducta de manera sistemática, en un estudio de caso el investigador no tiene control sobre los fenómenos.
3. *De la vigencia del fenómeno:* A diferencia del método histórico, el estudio de caso no estudia fenómenos pasados sino contemporáneos.
4. *Del contexto:* los estudios de caso se adecuan más a los fenómenos que suceden dentro de su contexto real; en otras palabras, cuando deliberadamente se quieren tener en cuenta las condiciones contextuales.
5. *De las fuentes de evidencia:* los estudio de caso requieren múltiples fuentes de evidencia acerca del mismo objeto de estudio.

Además de lo anterior, la investigación se clasifica como un estudio de caso que según la finalidad es de carácter investigativo. Borges (1995) define esto como “una pesquisa empírica en profundidad, que investiga un fenómeno contemporáneo en su contexto real, cuando los límites entre el fenómeno y el contexto no son evidentes; utilizando para ello fuentes de información diversa” (p. 2). Un estudio de caso

investigativo permite la generación de conocimiento y la comprensión de determinados fenómenos, la meta no es sólo estudiar un único fenómeno de estudio, sino también conocer el contexto en el que éste opera, lo cual permite examinar variados elementos externos que afectan al fenómeno (aspectos políticos, sociales, históricos), analizando las interacciones de unos aspectos con otros (Alonso, 2003, p. 31).

Devin y Durand (2016) mencionan que debe hacerse un esfuerzo por producir una "interpretación creativa" fundada en un estudio de caso que pueda dar paso a propuestas más amplias. La respuesta está en el hecho de que la investigación ofrece pistas para reflexionar sobre otros casos comparables o para cuestiones de interés general para los estudios de relaciones internacionales. Además, señalan que, entre varias interpretaciones posibles, la que se propone nunca es definitiva: "sólo proporciona respuestas razonables (fundadas en la razón y la lógica) a las preguntas formuladas. Sólo es "verdadera" en el sentido de que añade un cierto grado de certeza. Está abierta a la discusión y a la refutación: el debate científico puede continuar" (p. 14).

Yin (1994) establece que dentro de los estudios como estrategia investigativa se pueden encontrar según el propósito estudios de caso de tipo Explicativo, Descriptivo y Exploratorio. La presente investigación se encuentra en la categoría descriptiva pues el propósito es examinar y caracterizar el fenómeno a estudiar. Yin (2009) enfatiza en que la unidad de análisis no se debe pensar única y exclusivamente como un ente numérico, como por ejemplo un individuo, un país o una organización, también se puede pensar en la unidad de análisis como un grupo de relaciones, o como la interacción entre un grupo de variables, o entre actores. Teniendo en cuenta lo anterior, el objeto de estudio será la política de poder, y la unidad de análisis para la investigación se enfocará en los actores no estatales y Estados que influyen en la política de poder del Ártico.

Respecto a las técnicas para la recolección de información, Alonso (2003, pág. 22) menciona que en Relaciones Internacionales es útil utilizar la revisión documental y la entrevista. En esta investigación se le dará prioridad a la revisión documental, de archivos y fuentes, recolectando datos de fuentes de información primarias y secundarias, con el fin de identificar los hechos más relevantes para la investigación y su impacto.

## **2. El Ártico: cambio climático y recursos naturales**

El Ártico está definido como el área dentro del Círculo Polar Ártico, que comprende una línea de latitud de 60° al norte del ecuador (Véase Figura 1). El área comprende la mayor parte de Alaska, El Yukón (los Territorios del Noroeste y Nunavut en Canadá, las partes más septentrionales de la provincia de Quebec y del Labrador), toda Groenlandia (teniendo en cuenta una ligera infracción del límite meridional para llegar al cabo Farewell a 59° 46' 23" N), Islandia, las Islas Feroe, Las Islas Shetland, Fennoscandia (al norte de las capitales, Oslo, Estocolmo y Helsinki) y el norte de Rusia (Geological Survey of Norway, 2016).

Una gran parte del Ártico es agua congelada, y, por ejemplo, sus glaciares e icebergs constituyen aproximadamente el 20% del agua dulce de la Tierra (National Geographic, 2021). Su ecosistema representa una gran importancia para el clima global; la nieve y la superficie de albedo reflejan el calor hacia el espacio, equilibrando la temperatura de otras partes del mundo (National Geographic, 2019). El Océano Ártico representa el 3% de los océanos de la tierra, pero se encarga del 14% de la captura de carbono de los mares en el mundo (Arctic Centre, 2021).

### **2.1. El cambio climático y la influencia humana**

En 1975 el profesor Wallace Broecker acuñó el término “cambio climático” para referirse a lo que la comunidad científica ya venía trabajando respecto al aumento creciente de CO<sub>2</sub> en la atmósfera y su relación con el aumento de la temperatura media global (Broecker, 1975). Desde entonces, el tema se ha abordado cada vez más como una de las mega tendencias de la sociedad posmoderna, estando presente en la agenda de cualquier gobierno y en las alertas de la comunidad científica (Díaz, 2012).

El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) es el principal órgano internacional para la evaluación del cambio climático. Fue creado por el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Organización Meteorológica Mundial (OMM) en 1988 para ofrecer al mundo una visión científica clara del estado actual de los conocimientos sobre el cambio climático y sus posibles repercusiones medioambientales y socioeconómicas.

**Figura 1:** Cooperación científica en el Ártico



Fuente: U.S. Department of State (2019)

En el Quinto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC por sus siglas en inglés) (2014) se determina que las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero han aumentado desde la era preindustrial, en gran medida como resultado del crecimiento económico y demográfico. Como consecuencia, se han alcanzado unas concentraciones atmosféricas de dióxido de carbono, metano y óxido nitroso sin comparación en por lo menos los últimos 800.000 años. El informe menciona que los efectos de las emisiones, así como de otros factores

antropogénicos, se han detectado en todo el sistema climático y es sumamente probable que hayan sido la causa dominante del calentamiento observado a partir de la segunda mitad del siglo XX.

Desde 1950 se han observado cambios extremos en muchos fenómenos meteorológicos y climáticos. Algunos de estos cambios han sido asociados con influencias humanas, algunos ejemplos son la disminución de las temperaturas frías extremas, el aumento de las temperaturas cálidas extremas, la elevación de los niveles máximos del mar y el incremento de precipitaciones intensas en diversas regiones (IPCC, 2014, p 56). Además, el impacto del cambio climático observado pone en evidencia la sensibilidad de los sistemas naturales y humanos al clima cambiante (IPCC, 2014, p. 51).

## **2.2. El deshielo aumenta**

Los desequilibrios en el medio ambiente han repercutido en el ciclo global del agua, el retroceso de los glaciares desde la década de 1960, la pérdida del hielo marino desde 1979 y el aumento del deshielo del manto de hielo de Groenlandia desde 1993. Todo esto ha contribuido a la pérdida de hielo marino; en el periodo 1979 - 2012 se estima que la superficie media anual del hielo marino disminuyó en un rango del 3,5% al 4,1%. También se han observado aumentos del contenido global de calor en la capa superior del océano (0-700 m) así como a la elevación del nivel medio global del mar observado desde la década de 1970 (IPCC, 2014).

La región ártica tiene una tendencia al calentamiento que es más rápida que la media global, se calienta tres veces más rápido que el promedio mundial (AMAP, 2021) y se prevé que un calentamiento adicional amplifique aún más el deshielo del permafrost y la pérdida de nieve estacional, hielo terrestre y hielo marino (IPCC, 2021). El suelo ártico representa hasta la mitad de las reservas de carbono del planeta, por lo cual, el deshielo del permafrost libera grandes cantidades de gases de efecto invernadero, dióxido de carbono y metano, que aceleran el cambio climático (Arctic Centre, 2021).

Los efectos del cambio climático en el Ártico deben considerarse en general como parte de los cambios socioeconómicos en la región. A medida que el clima se calienta, los recursos naturales y las rutas marítimas del Ártico se vuelven más fáciles de explotar, planteando amenazas para el medio ambiente y los estilos de vida tradicionales.

Indirectamente, el uso de combustibles fósiles acelera aún más el clima, complicando aún más el panorama (Arctic Centre, 2021).

El cambio climático amenaza la estabilidad de los ecosistemas, afectando diferentes especies, incluidos los humanos. La comunidad científica ha alertado que el derretimiento del permafrost puede liberar bacterias o virus altamente peligrosos, ya que muchos se pueden conservar congelados durante miles o millones de años. En el 2016, en Yamal, una península localizada al noroeste de Siberia, Rusia, sufrió un brote de ántrax proveniente de un antiguo cementerio con renos que murieron a causa de la enfermedad hace más de 70 años (Nilsen, 2016). El cambio climático también ha afectado especies como los osos polares, los cuales mueren de hambre porque los hielos más próximos al mar, el lugar de descanso de las focas, son ya demasiado finos para sustentarles. A su vez, las aves migratorias que pasan el verano en el Ártico se pierden parte de la primavera, pues los cambios en el sistema climático han ocasionado que esta estación empiece tres semanas antes de la llegada de las aves (Agencia Europea de Medio Ambiente, 2021).

Se prevé que los futuros impactos del cambio climático afecten en mayor medida en las latitudes sur del globo, generando sequías, escasez de agua, inseguridad alimentaria, olas de calor, alteraciones en los fenómenos meteorológicos, etc. Aun así, las comunidades del Ártico tendrán que ser las primeras en adaptarse a los cambios de su entorno (Stepien, 2014, pág. 1).

### **2.3. Inicia el juego: los premios**

El Ártico es una región sumamente rica en recursos energéticos y minerales; tierras raras, metales preciosos y petróleo (Conte de los Ríos, 2018). El cambio climático facilita el acceso a estos recursos y permite la apertura de nuevas rutas marítimas: la ruta del noroeste y la del norte. La ruta del norte comunica el Atlántico y el Pacífico por el norte de Siberia y permite ahorrar 5.000 kilómetros y 10 días de navegación respecto a la ruta habitual entre Asia y Europa, que pasa por el Canal de Suez (Cáceres, 2021). Los recursos del Ártico proporcionan utilidad y beneficio económico, pues se encuentran reservas de petróleo y gas natural, grandes cantidades de minerales como hierro, cobre, níquel, fosfatos de zinc y diamantes. También hay recursos vivos con un gran potencial como la pesca (National Ocean Economics Program, 2020).

Se estima que el Ártico contenía el 13% del petróleo y el 30% del gas mundial no descubierto hasta 2010, representando de 20.000-46.000 millones de m<sup>3</sup> de petróleo y de 36 -83 billones de m<sup>3</sup> de gas, encontrándose el 50% de las reservas potenciales de petróleo y el 70% de gas en manos rusas. Si bien los yacimientos de hidrocarburos representan un gran potencial económico, es importante tener en cuenta que muchas de las zonas donde se encuentran no tienen una jurisdicción clara, sumándose complicaciones a nivel técnico por las dificultades climáticas, profundidad o rentabilidad (Sánchez, 2010).

## **2.4. Antecedentes de la política de poder en la región**

Al finalizar la guerra fría se redujo el despliegue militar en la región, principalmente por parte de EE. UU. y Rusia, pero también por miembros de la OTAN como Canadá, Noruega y Dinamarca. En 1990 EE.UU. y Rusia hicieron parte del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START I) (y las negociaciones para los START II y III) y el acuerdo de Cooperación Ambiental Militar del Ártico (AMEC), lo que llevó a la reducción de armas nucleares estratégicas y tácticas en la región. En los años siguientes Rusia era un Estado débil para desafiar a Estados Unidos, y EE.UU. tendría que preocuparse por su participación en Irak y Afganistán posterior al 9-11. En 2007 Putin declaró en la Conferencia de Seguridad de Múnich que EE.UU. y Occidente se habían aprovechado de la debilidad rusa para atacar los intereses rusos, y que eso no sería tolerado. Lo anterior conllevó a la reconstrucción y modernización militar rusa, una de ellas la flota rusa de submarinos de propulsión nuclear dentro de la Flota del Norte. EE.UU. por su parte continuó mejorando la capacidad de sus misiles antibalísticos en Fort Greeley y su sistema de radar en Thule, Groenlandia (Huebert, 2019).

En 2014, cuando Rusia usó su poder militar para apoderarse de Ucrania, las relaciones con Occidente se vieron perturbadas. Los rusos percibieron una oportunidad en el Ártico para proyectar sus poderes contra Occidente, por lo cual, países como Noruega, Dinamarca, los países bálticos y el Reino Unido, así como dos potencias neutrales, Finlandia y Suecia, empezaron a experimentar aumentos en los casos de incursiones marítimas y aéreas e interferencia de las fuerzas rusas. En respuesta a ello, EE.UU. y la OTAN han aumentado su actividad militar en la región. EE.UU. ha activado

las segundas flotas y ha comenzado a operar al norte del Círculo Polar Ártico, renovando las lógicas del dilema de seguridad en la región (Huebert, 2019).

Con el avance del deshielo entre los países árticos surgen disputas e incluso países menos cercanos pretenden acceder a la explotación de los recursos de esta región (por ejemplo, la República Popular China), lo cual, con las dinámicas de alianzas que se forman continuará elevando la importancia del Ártico en las Relaciones Internacionales (Díaz, 2018). El contexto de paz y diplomacia facilita la cooperación promovida por el Consejo Ártico, pero no hay que descartar una posible escalada de tensiones en el marco de la lucha por la hegemonía entre Rusia y la OTAN (Del Valle, 2015). Para Klare (2001) el poder es una variable que depende de múltiples causales, por lo tanto, el alcance del poder de los Estados no solo se mide desde perspectivas militares o económicas.

## **2.5. Conclusiones del capítulo**

Los informes sobre cambio climático evidencian que durante las últimas décadas el sistema climático del planeta ha cambiado, y que, en este sentido, la influencia humana en dichas alteraciones es evidente. Además, prevé que los efectos seguirán aumentando; en el caso del Ártico el panorama es complejo, pues las investigaciones estiman que esta región tiene una tendencia al calentamiento más rápida que la media global, lo que influye en la elevación del nivel del mar y el aumento del contenido global de calor en la capa superior del océano, afectando a los ecosistemas y a las dinámicas humanas y ambientales de la región.

El deshielo abre perspectivas logísticas de gran magnitud y revaloriza los territorios al norte del Círculo Polar por el acceso que da a recursos naturales que aún no han sido explotados (Biera, 2018). Dichos recursos, además de las nuevas rutas marítimas de la región, modifican las dinámicas económicas y políticas del Ártico, convirtiéndose en un escenario importante dentro de las relaciones internacionales.

### **3. Actores no Estatales**

En el este capítulo es oportuno entender la modalidad de agencia de los actores no estatales y su papel en la configuración de la política de poder del Ártico. Para lo anterior se tendrán en cuenta las iniciativas de cooperación en torno a la región que se han materializado en foros y organizaciones que cuentan con la participación de Estados y pueblos nativos. Se analizará el papel de los pueblos indígenas teniendo en cuenta su relación directa con el territorio, la transformación de las dinámicas de vida en la región y el rol que cumplen frente a los desafíos ambientales. Lo anterior permitirá entender la modalidad de agencia de los actores no estatales que están presentes en la región frente al cambio climático y los desafíos de seguridad.

#### **3.1. Impacto del cambio climático en los medios de vida del Ártico**

La importancia estratégica que ha cobrado del Ártico es inversamente proporcional a su población, en sus más de 30 millones de kilómetros cuadrados viven unos 4 millones de habitantes, entre los que hay más de 30 pueblos indígenas (Agencia Europea de Medio Ambiente, 2021).

El retroceso del hielo marino tiene implicaciones en los medios de subsistencia de las comunidades del Ártico, por ejemplo, las comunidades costeras dependen de especies árticas que a su vez dependen de la distribución del hielo marino. Estos cambios rápidos en los ecosistemas árticos tienen importantes implicaciones para los medios de vida de los pueblos del Ártico. Katie Moerlein y Courtney Carothers (2012) sugieren que para comprender cómo las comunidades árticas están experimentando y respondiendo al cambio climático es imposible separar factores ambientales, sociales, económicos, culturales y políticos de los residentes de las comunidades. Las autoras catalogan la situación actual de los pueblos indígenas como una vida en un “entorno total de cambio”, encontrando presiones económicas, medioambientales, sociales, culturales y de gobernanza.

En varios pueblos del Ártico la economía doméstica y monetaria están muy interrelacionadas. Poppel y Kruse (2009) resaltan la importancia de las dinámicas de sistemas económicos mixtos de la región en los que la economía monetaria basada en el empleo y las transferencias públicas se combinan con la economía informal, la cual por medio de la pesca o la caza aporta parte de la alimentación y vestido de muchas

comunidades. Ambos componentes son cruciales para la vida de las comunidades remotas, no solo en términos económicos, sino que por ejemplo la recolección o el pastoreo de renos constituye el núcleo de la cultura y las relaciones sociales (Stepien, 2014, p. 2).

Los pueblos del ártico siguen sufriendo el legado de políticas coloniales, marginación, pobreza y discriminación estructural para el acceso a la educación o atención sanitaria; el acceso y la propiedad de las tierras y aguas tradicionalmente ocupadas o utilizadas sigue siendo una cuestión crítica en todo el norte circumpolar, con la competencia por la tierra de industrias o para el desarrollo de nuevas infraestructuras (Moerlein & Carothers, 2012).

La apertura de las rutas marítimas del ártico, el acceso a recursos petrolíferos, gasíferos y minerales, el aumento de la producción en la silvicultura, etc., son aprovechadas por Estados y grandes empresas, generando oportunidades económicas, pero a la vez teniendo repercusiones sobre los medios de vida indígenas. En este sentido, la demanda global de recursos se convierte en una amenaza para la región, paralela al cambio climático, que afectará al Ártico directamente a través de la extracción de recursos naturales e indirectamente a través del uso de energía (combustibles fósiles) en otros lugares del planeta, convirtiéndose en una presión adicional sobre los medios de vida indígenas del Ártico (Strahlendorff et al, 2014, p. 2).

El fenómeno del reverdecimiento del Ártico y el desplazamiento hacia el norte de las zonas de los ecosistemas reconfiguran el paisaje que constituye la base de los medios de subsistencia del Ártico. Las consecuencias en los medios de vida ponen en riesgo la perdurabilidad y viabilidad de los conocimientos ecológicos tradicionales indígenas, la identidad del grupo o la transmisión intergeneracional de la cultura. También se debe tener en cuenta los riesgos para la salud humana relacionados con la aparición de especies invasoras y nuevas enfermedades en la región (CAFF, 2013).

### **3.2. Pueblos indígenas y política de poder**

La situación vulnerable de los pueblos indígenas frente al cambio climático ha sido utilizada a nivel global por la ciencia climática para darle relevancia moral, llevando a narrativas sobre la resiliencia y la crisis con un alto componente moral y retórica emocional (Bravo, 2009, p. 20). En este sentido, Marjo Lindroth (2011) señala que los

debates sobre el cambio climático han usado la victimización ambiental y han llevado a los Estados a la obligación moral de mejorar las condiciones de los pueblos indígenas, pero estos últimos, al mismo tiempo, han sido instrumentalizados como sujetos que hacen una contribución a la lucha contra el cambio climático, lo que a su vez también les permite cierto tipo de subjetividad política (p. 553).

Cameron (2012) menciona que la comprensión de la indigeneidad en el contexto de la adaptación al clima se limita a las nociones de "local" y "tradicional", excluyendo a los grupos indígenas de los debates sobre temas como la soberanía, la militarización, las industrias extractivas o el transporte marítimo. Por lo tanto, hace un llamado particular a revisar la exclusión del colonialismo en el estudio de la vulnerabilidad humana y la adaptación al cambio climático, y las formas en que los esfuerzos para mejorar las vidas de los indígenas del norte corren el riesgo de perpetuar las relaciones coloniales (Cameron, 2012).

En el Foro Permanente de las Cuestiones Indígenas de la ONU de 2010 los representantes de los grupos aborígenes y nativos manifestaron que han enfrentado discriminación sistémica y exclusión del poder político y económico, expulsión forzada de sus tierras ancestrales y la depredación de corporaciones hambrientas de ganancias empeñadas en destruir sus bosques (UN, 2010).

### **Pueblos del Ártico y el Derecho Internacional**

El papel de los pueblos indígenas en el Ártico se ha visto reforzado en el discurso sobre el cambio climático por las acciones de líderes indígenas. Uno de los ejemplos más claros es la organización del Consejo Circumpolar Inuit. Los Inuit son los pueblos indígenas que viven en los territorios árticos de América, Groenlandia y Siberia, a los que comúnmente también se les conoce como esquimales. (Biblioteca Nacional de España, 2013). El Consejo Circumpolar Inuit (ICC), fundado en 1977, se ha convertido en una importante organización internacional no gubernamental que representa aproximadamente a 180.000 inuit de Alaska, Canadá, Groenlandia y Chukotka (Rusia), teniendo el estatus consultivo II en las Naciones Unidas. Entre sus objetivos está: fortalecer la unidad entre los inuit de la región circumpolar, promover los derechos e intereses de los inuit a nivel internacional, desarrollar y fomentar políticas a largo plazo que protejan

el medio ambiente ártico, y buscar una asociación plena y activa en el desarrollo político, económico y social de las regiones circumpolares (Inuit Circumpolar Council, 2021).

En 2005, Sheila Watt-Cloutier, mujer inuk y presidenta de la Conferencia Circumpolar Inuit, presentó una petición a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) en busca de reparación de las violaciones de derechos humanos resultantes de los impactos del cambio climático provocados por actos y omisiones de EE.UU. En la petición se solicita a la Comisión que recomiende que EE.UU. adopte medidas obligatorias para limitar sus emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), considere los impactos de las emisiones de GEI en el Ártico, establezca e implemente un plan para proteger la cultura y los recursos inuit, etc. La CIDH declinó dar trámite a la petición, señalando que no se había brindado información suficiente para que la CIDH, en el momento, determine si los hechos alegados caracterizarían una violación de derechos protegidos por la Declaración Americana. Posteriormente, la CIDH concedió una audiencia especial sobre la petición (CIDH, 2005).

En 2013, el Arctic Athabaskan Council (AAC) presentó una petición a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos buscando alivio por las violaciones de sus derechos resultantes del rápido calentamiento y derretimiento del Ártico causado por las emisiones de carbono negro de Canadá, el cual es otro factor importante del cambio climático en el Ártico debido a su efecto sobre el albedo de la nieve y el hielo (Szpak, 2020). En la actualidad la petición aún se encuentra en proceso.

En 2009, la Ley de Autogobierno de Groenlandia (AGSG) supuso el traspaso a Groenlandia de las competencias en materia de justicia, policía y, sobre todo, de recursos naturales, lo que supuso un paso más en la descentralización. De esta manera, la regulación de la exploración y explotación de hidrocarburos pasó del Ministerio de Energía danés a la Oficina de Minerales y Petróleo (BMP) de Groenlandia (Act on Greenland Self-Government, 2009). Lo anterior es un avance significativo sobre las reclamaciones de tierras, pero aún hay muchas cuestiones sin resolverse. Además, muchos regímenes normativos nacidos de difíciles negociaciones y del equilibrio de intereses y valores divergentes establecieron complejos marcos de gobernanza, poniendo a prueba las capacidades de las comunidades indígenas (Huntington, y otros, 2012).

### **3.3. Escenarios de Cooperación y dialogo**

#### **Consejo Ártico**

El Consejo Ártico es el principal foro intergubernamental para promover la cooperación en el Ártico. Es único en el sentido de que, además de los ocho Estados del Ártico, seis organizaciones de pueblos indígenas del Ártico tienen el estatus de participantes permanentes y son institucionalmente importantes en el consejo. El documento constitutivo del Consejo Ártico, la Declaración de Ottawa (1996), declara que los Estados Árticos deben “proporcionar una participación activa y una consulta plena con los representantes indígenas del Ártico en el seno del Consejo Ártico”. Los ocho Estados en cuestión son: Canadá, Dinamarca (por Groenlandia y las Islas Feroe), Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia, Rusia y Estados Unidos. Los participantes permanentes son la Asociación Internacional Aleut (AIA), el Consejo Athabaskan del Ártico (AAC), el Consejo Internacional Gwich'in (GCI), el Consejo Circumpolar Inuit (ICC), la Asociación Rusa de Pueblos Indígenas del Norte (RAIPON) y el Consejo Sami (IWGIA, 2021).

El 19 de mayo de 2021 se dio inicio en Reikiavik, Islandia, a la 12ª reunión ministerial de los países miembros del Consejo Ártico, en la que Rusia asumió por dos años la presidencia del foro. Las tensiones geopolíticas del Ártico pasaron a segundo plano pues el tema principal fue la lucha contra el cambio climático. Aun así, la seguridad es un tema inquietante para los miembros teniendo en cuenta que los últimos años se ha producido una remilitarización del Ártico, más aún después de las tensiones entre Moscú y Occidente tras la anexión rusa de la península ucraniana de Crimea en 2014. Weitz (2021) afirma que un escenario de conflicto es posible a futuro, "podría empezar en el Mar Negro, algún tipo de conflicto naval entre Rusia, la OTAN y Ucrania, y luego ver cómo se extiende hacia el Ártico. Ese es otro escenario en el que se podría ver al Ártico convertirse en una zona de conflicto como parte de un conflicto más global", menciona.

#### **ASFR**

En términos de seguridad, la ASFR (Arctic Security Forces Roundtable) se estableció en 2010 con el fin de promover el entendimiento regional y la cooperación en el Ártico entre las fuerzas militares que operan en la región del Ártico y sus alrededores. Los Estados que conforman el foro son Canadá, Dinamarca, Finlandia, Francia,

Alemania, Islandia, los Países Bajos, Noruega, Suecia, el Reino Unido y Estados Unidos. Rusia había participado al inicio, pero no ha participado desde 2014, ya que las sanciones occidentales tras la anexión de Crimea por parte de Rusia impiden su participación.

ASFR es actualmente el único foro militar centrado en la dinámica de seguridad de la región del Ártico. En la reunión anual de 2021 (realizada en mayo) los participantes discutieron los roles del Consejo Ártico, la Unión Europea y la OTAN. En un informe previo de enero, “Conflict Prevention and Security Cooperation in the Arctic Region” (2021), del U.S. Naval War College, se sugería que Rusia debería ser invitada de nuevo a los foros de seguridad del Ártico, lo anterior asumiendo que la OTAN no es el lugar apropiado para liderar el diálogo sobre seguridad y la cooperación que falta en el Ártico. En este sentido, perseguir un mayor papel político para la OTAN en el Ártico puede fomentar la desconfianza rusa, reforzando las percepciones rusas existentes sobre la expansión y el cerco de la OTAN.

### **3.4. Organizaciones Internacionales**

#### **OTAN**

La OTAN no ha abordado el tema del Ártico de manera clara. Aun así, el panorama de los últimos años le empieza a exigir definir un papel frente a la región. La OTAN está diseñada para defender la integridad territorial de sus miembros. En este sentido, hay cinco miembros que son países árticos: Canadá, Dinamarca, Islandia, Noruega y Estados Unidos. Además, también hay dos estrechos aliados: Finlandia y Suecia. Noruega es una de las voces más activas para promover el papel de la OTAN en el Ártico. En octubre de 2020, Noruega anunció la reapertura del búnker de Olavsvern, una base de submarinos en la ladera de la montaña cerca de Tromsø, cerrada en 2002, que cuenta con 9.800 pies de muelles subterráneos de aguas profundas que pueden albergar y reacondicionar submarinos nucleares. La base está abierta a los submarinos nucleares de la clase Seawolf de EE.UU. (Coffey & Kochis, 2021)

Dado que la OTAN es una alianza intergubernamental de naciones soberanas construida sobre el consenso de todos sus miembros, tiene un papel que desempeñar en la seguridad del Ártico. Ignorar la importancia de la región ártica para la seguridad

colectiva por un lado supone un gran riesgo, pero priorizar el respeto a la soberanía nacional en el Ártico garantiza que las posibilidades de conflicto armado en la región sigan siendo bajas. El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, declaró que el aumento de la presencia rusa ha provocado la necesidad de una mayor presencia de la OTAN (Coffey & Kochis, 2021).

En el Comunicado de la Cumbre de Bruselas, emitido por los Jefes de Estado y de Gobierno que participaron en la reunión del Consejo del Atlántico Norte en Bruselas el 14 de junio de 2021, se encuentra que “las acciones agresivas de Rusia constituyen una amenaza para la seguridad euroatlántica”, además, enfatizan en que la OTAN mantiene sus compromisos internacionales pero que Rusia continúa violando los valores, principios, confianza y compromisos descritos en los diferentes documentos acordados que sustentan la relación OTAN- Rusia (OTAN, 2021).

### **Unión Europea**

El 13 de octubre de 2021 el Alto Representante y la Comisión Europea presentaron su plan para reforzar la actuación de la UE en el Ártico para garantizar una zona pacífica, sostenible y próspera. La región ártica representa una importancia estratégica clave para la Unión Europea por el cambio climático, las materias primas y la influencia geoestratégica (Comisión Europea, 2021). La UE se enfocará en el desarrollo sostenible de la región ártica, preservando el sustento de los habitantes, incluidos los pueblos autóctonos. Lo anterior asumiendo la responsabilidad que conlleva su huella ambiental y su demanda de recursos y productos. Además, la UE se ha comprometido en la batalla contra el cambio climático, y los efectos del calentamiento del Ártico influyen en el resto del mundo, por lo cual, se requiere una acción climática urgente como respuesta.

Los compromisos de la UE para el Ártico son los siguientes (Comisión Europea, 2021):

- Contribuir al diálogo pacífico y constructivo y a la cooperación internacional.
- Adoptar medidas enérgicas para hacer frente al impacto ecológico, social, económico y político del cambio climático y al deterioro ambiental.
- Apoyar un desarrollo global, inclusivo y sostenible de las regiones árticas para beneficio de sus actuales habitantes y de las generaciones futuras

La Unión Europea mejorará su previsión estratégica, prestando especial atención a los vínculos entre el cambio climático y la seguridad; integrará las cuestiones árticas en su diplomacia exterior y basará su actuación en la cooperación regional. En materia ambiental la UE se compromete a promover los acuerdos de París. Además, la Comisión estudiará con sus socios la obligación jurídica multilateral de no permitir la explotación de reservas de hidrocarburos en las regiones árticas o contiguas, ni de adquirir tales hidrocarburos si se produjeran. Se podrían aprovechar las moratorias parciales sobre la prospección de hidrocarburos en el Ártico que ya se han puesto en marcha con socios como los EE.UU., Canadá o Groenlandia (Comisión Europea, 2021).

### **3.5. Conclusiones del capítulo**

Los pueblos del Ártico se han organizado para reclamar su supervivencia frente a las nuevas dinámicas en las que los Estados se configuran como los actores principales. Su rol en los mecanismos de participación como el Consejo Ártico les permite tener una voz frente a sus preocupaciones, especialmente frente a las nuevas dinámicas provocadas por el cambio climático. La capacidad de agencia de estos pueblos se direcciona por medio del derecho internacional, dándole valor a sus voces y reclamos.

Frente a las dinámicas de seguridad, el Consejo Ártico y el ASFR ofrecen espacios de diálogo en torno a las preocupaciones de los Estados Árticos, aun así, la ausencia de Rusia representa un gran vacío para los mecanismos que promueven la cooperación en pro de la estabilidad de la región. Lo anterior genera una incertidumbre que obligará a la OTAN a definir un papel más sólido frente a los asuntos del Ártico. Por otro lado, la UE ha enfocado sus esfuerzos en buscar una zona pacífica, sostenible y próspera. En general, la capacidad de agencia de los actores no estatales se ha enfocado en la construcción de mecanismos que permitan el diálogo y la cooperación para mantener la seguridad y estabilidad de la región.

## 4. La política de poder entre Estados

Históricamente el territorio geográfico y los recursos naturales han sido causa de rivalidades entre grandes potencias. En el siglo XXI los recursos naturales y las áreas con ubicación estratégica se siguen proyectando para ser escenarios de conflictos armados (Klare, 2001). Morgenthau (1948) menciona que en la configuración de poder de un Estado es clave el acceso que tenga a recursos naturales, ya que estos permiten el desempeño económico y aspectos militares. Estos recursos pueden ser el petróleo, gas natural, minerales y metales estratégicos, agua dulce, entre otros. Adicional a lo anterior, es importante tener en cuenta las capacidades industriales del Estado, lo que permitirá el desarrollo del poder económico, que a su vez se encuentra estrechamente ligado al poder político. Las materias primas energéticas tienen un rol vital; estos recursos le garantizan a los Estados su propio abastecimiento y despoja a sus adversarios de ellos, lo que sirve como instrumento de poder para condicionar el cumplimiento de demandas políticas.

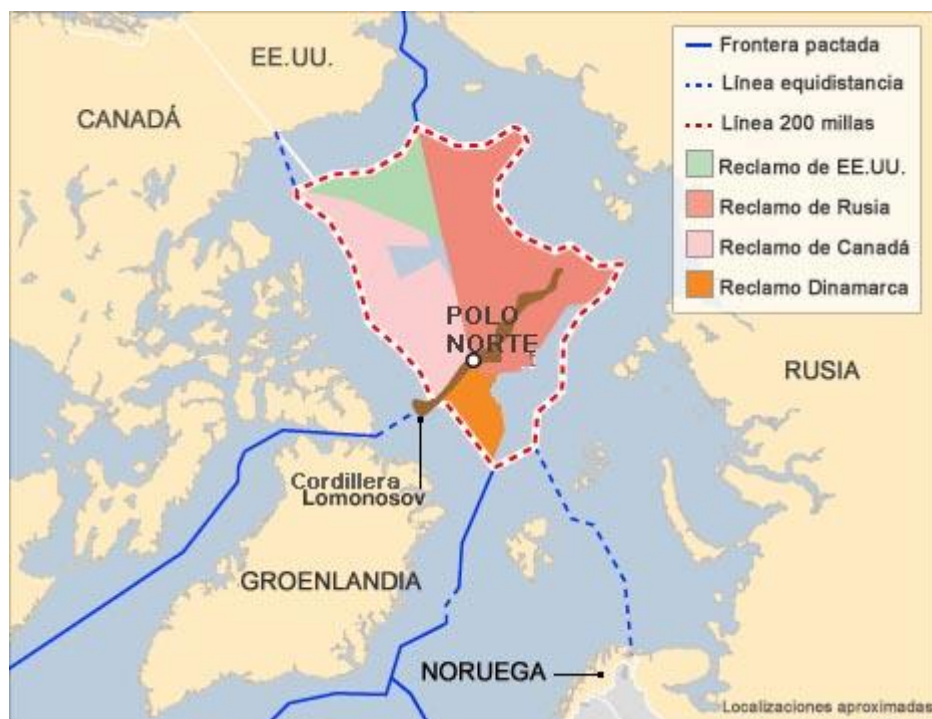
El 2 de agosto de 2007 Rusia envió una misión de exploración para recaudar evidencia que corrobore el reclamo que mantiene sobre el 45% del Ártico. La expedición, nombrada Arktika 2007, contó con la participación de dos minisubmarinos, el Mir I y el Mir II, antecedidos por un rompehielos (Alonso J., 2009). En este contexto, el explorador polar y también vicepresidente de la Cámara de Diputados rusa, Artur Chilingárov, colocó en el lecho marino del Polo Norte una cápsula de titanio con una bandera rusa. Otro hecho a resaltar se da en el 2015, cuando de camino a una base científica del Polo Norte, el viceprimer ministro de Rusia, Dmitry Rogozin, hizo una escala en el archipiélago noruego de Svalbard y días después escribió en su cuenta de Twitter: "El Ártico es una Meca rusa". Lo anterior fue interpretado como la ratificación de una reivindicación que Rusia busca desde 2001, con base en la Convención Internacional de Derecho del Mar de Naciones Unidas (1982) y sobre la cual busca la supremacía en el Ártico (Ventas, 2015).

Las naciones costeras tienen derecho sobre los recursos hasta 322 kilómetros desde sus costas y algunos países tienen el derecho a ampliar ese reclamo hasta 563 kilómetros según la extensión de sus masas territoriales. El gobierno ruso sostiene que la plataforma continental de su territorio se extiende hasta el Polo Norte (Véase Figura 2). Extender este territorio le permitiría a Rusia acceder a las oportunidades económicas que ofrece la región, especialmente los recursos energéticos y las rutas marítimas (BBC Mundo, 2014).

La información científica recolectada en la expedición rusa le sirve a Moscú para sustentar formalmente su petición de reconocimiento de soberanía territorial ante la ONU. Las intenciones de Rusia le permitirían tener control sobre el territorio que reclama y los recursos que contiene, dándole la capacidad de equilibrar el balance mundial a su favor, pues se aseguraría como una potencia mundial con capacidad de evitar subordinarse a la voluntad de Washington y/o de Bruselas (Alonso, 2009, p. 93).

El cambio climático permite un escenario de competencia entre dos antiguos rivales, EE.UU. y Rusia, y algunos viejos vecinos. Estos Estados buscan tener el control sobre un punto de conexión entre dos de los océanos más grandes de la tierra, el Atlántico y el Pacífico; así como entre sus tres continentes más prósperos, América, Asia y Europa (García, 2015). El Ártico está emergiendo como un espacio que se refleja en relatos contemporáneos sobre el orden del espacio Ártico en términos de construcción de Estados y relaciones internacionales (Dittmer, Moisiso, Ingram, & Dodds, 2011). En este sentido, el Ártico se convierte en un escenario de fuerzas opuestas: es una zona de cooperación necesaria, pero a la vez, de competencia de grandes poderes mundiales por el control de recursos naturales y de rutas marítimas (Byers, 2017).

**Figura 2:** Reclamaciones en el Ártico



Fuente: BBC Mundo (2014)

En este apartado se seleccionaron las siguientes unidades de análisis: Rusia, EE.UU, Canadá, Dinamarca, Finlandia, Islandia, Noruega y Suecia, por ser los Estados árticos. Se hará énfasis en Rusia, EE.UU y se agrega China por ser parte de las potencias que han desplegado sus intereses en la región. Estos Estados han configurado relaciones en torno al Ártico y son actores que influyen en la política de poder en la región mediante el despliegue de su poder político y militar como aspectos centrales en los procesos de securitización desde un punto de vista tradicional. Para lo anterior se tendrán en cuenta las estrategias gubernamentales que han desplegado para la región, la mayoría de ellas, para el periodo 2021-2030 y otros comunicados. Además, en los actores más relevantes, se profundizará en el despliegue de su poderío militar y político, y como influyen en el equilibrio de poder del Ártico en la actualidad.

#### **4.1. Rusia**

La importancia política del Ártico para Rusia no ha dejado de crecer desde finales de la década de 2000, evidenciándose en diversas estrategias, programas y discursos presidenciales, así como en la reactivación y modernización de bases militares en la región (Kluge & Paul, 2020). En mayo de 2021 en la reunión ministerial de los países miembros del Consejo Ártico, en la que Rusia asumió por dos años la presidencia del foro, el ministro ruso para el desarrollo del Lejano Oriente y del Ártico, Alexei Chekunkov, manifestó que la presidencia del Consejo Ártico le da a Rusia la oportunidad de "promover sus propios intereses a nivel internacional de acuerdo con los decretos presidenciales" (Barysheva & Gurkov, 2021). Los decretos en cuestión representan la estrategia oficial de la Federación Rusa en el Ártico hasta 2035. En estos se puede evidenciar que, para Moscú, el Ártico no representa un espacio frágil que debe protegerse sino una abundante reserva de materias primas y oportunidades comerciales (France 24 , 2021). La importancia estratégica del Ártico para Rusia radica en que los enormes recursos energéticos presentes en la región, tanto en la plataforma continental como en el lecho marino del océano, que ahora tiene mayor accesibilidad por el deshielo, permitirán el afianzamiento de la posición de Rusia como una gran potencia (Martín, 2020).

Coffey y Kochis (2021, p. 3) definen que Rusia está motivada por tres razones:

1. Promoción de bajo riesgo del nacionalismo ruso: el nacionalismo está en alza en Rusia, la estrategia del Ártico del presidente Vladimir Putin es popular entre la población.
2. El potencial económico del Ártico: Rusia también está dispuesta a promover sus intereses económicos en la región. La mitad del territorio ártico del mundo y la mitad de la población de la región ártica se encuentran en Rusia.
3. Los intereses de seguridad de Rusia en el Ártico: Rusia ha invertido mucho en la región del Ártico en los últimos años, abriendo una serie de bases en la región, invirtiendo en equipos para climas fríos y sistemas de defensa costera.

Es pertinente mencionar la importancia que se le puede otorgar al nacionalismo. Mearsheimer (2018, pp. 14, 15) menciona que el mundo ha sido moldeado en buena parte por un universo político notablemente heterogéneo, pues hace 500 años se incluían ciudades-estado, ducados, imperios, principados y otras formas políticas variadas. Ese mundo dio paso a un globo poblado casi exclusivamente por Estados-nación. Si bien hay muchos factores que han provocado tal transformación, dos de las principales fuerzas motrices del sistema estatal moderno fueron el nacionalismo y la política de equilibrio de poderes.

Si se parte de la premisa de que el nacionalismo y el realismo se han combinado para dar forma al sistema internacional, es esencial entender cómo la preocupación por la supervivencia, que está en el centro de la política de equilibrio de poder, ha ayudado a crear los Estados-nación y a extender esta forma política por todo el mundo. Uno de los ejemplos más claros es que antes de que existieran los Estados, las entidades políticas que poblaban Europa vivían en una competencia de seguridad casi constante, que a veces conducía a la guerra, lo que llevaba a que las unidades políticas de Europa se preocuparan por su supervivencia, ya que se enfrentaban al peligro siempre presente de ser borrados del mapa (Mearsheimer, 2018, p. 152). En la actualidad ese borrado del mapa se traduce en la preocupación por perder parte del mapa del Ártico.

La estrategia rusa para el ártico se encuentra en el Decreto del Presidente de la Federación de Rusia de 26.10.2020 n° 645 “Sobre la estrategia de desarrollo de la zona ártica de la Federación de Rusia y la seguridad nacional para el período de 2020 hasta 2035”. En dicha estrategia se reflejan las amenazas y esperanzas asociadas con el calentamiento del Ártico, el avance en el desarrollo de los abundantes recursos de la

región (principalmente el petróleo y el gas), y mejorar las condiciones de vida de la región mediante el aumento de la prosperidad y la esperanza de vida. El Kremlin espera establecer la Ruta Marítima del Norte como una arteria vital para la navegación mundial. La estrategia también aborda los riesgos que implica un Ártico cada vez más libre de hielo, especialmente las vulnerabilidades territoriales en su extremo norte, a lo que responde fortaleciendo su presencia militar en la zona. La nueva estrategia habla de un potencial de conflicto creciente en el Ártico que requiere una expansión permanente de la presencia militar rusa. En este sentido, todo parece indicar que se atenderán los intereses del sector energético y del ejército, mientras que la financiación para mejorar la protección del medio ambiente y las condiciones de vida seguirá siendo insuficiente (Kluge & Paul, 2020). Por lo tanto, las ambiciones rusas en el Ártico se explican mediante su objetivo de consolidar y prolongar la posición de Rusia como una potencia energética (Alonso, 2009, p. 91).

La privilegiada posición geográfica convierte a Rusia en uno de los Estados más beneficiados por el deshielo del Ártico, lo que implica la extracción de crudo, apertura y beneficio de nuevas rutas marítimas, acceso a minerales o el aprovechamiento pesquero. Durante su ejercicio como primer ministro, entre 2008-2012, Putin visitó el archipiélago de Franz Josef Land y declaró que, geopolíticamente, los intereses más profundos de Rusia estaban relacionados con el Ártico y que por lo tanto la región debía ser dominada (Rotnem, 2018).

Alexander Novak, exministro de Energía de Rusia, señaló que "la zona ártica tiene un potencial enorme. En términos de recursos, hablamos de 15.000 millones de toneladas de petróleo y cien billones de m<sup>3</sup> de gas. Suficientes para decenas, incluso centenares de años". Además, la Ruta Marítima del Norte, también conocida como Paso del Noreste, se proyecta como una gran competencia para el Canal de Suez, pues conecta a Europa con Asia por el norte de Rusia, a través de los océanos Atlántico, Ártico y Pacífico. Esta ruta antes era solo navegable en verano, pero ahora es posible navegarla más a menudo debido al retroceso del hielo ártico como consecuencia del calentamiento global. Aun así, el despliegue de rompehielos rusos de propulsión nuclear también es esencial para tal objetivo de abrir la ruta. La flota de estos barcos está bajo control de Rosatom y es única en el mundo dado que "solo Rusia tiene una ruta (el paso del Noreste) donde se requieran

rompehielos", señaló Serguéi Kondratiev, experto del Instituto de la Energía y Finanzas en Moscú (France 24 , 2021).

Rosatom (o Corporación Estatal de Energía Atómica Rosatom) es una empresa pública rusa, un holding multisectorial que comprende activos en ingeniería energética, ingeniería de maquinaria y construcción. Es el mayor productor de electricidad de Rusia, asegurando más del 20% de las necesidades energéticas del país, y es el cuerpo regulador para el complejo nuclear ruso. Además, es la N° 1 en el mundo en términos de la cantidad de proyectos de construcción de reactores nucleares implementados simultáneamente (3 unidades en Rusia y 35 unidades en varias etapas de implementación en el extranjero), abarca el 17% del mercado mundial de combustible nuclear y cuenta con la única flota de rompehielos nucleares del mundo (Rosatom, 2021). La empresa aseguró que en los próximos años se proyecta aumentar de cinco a nueve sus rompehielos nucleares, permitiendo alcanzar un tráfico de 80 millones de toneladas de mercancías por la vía ártica en 2024 y 160 millones hasta 2035, contra las 33 millones de toneladas de 2020. Para efectos comparativos, por el canal de Suez transitan anualmente 1.000 millones de toneladas (France 24 , 2021).

En el marco del *VI Eastern Economic Forum*, el 3 de septiembre de 2021, se firmó en Vladivostok un acuerdo de cooperación para el desarrollo de la Gran Ruta del Mar del Norte entre Rosatom y el Ministerio para el Desarrollo del Lejano Oriente y Ártico de Rusia. La finalidad del acuerdo es tomar acciones coordinadas, respetando los procedimientos de la legislación rusa, para desarrollar la Gran Ruta del Mar del Norte con el objetivo de permitir el crecimiento sostenible del tráfico de mercancías de exportación, de cabotaje y de tránsito (Rosatom, 2021).

### **Rusia toma acción**

El calentamiento global le da a Rusia nuevas fronteras exteriores que deben ser protegidas de posibles agresores, de esta manera se contempla que una amenaza naval puede venir del Este, a través del estrecho de Bering, o desde el Oeste por medio de las bases de Groenlandia y Noruega. La reducción del hielo abre la vulnerabilidad a ataques, donde las terminales de petróleo y gas son objetivos que requieren defensa. Rusia ha estado reactivando bases que habían sido cerradas en la era soviética en 1990, además se han construido nuevas bases, incluyendo diez bases de búsqueda y rescate, dieciséis puertos de aguas profundas, diez nuevas bases aéreas (de un total de catorce) y diez

instalaciones de defensa aérea. Si bien la mayor presencia militar no responde necesariamente a lógicas expansionistas, se observa un aumento significativo de las actividades militares (Kluge & Paul, 2020).

En 2018 Rusia llevó a cabo un simulacro de asalto aéreo en el que participaron 11 aviones de ataque supersónico Sukhoi-24 (designación de la OTAN: Fencer) que partían desde la base aérea de Monchegorsk en la península de Kola (Rusia) y volaban a través del Mar de Barents antes de dar un giro de 180 grados en una formación de ataque hacia Vardø en Noruega. En Vardø se encuentra el radar Globus-II que ha sido durante décadas objeto de tensión en las relaciones entre Moscú y Oslo. Dicho radar observa objetos en el espacio, pero se cree que es altamente capaz de monitorear y construir una base de datos de firmas de misiles balísticos rusos (Nilsen, 2019).

Otro hecho importante es la interrupción de la señal del GPS de Finlandia en 2018 durante los ejercicios militares que realizaba la OTAN. El ejercicio de coyuntura Trident a gran escala de la OTAN y en el que participaban soldados del país escandinavo causó molestia en Moscú. A pesar de que Finlandia no pertenece a la OTAN, comparte una frontera de 1.340 kilómetros con Rusia. La aparente interferencia también afectó el tráfico aéreo en Noruega, pues pilotos de ambos países perdieron las señales de navegación GPS. Anteriormente, las autoridades de Oslo ya habían acusado a Rusia de interrumpir el sistema de navegación durante los simulacros de Zapad-2017, el ejercicio militar conjunto ruso-bielorruso que comenzó el 14 de septiembre de 2017 y que tuvo la atención de Occidente durante meses (DW, 2018). A lo anterior se suma que, en octubre de 2019, diez submarinos atravesaron el mar de Noruega de camino al Atlántico Norte y en agosto de 2020 un avión de guerra ruso persiguió a un bombardero estadounidense en el espacio aéreo danés durante el ejercicio Allied Sky de la OTAN (Kluge & Paul, 2020).

Kluge y Paul (2020) mencionan que la península de Kola es un punto vital para que Rusia refuerce su posición como potencia marítima, complementando la importancia de la Ruta marítima del Norte para asegurar el acceso al Atlántico y al Pacífico. La Flota del Norte, ubicada en la península de Kola, se proyecta para defender los submarinos de misiles balísticos que representan dos tercios de la disuasión nuclear naval rusa. Rusia ha reactivado el concepto de bastión de la era soviética, y prevé un santuario que se extiende desde el Mar de Barents hasta Islandia. En caso de conflicto, la flota rusa aseguraría el acceso al Atlántico al tiempo que impediría el acceso de fuerzas hostiles al Ártico ruso.

Las patrullas aéreas a lo largo de la Ruta marítima del Norte para proteger el bastión y su flota se reanudaron en 2007. En 2019 se estacionaron nuevos misiles de cerco aéreo cerca de Novaya Zemlya, en el mar de Barents, y se probó un misil hipersónico, también como demostración de la fuerza rusa. Además, los lanzadores móviles de misiles tierra-aire S-350, integrados en una estrategia de negación de acceso a la zona (A2/AD), protegen las bases de Tierra de Francisco José, Severnaya Zemlya, las Nuevas Islas Siberianas, Novaya Zemlya y la isla de Wrangel (Kluge & Paul, 2020).

#### **4.2. EE.UU.**

Rusia en su política exterior y de seguridad se ha empeñado por recuperar el estatus de gran potencia, lo que ha implicado una escalada en su competencia con Occidente, es decir, EE.UU, la OTAN y la Unión Europea (Milosevich-Juaristi, 2016). Ante esto, el Pentágono ha advertido que EE.UU. tiene sus "intereses" en el Ártico y que los defenderá ante un incremento de la militarización en la zona por parte de Rusia (EFE, 2021).

En mayo de 2021, en el marco de una reunión del Consejo Ártico, se encontraron el secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken, y el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov. Blinken había criticado días antes las ambiciones de Rusia en el Ártico, calificándolas de "pretensiones marítimas ilegales" y pidió evitar la militarización del Ártico (Barysheva & Gurkov, 2021). En la reunión que sostuvieron el 19 de mayo, Blinken enfatizó en que EE.UU. busca una relación estable y predecible con Rusia, tal como se lo manifestó el presidente Biden a Putin. Aun así, también mencionó que las diferencias entre ambos países no son ningún secreto, y que, respecto a eso, si Rusia actúa agresivamente contra EE. UU., sus socios o sus aliados, responderán de alguna manera. Blinken añadió que el presidente Biden lo ha demostrado tanto de palabra como de hecho, no con fines de escalada, no para buscar conflictos, sino para defender los intereses estadounidenses (U.S. Department of State, 2021). Ambos representantes estuvieron de acuerdo en que el estado de las relaciones entre Moscú y Washington influye mucho en la situación internacional en general, por lo cual es importante trabajar juntos de manera cooperativa en temas en los que tienen puntos de vista similares y pueden lograr resultados positivos, por ejemplo, en la resolución de conflictos y en otros

temas como estabilidad estratégica. También en temas como la península de Corea, el problema nuclear de Irán, Afganistán, etc.

Rusia tiene la flota de rompehielos más grande del mundo, para 2020 tenía más de 40 en total, mientras que en 2007 tan solo contaba con 17 (DiPane & Romaine, 2021). Por otro lado, EE.UU. no tiene ningún rompehielos en el Ártico, por lo cual depende de otros países, incluida Rusia, para satisfacer sus necesidades de romper el hielo. Además, la flota Polar Security Cutter de EE.UU. contiene los únicos barcos capaces de operar en las aguas heladas del Ártico y la Antártida, pero esta se ha deteriorado a lo largo de los años. La flota está compuesta por dos rompehielos actualmente. El primero es el Polar Star, un rompehielos pesado que está en servicio desde 1976 y ya ha pasado varios años de la fecha prevista de jubilación, siendo en la actualidad el único rompehielos pesado operativo del país, el cual cuenta con una serie de problemas mecánicos y debe repararse todos los años después de completar una misión de reabastecimiento a la Estación de Investigación McMurdo en la Antártida. El segundo rompehielos es el Healy, es más nuevo que el Polar Star, pero fue diseñado como un buque de investigación y lucha por romper el hielo espeso, como rompehielos mediano, carece del poder que tiene un rompehielos pesado como Polar Star (DiPane, 2020).

Ampliar la flota de rompehielos es necesario para asegurar los intereses estratégicos estadounidenses, sobre todo teniendo en cuenta que las regiones polares están experimentando una creciente actividad de Rusia y China, lo que aumenta el espectro de la competencia o el conflicto. Los barcos rompehielos ayudarán a EE.UU. a seguir siendo competitivo con Rusia y China, pues la Guardia Costera los utiliza para acceder a intereses estratégicos y económicos en el Ártico (DiPane & Romaine, 2021).

El 9 de junio de 2020, la Casa Blanca publicó un memorando titulado "Salvaguardar los intereses nacionales de EE.UU. en las regiones ártica y antártica", en este, Trump ordenó una revisión de los requisitos para un programa de adquisición de una flota de rompehielos de seguridad polar. Con esto buscaba adquirir y emplear una flota adecuada de rompehielos de seguridad polar, y los activos y recursos asociados, capaces de asegurar una presencia persistente de EE.UU. en las regiones ártica y antártica en apoyo de los intereses nacionales y en la promoción de la Estrategia de Seguridad Nacional y la Estrategia de Defensa Nacional (Presidential Memoranda, 2020). La Guardia Costera adjudicó un contrato de 745 millones de dólares a VT Halter Marine en

2019 para construir un rompehielos de corte de seguridad polar (PSC, por sus siglas en inglés) y ha solicitado fondos para construir un otro en el presupuesto de 2021. El programa PSC es el reemplazo designado para el envejecido rompehielos Polar Star. La entrega del PSC principal está prevista para 2024. El servicio marítimo necesita seis nuevos rompehielos, incluidos al menos tres PSC. Tres de estos barcos, pesados rompehielos polares, tienen la capacidad de atravesar el hielo que tiene al menos 10 pies de espesor. Los otros tres, rompehielos medianos, pueden atravesar unos dos metros y medio de hielo (Burgess, 2020).

Respecto a submarinos el panorama es el siguiente: según Global Firepower (2021) los países con las flotas de submarinos militares más grandes son: China (79), EE.UU. (68) y Rusia (64). En junio de 2021 el jefe del Comando Norte de EE.UU. y el oficial superior de la Armada advirtieron a los legisladores sobre los nuevos submarinos de Rusia. El General de la Fuerza Aérea Glen VanHerck y el Almirante de la Marina Michael Gilday también expresaron su preocupación por la flota de submarinos de Rusia. VanHerck hace referencia a los submarinos de ataque de propulsión nuclear de la clase Yasen de Rusia (la OTAN la llama la clase Severodvinsk). El segundo barco de la clase Yasen, Kazan, se puso en servicio el 7 de mayo. Kazán es también el primer submarino de la subclase Yasen-M, que cuenta con una nueva tecnología de silenciamiento y un reactor mucho más silencioso. Rusia planea agregar cinco Yasen-M más a su flota para fines de la década. La Marina solicitó dos submarinos de ataque de la clase Virginia, que están diseñados para cazar submarinos enemigos y están armados con misiles de crucero capaces de realizar ataques de larga distancia. Lo anterior para responder a la preocupación impulsada por el desarrollo del misil de crucero Kalibr, que les da a los submarinos rusos una capacidad de ataque terrestre. El alcance del Kalibr es de 1,000 millas (1609 km aproximadamente) a 1,500 millas (2414 km aproximadamente), lo que le permitiría a los submarinos rusos atacar objetivos estratégicamente valiosos, como puertos, en EE.UU. y Europa (Woody, 2021).

Los mecanismos que funcionan actualmente en el Ártico son inadecuados para evitar tensiones y malentendidos entre el creciente número de Estados que operan en la región ártica. Las perspectivas de reforzar la cooperación en materia de seguridad en el Ártico parecen maduras dado que cinco de los Estados árticos son aliados de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y dos son socios de la OTAN. La

cooperación mutuamente beneficiosa en el Ártico puede ser incluso posible con Rusia, de hecho, el Secretario de Defensa Austin ha señalado recientemente que "EE.UU. tiene una larga historia de cooperación con Rusia en la región del Ártico, y espero que pueda continuar". Austin reconoció con razón que la competencia y la acumulación militar rusa son preocupaciones para el Ártico. Para hacer frente a estos retos antes de que estallen en conflicto, los Estados del Ártico se enfrentan a una elección estratégica: aprovechar o modificar las actuales organizaciones internacionales orientadas al Ártico o crear otras nuevas (Berbrick, Gosnell, Saunes, & Thompson-Jones, 2021).

EE.UU. también ha comenzado a prestar mayor atención al escenario ártico en Europa teniendo en cuenta los avances rusos. Una de las formas de hacerlo ha sido reforzando su presencia militar en Noruega. En abril de 2021, las dos naciones firmaron el Acuerdo de Cooperación de Defensa Suplementaria, que en parte permite a EE.UU. construir infraestructuras adicionales en las estaciones aéreas de Rygge y Sola, en el sur de Noruega, así como en la estación aérea de Evenes y en la base naval de Ramsund, ambas situadas por encima del Círculo Polar Ártico. La ministra noruega de Asuntos Exteriores, Ine Eriksen Soereide, declaró que el acuerdo reafirma la estrecha relación de Noruega con EE.UU. y confirma la posición clave de Noruega en el flanco norte de la OTAN (Coffey & Kochis, 2021).

### **4.3. China**

En el 2018 China anunció su plan para crear la "Ruta Polar de la Seda", la cual tiene como objetivo establecer una vía de comercio marítimo por el Polo Norte. Su estrategia se encuentra en el libro blanco titulado "Política ártica de China", publicado el 26 de enero de 2018 (RPCCh, 2018). Dicho documento avala la participación china en la región argumentando que la situación del Ártico va ahora más allá de su naturaleza original inter-estatal o regional, ya que tiene una relación vital con los intereses de los Estados de fuera de la región y con los intereses de la comunidad internacional en su conjunto, así como con la supervivencia, el desarrollo y el futuro compartido de la humanidad.

China considera que la "cooperación" es un medio eficaz para su participación en los asuntos árticos, de esta manera, busca establecer una relación de cooperación multinivel, multidimensional y de amplio alcance en esta área. Su enfoque en la

cooperación se dirige al cambio climático, investigación científica, protección del medio ambiente, desarrollo de rutas marítimas, utilización de recursos y actividades culturales (RPCh, 2018).

El enfoque de China para el Ártico, consignado en libro blanco titulado "Política ártica de China" (2018), se establece de la siguiente manera:

1. Profundización de la exploración y la comprensión del Ártico.
2. Protección del medio ambiente ecológico del Ártico y lucha contra el cambio climático.
3. Utilización de los recursos del Ártico de manera legal y racional.
4. Participar activamente en la gobernanza del Ártico y la cooperación internacional.
5. Promoción de la paz y la estabilidad en el Ártico.

China, que se describe a sí mismo como un "Estado cercano al Ártico" que no posee ningún territorio real en el Ártico, opera dos rompehielos en funcionamiento y está trabajando para construir su primer rompehielos de propulsión nuclear. Después de Rusia, China será el segundo país en operar rompehielos nucleares, que son mucho más poderosos que los barcos a Diesel (DiPane & Romaine, 2021).

#### **4.4. Canadá**

El 10 de septiembre de 2019, el Gobierno Canadiense lanzó el Canada's Arctic and Northern Policy Framework (ANPF). El documento guiará las prioridades, actividades e inversiones del Gobierno de Canadá en el Ártico y el Norte hasta 2030, alineando los objetivos de política nacional e internacional de Canadá con las prioridades del norte. El Marco reemplaza la Estrategia del Norte de Canadá (2010) y la Declaración sobre la Política Exterior del Ártico de Canadá (2009). El gobierno federal, los pueblos indígenas, los inuit, las Primeras Naciones y los Métis, 6 gobiernos territoriales y provinciales (Yukon, Territorios del Noroeste, Nunavut, Terranova y Labrador, Quebec y Manitoba) contribuyeron en la construcción del marco. El gobierno busca enfrentar los efectos del cambio climático y apoyar ecosistemas saludables en el Ártico y el Norte, garantizar que Canadá y sus residentes del norte y del Ártico estén seguros, protegidos y bien defendidos, restaurar el lugar de Canadá como líder internacional en el Ártico,

promover la reconciliación y mejorar las relaciones entre pueblos indígenas y no indígenas, entre otros. (Government of Canada, 2019).

En mayo de 2021 Canadá anunció la construcción de dos rompehielos polares, permitiéndole mejorar su presencia en el Ártico. La Guardia Costera de Canadá tiene actualmente 18 rompehielos de diferentes tamaños y capacidades, que es la segunda flota rompehielos más grande del mundo. El más grande es el CCGS Louis S. St-Laurent, que seguirá funcionando durante la próxima década (Gunn, 2021).

#### **4.5. Dinamarca**

En la nueva estrategia para el Ártico 2021-2030 Dinamarca se enfoca en que el Ártico debe gestionarse internacionalmente sobre la base de los principios del derecho internacional para garantizar un Ártico pacífico, seguro y colaborativo. Dinamarca tiene una ubicación central en el Ártico; las tres partes del Reino (Dinamarca, Groenlandia y las Islas Feroe) comparten una serie de valores e intereses y todas tienen una responsabilidad en y para la región del Ártico (Ministry of Foreign Affairs of Denmark, 2021).

“Baja tensión en el Ártico” ha sido durante muchos años un mantra danés que incluía una buena dosis de escepticismo sobre la participación de la OTAN en la región. Ese escepticismo ahora ha sido reemplazado por apoyo. Mientras que la amenaza de Rusia es principalmente de naturaleza militar, la participación de China en el Ártico se considera más bien como un desafío político (Jacobsen, 2022).

#### **4.6. Finlandia**

Finlandia hizo una resolución sobre la estrategia de política ártica de Finlandia en su sesión plenaria del jueves 17 de junio de 2021. La estrategia política del Ártico define los objetivos clave en la región del Ártico y describe las principales prioridades para alcanzarlos. Todas las actividades en el Ártico deben basarse en la capacidad de carga del entorno natural, la protección del clima, los principios del desarrollo sostenible y el respeto de los derechos de las poblaciones indígenas. A partir de estos puntos, también se pueden evaluar los objetivos relacionados con las operaciones e intereses económicos del Estado (Finnish Government, 2021).

En la estrategia mencionan que Rusia ha afectado a la situación de seguridad en las regiones vecinas y en Europa de forma negativa al anexionarse ilegalmente Crimea y prolongando el conflicto que inició en el este de Ucrania. Rusia está reforzando sistemáticamente su presencia militar en el Ártico para salvaguardar sus intereses económicos y para asegurar el control de la Ruta Marítima del Norte (Finnish Government, 2021, p. 18). Frente a ello, las Fuerzas de Defensa finlandesas participan en la cooperación en materia de investigación en el Ártico y realizan ejercicios militares en el norte, tanto a nivel nacional como junto a sus socios internacionales.

#### **4.7. Islandia**

En octubre de 2021 Islandia publicó el documento “Iceland’s Policy on Matters Concerning the Arctic Region”. Los puntos de énfasis en su política están dirigidos a la cooperación internacional, apoyo al Consejo Ártico, la resolución pacífica de disputas, el desarrollo sostenible, la protección ambiental, entre otros. También reconocen la importancia de abordar la creciente actividad militar rusa y la respuesta occidental (Government of Iceland, 2021).

#### **4.8. Noruega**

El Servicio de Inteligencia de Noruega publicó su evaluación abierta anual de amenazas y riesgos para 2022, y concluyó que las actividades militares de grandes potencias como Rusia y China en el Ártico representan la mayor amenaza para su seguridad nacional. Para Noruega, el Ártico se está volviendo importante estratégicamente en un mundo cada vez más polarizado. La rivalidad entre grandes potencias preocupa a Noruega, ya que la principal prioridad del país es preservar el Ártico como una región de estabilidad y previsibilidad. Dado que Noruega comparte fronteras terrestres y marítimas con Rusia, el diálogo bilateral y la cooperación práctica con Rusia en temas del Ártico es una parte integral de esta estabilidad. En este sentido expresa su desconfianza por los Ejercicios de la OTAN, como el próximo ejercicio militar Cold Response 2022. Noruega cree que el comportamiento de Rusia también muestra que, en última instancia, todavía le interesa un Ártico estable. Por ejemplo, la presidencia de Rusia del Consejo Ártico (2021-2023) enfatizará al país como un actor responsable en la región que busca una cooperación pragmática con otros estados del Ártico. Sin embargo,

el informe también muestra que no hay duda de que el comportamiento de Rusia y los enfrentamientos con la OTAN siguen preocupando a Noruega (Mikhailova, 2022).

#### **4.9. Suecia**

El 10 de noviembre de 2020 Suecia publicó su estrategia para el Ártico, estableciendo la dirección política del trabajo futuro en la región en seis áreas temáticas: colaboración internacional; seguridad y estabilidad; clima y medio ambiente; investigación polar; desarrollo económico sostenible e intereses del sector empresarial; y asegurar buenas condiciones de vida. La UE es un importante socio del Ártico, y Suecia acoge con satisfacción un mayor compromiso de la Unión Europea en la región. El compromiso sueco en el Ártico ha implicado durante mucho tiempo al Gobierno, al Riksdag y a los organismos gubernamentales, así como a las autoridades regionales y locales, a las organizaciones de pueblos indígenas, a las universidades, a las empresas y a otras partes interesadas en la región ártica de Suecia. Una región ártica próspera contribuye a la seguridad del país y es, por tanto, una parte importante de la política exterior del Gobierno (Government Offices of Sweden, 2020).

#### **4.10. Conclusiones del capítulo**

El Ártico se caracteriza cada vez más por la acumulación y presencia militar, entre otras cosas, como una manifestación de la gran competencia de poder entre los EE. UU. y Rusia (Saunes, 2021). Moscú tiene potencial para avanzar en su meta de cimentar un poderío naval militar competitivo una vez que el litoral norte de la Federación Rusa se transforme en aguas cálidas; una ambición, hasta ahora incumplida, que data de los tiempos de la Rusia zarista (Alonso, 2009). Este objetivo no fue ignorado por Vladimir Putin, que ha dado a conocer que Rusia reanudará la construcción de portaviones y embarcaciones diseñadas para mejorar las capacidades rusas en vista a una proyección marítima de poder (Eshel, 2007).

Mientras el cambio climático transforma la geografía del Ártico, los países polares buscan aprovechar las riquezas que se esconden debajo de las aguas del deshielo. Rusia es posiblemente el Estado mejor preparado para aprovechar esto: el país posee una gran flota de rompehielos y submarinos nucleares y una larga historia que le une a esta región del mundo (Aizen, 2014). Por otro lado, tal como se menciona en la "Política ártica de

China" (2018), el argumento de China para participar en las cuestiones Ártico se articula alrededor del futuro compartido de la humanidad.

En el equilibrio de poder hay razones para pensar que el ascenso de China y la resurrección del poder ruso han puesto sobre la mesa la política de poder de las grandes potencias, por lo cual, EE.UU. debe avanzar hacia una gran estrategia basada en el realismo, incluso si al hacerlo encuentra una considerable resistencia en casa (Mearsheimer, 2018). En este sentido, la balanza del poder tiene en un lado a Rusia, con un apoyo sustancial de China, y por el otro, a Occidente, con EE.UU. a la cabeza y buscando fortalecer alianzas y acciones con los demás Estados árticos por medio de la necesidad de estos en temas de seguridad, por lo cual la OTAN empieza a tomar relevancia estratégica.

## 5. Conclusiones generales

Los informes sobre cambio climático evidencian que en las últimas décadas el sistema climático del planeta ha cambiado, y que, entre muchas causas, el factor humano ha sido determinante. Con el avance del deshielo surgen disputas por la definición de fronteras, explotación de recursos naturales y energéticos y rutas marítimas, lo que eleva cada vez más la importancia del Ártico en las Relaciones Internacionales. La vulnerabilidad del Ártico frente a las alteraciones del sistema climático tiene repercusiones que afectan los ecosistemas y los medios de vida de las poblaciones que allí habitan.

La actual política de poder en el Ártico hereda una estructura similar a la guerra fría donde Rusia se enfrenta a Occidente en cabeza de Estados Unidos, mientras que los demás Estados árticos ven con preocupación el avance ruso en la región. En este sentido la OTAN se configura como un actor importante en el que participan 5 Estados árticos y dos grandes aliados. Las tensiones con Rusia en otros asuntos internacionales como Ucrania pueden provocar reacciones en el ártico, como sucedió en el 2014 con Crimea, provocando un aumento de tensiones frente al Ártico. Si bien actualmente la OTAN no ha tomado una posición clara y definitiva frente a la región, la avanzada rusa y las crecientes preocupaciones de los Estados árticos frente a esto puede ser determinante para que el organismo defina una hoja de ruta completa, lo que deberá tener en cuenta las posibles respuestas que puede asumir Rusia teniendo en cuenta que dicho país ha manifestado en varias ocasiones a la OTAN mantenerse alejado.

El Consejo Ártico se configura como un foro que le permite a los Estados y pueblos indígenas un escenario de dialogo constante frente a temas vitales para la región como lo es el cambio climático y el desarrollo sostenible. Respecto a seguridad no se cuenta con un espacio en el que todos los actores puedan dialogar respecto a esta cuestión, pues por ejemplo el ASFR no cuenta con la participación de Rusia desde 2014. Si bien los Estados Árticos se han preocupado por preservar la estabilidad en la región, el Ártico es vulnerables teniendo en cuenta que ahora más que nunca los Estados están buscando maximizar sus ganancias frente a las nuevas rutas marítimas y recursos naturales y energéticos.

Respondiendo a la pregunta ¿Cómo se configura la política de poder en el Ártico a raíz del cambio climático?, es necesario establecer que la balanza del equilibrio de poder

en la actualidad se inclina hacia Rusia. Los Estados involucrados en la región despliegan su poder en función de garantizar su seguridad frente al despliegue de poder de otros Estados, es decir, Occidente en función del avance de Rusia.

Respecto al poder material en la región, Moscú, en cabeza de Vladímir Putin, ha demostrado tener potencial para avanzar en su meta de cimentar un poderío naval militar competitivo, evidenciándose en el potencial de su flota de rompehielos y el desarrollo nuclear de los mismos. Lo anterior le permite una gran fortaleza al competir por sus intereses económicos en la región y sus reclamaciones por el territorio ártico. La Ruta Marítima del Norte, la cual Rusia busca controlar, se convierte en una arteria vital para la navegación mundial; con su desarrollo y el avance del deshielo, tiene el potencial para modificar las dinámicas del comercio mundial. Respecto a China, ha manifestado de manera clara sus intereses en el Ártico, destacando la importancia de diferentes canales de cooperación multilateral con otros Estados y organizaciones internacionales. Aun así, la construcción de rompehielos supone que tiene intereses en incrementar el despliegue de su poder material en la región.

Estados Unidos busca aumentar sus capacidades militares en la región con la construcción de nuevos rompehielos y fortalecer sus alianzas estratégicas, como se evidencia con Noruega, además, su rol histórico en la OTAN y las crecientes preocupaciones de los demás Estados Árticos le permite consolidar un bloque de acción para evitar la superioridad material de Rusia.

Teniendo en cuenta lo anterior, la política de poder en la actualidad se configura en torno a los búsqueda de los Estados más cercanos al Ártico para tener control sobre los recursos naturales y las rutas marítimas que ahora son de mayor accesibilidad gracias al cambio climático. La seguridad determina la política de poder del Ártico, para los Estados el despliegue de poder real tiene mayor relevancia que el poder latente en factores como el medioambiental o el social. El equilibrio de poder se establece en función de tener capacidades materiales para dominar el ártico, por otro lado, los escenarios de cooperación pueden ser insuficientes sin instancias de dialogo en la que no participen todos los Estados involucrados.

## 6. Referencias

- Act on Greenland Self-Government (2009). Obtenido de <https://naalakkersuisut.gl/~media/Nanoq/Files/Attached%20Files/Engelske-tekster/Act%20on%20Greenland.pdf>
- Agencia Europea de Medio Ambiente. (11 de 05 de 2021). *El Ártico — ¿Por qué debería importarme el Ártico?* Obtenido de <https://www.eea.europa.eu/es/articles/el-artico>
- Agencia Europea de Medio Ambiente. (2021). *El Ártico — ¿Por qué debería importarme el Ártico?* Disponible en: <https://www.eea.europa.eu/es/articles/el-artico#:~:text=El%20%C3%81rtico%20tiene%20unos%204,territorios%20en%20la%20regi%C3%B3n%20%C3%A1rtica>.
- Aizen, M. (2014). *Con el frío en el alma: la política de Rusia en el Ártico*. Obtenido de Nueva Sociedad No 253 / [biblat.unam.mx: https://biblat.unam.mx/hevila/Nuevasociedad/2014/no253/6.pdf](https://biblat.unam.mx: https://biblat.unam.mx/hevila/Nuevasociedad/2014/no253/6.pdf)
- Alonso, J. (2003). *El Estudio de Caso simple: un diseño de investigación cualitativa*. Obtenido de Textos de Política y Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.
- Alonso, J. (2009). *La misión rusa Arktika 2007 y sus implicaciones para el balance mundial de poder en el siglo XXI\**. Obtenido de Revista CONfinés de Relaciones Internacionales y Ciencia Política. Tecnológico de Monterrey.
- AMAP. (2021). *Arctic Climate Change Update 2021: Key Trends and Impacts. Summary for Policy-makers*.
- Antunes, S., & Camisã, I. (2018). *Introducing Realism in International Relations Theory*. Obtenido de E-International Relations.

- Arctic Athabaskan Council . (2020). *DEFENDING THE RIGHTS AND FURTHERING THE INTERESTS OF ATHABASKAN PEOPLE SINCE 2000*. Obtenido de Arctic Athabaskan Council : <https://arcticathabaskancouncil.com/>
- Arctic Centre. (2021). *How is the Arctic region changing?* Obtenido de <https://www.arcticcentre.org/EN/arcticregion/climatechange>
- Astroza, P. (2021). Fundación Carolina. ¿Bipolaridad, multipolaridad o crisis de globalización? Disponible en: <https://www.fundacioncarolina.es/bipolaridad-multipolaridad-o-crisis-de-globalizacion/>
- Barnett, M & Duvall, R. (2005). *Power in International Politics*. En: Cambridge University Press.
- Barysheva, E., & Gurkov, A. (20 de 05 de 2021). ¿Cuál es el objetivo de Rusia en el Ártico? Obtenido de DW: <https://p.dw.com/p/3th6q>
- BBC Mundo. (2014). *El Ártico, ¿campo de batalla por los recursos?* Obtenido de BBC Mundo: [https://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/09/100921\\_artico\\_petroleo\\_gas\\_disputa\\_recursos\\_foro\\_jp](https://www.bbc.com/mundo/internacional/2010/09/100921_artico_petroleo_gas_disputa_recursos_foro_jp)
- Bejarano, P. (2019). Cambio climático y seguridad internacional, una nueva relación. Foreign Affaris Latinoamérica. Disponible en: <https://revistafal.com/cambio-climatico-y-seguridad-internacional-una-nueva-relacion/>
- Berbrick, W., Gosnell, R., Saunes, L., & Thompson-Jones, M. (2021). *Preventing Conflict in the Arctic with Russia Starts with Dialogue*. Obtenido de The National Interest : <https://nationalinterest.org/feature/preventing-conflict-arctic-russia-starts-dialogue-179593>
- Biblioteca Nacional de España. (2013). *Los Inuit* . Obtenido de Biblioteca Nacional de España, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte: [http://www.bne.es/webdocs/Prensa/Noticias/2013/1004\\_LosInuit.pdf](http://www.bne.es/webdocs/Prensa/Noticias/2013/1004_LosInuit.pdf)

- Biera, M. (2018). Introducción a las estrategias de Canadá, EE. UU. y Rusia en el Ártico. En: Global Affairs Strategic Studies, Universidad de Navarra. Recuperado de: <https://www.unav.edu/web/global-affairs/detalle/-/blogs/introduccion-a-las-estrategias-de-canada-eeuu-y-rusia-en-el-artico>
- Blinder, D. (2021). Realismo y Relaciones Internacionales: una observación desde la historia de la ciencia y la epistemología. Obtenido de Estudios Internacionales (Santiago, en línea) vol.53 no.198 Santiago abr. 2021: <http://dx.doi.org/10.5354/0719-3769.2021.58346>
- Borges, R. (1995). *El estudio de caso como instrumento pedagógico y de investigación en políticas públicas*. Obtenido de universidad de chile.
- Bravo, M. (2009). *Voices from the Sea Ice: The Reception of Climate Impact Narratives*. Obtenido de Journal of Historical Geography · April 2009: <https://www.researchgate.net/publication/223743936>
- Broecker, W. (1975). Climatic Change: Are We on the Brink of a Pronounced Global Warming? American Association for the Advancement of Science. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/1740491>
- Burgess, R. (10 de June de 2020). *Trump Orders Review of Polar Security Cutter Program* . Obtenido de Sea Power: <https://seapowermagazine.org/trump-orders-review-of-polar-security-cutter-program/>
- Byers, M. (2017): «Crises and international cooperation: An Arctic case study». *International Relations*, 31(4), 375-402. doi:10.1177/0047117817735680
- Cáceres, P. (2021). *Por primera vez un carguero cruza de Europa a Asia por el Ártico y en invierno* . Obtenido de El Ágora : <https://www.elagoradiario.com/desarrollo-sostenible/cambio-climatico/barco-ruso-cruza-artico-invierno/>
- CAFF. (2013). *Arctic Biodiversity Assessment, Status and trends in Arctic biodiversity, Synthesis*. Obtenido de Conservation of Arctic Flora and Fauna (CAFF), Arctic Council: <http://www.arcticbiodiversity.is/>

- Cameron, E. (2012). *Securing Indigenous politics: A critique of the vulnerability and adaptation approach to the human dimensions of climate change in the Canadian Arctic*. Obtenido de Global Environmental Change, Volume 22, Issue 1, Pes 103-114.; <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0959378011001919>
- Carr, E. (1939). *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations*.
- CIDH. (2005). Petition To The Inter-American Commission on Human Rights Seeking Relief From Violations Resulting from Global Warming Caused By Acts and Omissions of the United States (Inter-American Commission on Human Rights (IACHR)). Obtenido de <http://climatecasechart.com/climate-change-litigation/non-us-case/petition-to-the-inter-american-commission-on-human-rights-seeking-relief-from-violations-resulting-from-global-warming-caused-by-acts-and-omissions-of-the-united-states/>
- Coffey, L., & Kochis, D. (2021, June 10). *NATO Summit 2021: The Arctic Can No Longer Be an Afterthought*. Retrieved from The Heritage Foundation: <https://www.heritage.org/sites/default/files/2021-06/IB6086.pdf>
- Comisión Europea. (2021). *Preguntas y respuestas sobre la Estrategia de la UE para el Ártico*. Obtenido de Comisión Europea: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/qanda\\_21\\_5164](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/qanda_21_5164)
- Comisión Europea. (octubre de 13 de 2021). *Una actuación más firme de la UE en pro de un Ártico pacífico, sostenible y próspero*. Obtenido de Comisión Europea: [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip\\_21\\_5214](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/ip_21_5214)
- Conte de los Ríos, A. (junio de 2018). El ártico, nuevo telón de acero de la geopolítica. Revista general de marina, tomo 274.
- Del Arenal , C. (2016). *Introducción a las Relaciones Internacionales* . Obtenido de Tecnos, Cuarta Edición .
- Del Arenal, C. (2007). *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Tecnos.

- Del Valle, J. (2015). El ártico. Un espacio frágil entre la cooperación y la lucha por la hegemonía. En: ieee.es Instituto Español de Estudios Estratégicos
- Demurtas, A. (2019). Veinte años de la teoría de la securitización: puntos fuertes y débiles de su operacionalización. Obtenido de Universidad Autónoma de Barcelona: <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/analisis/article/view/3470/3444>
- Devin, G., & Durand, M.-F. (2016). Capítulo 1: Describing, Representing, Interpreting. En G. Devin (Ed.), *Resources and Applied Methods in International Relations* (p. 14). Paris: Palgrave Mcmillan.
- Díaz González, J. C. (2018). Las ¿nuevas? estrategias para el Ártico. *Revista de Pensamiento Estratégico y Seguridad CISDE*, 3(1), 93-103. ([www.cisdejournal.com](http://www.cisdejournal.com))
- Díaz, G. (2012). *EL CAMBIO CLIMÁTICO*. Obtenido de CIENCIA Y SOCIEDAD Volumen XXXVII, Número 2: <https://doi.org/10.22206/cys.2012.v37i2.pp227-240>
- DiPane, J. (2020). *White House Makes U.S. Polar Security Fleet a Priority. Here's Why That's Important*. Obtenido de The Heritage Foundation : <https://www.heritage.org/defense/commentary/white-house-makes-us-polar-security-fleet-priority-heres-why-thats-important>
- DiPane, J., & Romaine, K. (2021). *U.S. Needs Icebreakers to Keep Up With China and Russia in Arctic*. Obtenido de The Heritage Foundation: <https://www.heritage.org/global-politics/commentary/us-needs-icebreakers-keep-china-and-russia-arctic>
- Dittmer, J., Moisis, S., Ingram, A., & Dodds, K. (May de 2011). Have you heard the one about the disappearing ice? Recasting Arctic geopolitics. Obtenido de Elseiver: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S096262981100045X>
- DW. (2018). *Finland to probe reports of Russia disrupting GPS during NATO drill*. Obtenido de DW: <https://p.dw.com/p/384eO>

EFE. (6 de abril de 2021). EE. UU. avisa que defenderá sus intereses en el Ártico ante la militarización rusa. Obtenido de EFE en español: <https://www.efe.com/efe/espana/mundo/ee-uu-avisa-que-defendera-sus-intereses-en-el-artico-ante-la-militarizacion-rusa/10001-4504623>

Eshel, D. (2007). "Putin's Muscle-Flexing Act: Bluff or Cold War Challenge?"

Finnish Government. (2021). Finland revised its Arctic policy strategy. Disponible en: <https://valtioneuvosto.fi/en/-/10616/finland-revised-its-arctic-policy-strategy>

France 24 . (2021). *Rusia apuntala su supremacía en el Ártico gracias a sus rompehielos*. Obtenido de France 24 : <https://www.france24.com/es/minuto-a-minuto/20210908-rusia-apuntala-su-supremac%C3%ADa-en-el-%C3%A1rtico-gracias-a-sus-rompehielos>

García, I. (2015). El Ártico. ¿Vieja o nueva geopolítica? En *Panorama geopolítico de los conflictos 2015*, En : Instituto Español de Estudios Estratégicos. Ministerio de Defensa, Imprenta Ministerio de Defensa.

Geological Survey of Norway. (2016). *Mineral resources in the Arctic*. (R. Boyd, T. Bjerkgård, B. Nordahl, & H. Schiellerup, Edits.)

Gilpin, R. (1981). *War and Change in World Politics*. Obtenido de Cambridge University Press.

GLOBAL FIREPOWER . (2021). *Submarine Fleet Strength by Country (2021)* . Obtenido de GLOBAL FIREPOWER : <https://www.globalfirepower.com/navy-submarines.php>

Government of Canada. (2019). The Government of Canada Launches Co-Developed Arctic and Northern Policy Framework. Disponible en: <https://www.canada.ca/en/crown-indigenous-relations-northern-affairs/news/2019/09/the-government-of-canada-launches-co-developed-arctic-and-northern-policy-framework.html>

- Government of Iceland (2021). Iceland's Policy on Matters Concerning the Arctic Region. Disponible en: [https://www.government.is/library/01-Ministries/Ministry-for-Foreign-Affairs/PDF-skjol/Arctic%20Policy\\_WEB.pdf](https://www.government.is/library/01-Ministries/Ministry-for-Foreign-Affairs/PDF-skjol/Arctic%20Policy_WEB.pdf)
- Government Offices of Sweden. (2020). Sweden's strategy for the Arctic region. Disponible en: <https://www.government.se/4ab869/contentassets/c197945c0be646a482733275d8b702cd/swedens-strategy-for-the-arctic-region-2020.pdf>
- Grosse, T. (2005). Application of Balance of Power Theory to Analysis of Regional Integration Processes in East Asia and Europe. p. 66-88 vol. 14.
- Gunn, H. (2021). Canada to Build Two New Icebreakers. En: High North News. Disponible en: <https://www.highnorthnews.com/en/canada-build-two-new-icebreakers>
- Heske, K. (2015). *El Ártico en disputa. Desafíos y oportunidades*. Obtenido de Universitat de Barcelona .
- Huebert, R. (2019). A new Cold War in the Arctic?! The old one never ended! Obtenido de Arctic Year Book 2020: <https://arcticyearbook.com/arctic-yearbook/2019/2019-commentaries/325-a-new-cold-war-in-the-arctic-the-old-one-never-ended>
- Huntington, H., Lynge, A., Stotts, J., Hartsig, A., Porta, L., & Debicki, C. (2012). *Less Ice, More Talk: The Benefits and Burdens for Arctic Communities of Consultations Concerning Development Activities*. Obtenido de Carbon & Climate Law Review Vol. 6, No. 1, CLIMATE CHANGE, ARCTIC CHANGE: LAW AND POLICY (2012): <https://www.jstor.org/stable/24324053>
- Inuit Circumpolar Council. (2021). *About ICC, UNITING INUIT SINCE 1977*. Obtenido de Inuit Circumpolar Council: <https://www.inuitcircumpolar.com/>
- IPCC. (2014). Cambio climático 2014: Informe de síntesis. Contribución de los Grupos de trabajo I, II y III al Quinto Informe de Evaluación del Grupo

Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático [Equipo principal de redacción, R.K. Pachauri y L.A. Meyer (eds.)]. IPCC, Ginebra, Suiza, 157 ps.

IPCC. (2021). Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Disponible en: [https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/downloads/report/IPCC\\_AR6\\_WGI\\_Full\\_Report.pdf](https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/downloads/report/IPCC_AR6_WGI_Full_Report.pdf)

IWGIA. (2021). El Mundo Indígena 2021: Consejo Ártico. Obtenido de IWGIA: <https://www.iwgia.org/es/ip-i-mi/4178-mi-2021-consejo-artico.html>

Jacobsen, M. (2022). Arctic Aspects in Denmark's New Foreign and Security Policy Strategy. En: The Arctic Institute. Disponible en: <https://www.thearcticinstitute.org/arctic-aspects-denmark-new-foreign-security-policy-strategy/>

Keohane, R & Nye, J. (1988). Capítulo 2: Realismo e Interdependencia compleja. En: Poder e Interdependencia La política mundial en transición.

Kissinger, H. (1964). A World Restored. Europe after Napoleon: The politics of Conservatism in a Revolutionary Ager. P 11-13.

Klare, M. (2001). *The New Geography of Conflict*. Obtenido de Foreign Affairs : <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2001-05-01/new-geography-conflict>

Kluge, J., & Paul, M. (November de 2020). *Russlands Arktis-Strategie bis 2035*. Obtenido de Stiftung Wissenschaft und Politik. German Institute for International and Security Affairs: <https://www.swp-berlin.org/publikation/russlands-arktis-strategie-bis-2035>

Lavaux, S. (2004). Medio ambiente y seguridad: una relación controvertida pero necesaria. Capítulo publicado en Cardona, Labatut, Lavaux, Sánchez, Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas, CEPI-Universidad del Rosario, agosto de 2004. Disponible en: [https://www.urosario.edu.co/urosario\\_files/f7/f73571af-25d5-4bc0-81ef-73a2656fff31.pdf](https://www.urosario.edu.co/urosario_files/f7/f73571af-25d5-4bc0-81ef-73a2656fff31.pdf)

- Lindroth, M. (2011). *Paradoxes of power: Indigenous peoples in the Permanent Forum*.  
Obtenido de SAGE: <https://www.jstor.org/stable/45084678>
- Martín, L. (2020). *El Ártico. La gran baza rusa (I)*. Obtenido de Atalayar :  
<https://atalayar.com/content/el-%C3%A1rtico-la-gran-baza-rusa-i>
- Mearsheimer, J. (1990). *Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War*.  
Obtenido de The MIT Press: <https://doi.org/10.2307/2538981>
- Mearsheimer, J. (2001). *The tragedy of great power politics*.
- Mearsheimer, J. (2018). *The Great Delusion, LIBERAL DREAMS AND INTERNATIONAL REALITIES*. Obtenido de Yale, University Press.
- Mikhailova, E. (2022). *The Arctic This Week Take Five: Week of February 14, 2022*. En:  
The Arctic Institute. Disponible en: <https://www.thearcticinstitute.org/arctic-week-take-five-week-february-14-2022/>
- Milosevich-Juaristi, M. (15 de julio de 2016). *El proceso de “reimperialización” de Rusia, 2000-2016*. Obtenido de Real Instituto Elcano:  
<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/6a1149ad-2ed5-400e-8e0f-e40b1d5c6c4b/DT11-2016-MilosevichJuaristi-Proceso-reimperializacion-Rusia-2000-2016.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=6a1149ad-2ed5-400e-8e0f-e40b1d5c6c4b>
- Ministry of Foreign Affairs of Denmark. (2021). *The Arctic*. Disponible en:  
<https://um.dk/en/foreign-policy/the-arctic>
- Moerlein, K., & Carothers, C. (2012). *Total Environment of Change: Impacts of Climate Change and Social Transitions on Subsistence Fisheries in Northwest Alaska*.  
Obtenido de Ecology and Society 17:  
<https://www.ecologyandsociety.org/vol17/iss1/art10/>
- Morgenthau, H. (1948). *Politics Among Nations*. Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 1963. Versión en español: *La lucha por el poder y por la paz*. Obtenido de Editorial Sudamericana, Buenos Aires, 1963.

- National Geographic. (2019). *Lo que sucede en el Ártico nos afecta a todos*. Obtenido de National Geographic: <https://www.ngenespanol.com/ecologia/lo-que-sucede-en-el-artico-nos-afecta-a-todos/>
- National Geographic. (2021). *Arctic*. Obtenido de NationalGeographic.org: <https://www.nationalgeographic.org/encyclopedia/arctic/>
- National Ocean Economics Program. (2020). *Arctic Natural Resources*. Obtenido de <https://www.oceaneconomics.org/arctic/NaturalResources/>
- Nilsen, T. (2016). *Scientist: Yamal anthrax outbreak could just be the beginning*. Obtenido de The Barents Observer: <https://thebarentsobserver.com/en/arctic/2016/08/scientist-yamal-anthrax-outbreak-could-just-be-beginning>
- Nilsen, T. (2019). *11 российских истребителей сымитировали атаку на норвежский радар*. Obtenido de The Barents Observer: <https://thebarentsobserver.com/ru/bezopasnost/2019/02/11-rossiyskih-istrebiteley-symitirovali-ataku-na-norvezhskiy-radar>
- Noticias ONU. (2019). Ya no vivimos en un mundo bipolar ni multipolar, sino en una situación transitoria caótica. Obtenido de Naciones Unidas: <https://news.un.org/es/story/2019/01/1449922>
- Oficina de Información Diplomática España . (2021). *Ficha País Rusia* . Obtenido de Ministerio de Asuntos Exteriores España .
- Orozco, G. (2015). El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales . Obtenido de Revista CIDOB d'Afers Internacionals, No. 72: : <http://www.jstor.org/stable/40586218>
- OTAN. (2021, Jun 14). *Brussels Summit Communiqué* . Retrieved from OTAN: [https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\\_185000.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_185000.htm)
- People Pill. (2020). *ROBERT K. YIN*. Obtenido de People Pill: <https://peoplepill.com/people/robert-k-yin>

- People's Republic of China. (2018, Jan 26). *Full text: China's Arctic Policy*. Retrieved from The State Council Information Office of the People's Republic of China: [http://english.www.gov.cn/archive/white\\_paper/2018/01/26/content\\_281476026660336.htm](http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2018/01/26/content_281476026660336.htm)
- Poppel, B., & Kruse, J. (2009). *The Importance of a Mixed Cash- and Harvest Herding Based Economy to Living in the Arctic – An Analysis on the Survey of Living Conditions in the Arctic (SLiCA)*. Obtenido de Quality of Life and the Millennium Challenge. Social Indicators Research Series, vol 35. Springer, Dordrecht: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-8569-7\\_4](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-8569-7_4)
- Presidential Memoranda. (9 de June de 2020). *Memorandum of Safeguarding U.S. National Interests in the Arctic and Antarctic Regions*. Obtenido de White House : <https://uaf.edu/caps/resources/policy-documents/us-memorandum-on-safeguarding-natl-interests-in-the-arctic-and-antarctic-regions-2020.pdf>
- Ridder, H.-G. (2012). Case Study Research. Design and Methods 4 th ed. Robert K. Yin. *Zeitschrift Für Personalforschung / German Journal of Research in Human Resource Management*, 26(1), 93–95.
- Rosatom. (03 de September de 2021). *ROSATOM and Russia's Far East and Arctic Development Ministry sign cooperation agreement on development of Great Northern Sea Route*. Obtenido de Rosatom: [https://www.rosatom.ru/en/press-centre/news/rosatom-and-russia-s-far-east-and-arctic-development-ministry-sign-cooperation-agreement-on-developop/?sphrase\\_id=2425890](https://www.rosatom.ru/en/press-centre/news/rosatom-and-russia-s-far-east-and-arctic-development-ministry-sign-cooperation-agreement-on-developop/?sphrase_id=2425890)
- Rosatom. (2021). *About us*. Obtenido de Rosatom: <https://www.rosatom.ru/en/>
- Rotnem, T. (2018). Putin's Arctic Strategy: Collaboration or Conflict after Ukraine? *Problems of Post-Communism*, 65(1), pp. 1–17.
- Sánchez, A. (2010). *Rusia y la geoestrategia del Ártico (ARI)*. Obtenido de Instituto Elcano: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano\\_es/contenido?WCM\\_GL](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GL)

Saunes, L. (2021). Russia Should Be Invited Back to Arctic Security Forums, New Report Suggests. Entrevistado por: High North News. Disponible en: <https://www.highnorthnews.com/en/russia-should-be-invited-back-arctic-security-forums-new-report-suggests>

Schwarzenberger, G. (1952). *Power Politics; A Study of International Society*.

Stepien, A. (2014). *Arctic Indigenous Peoples, Climate Change Impacts, and Adaptation*. Obtenido de E - INTERNATIONAL RELATIONS: <https://www.e-ir.info/2014/04/10/arctic-indigenous-peoples-climate-change-impacts-and-adaptation/>

Strahlendorff, M., Duyck, w. S., Gille, J., Leonenko, A., Koivurova, T., Von-Schickfuss, M.-T., . . . Thomas, J. (2014). *Chapter 3 CLIMATE CHANGE IN THE ARCTIC*. Obtenido de Strategic Assessment of Development of the Arctic, Assessment conducted for the European Union SADA: <https://www.arcticinfo.eu/en/sada>

Szpak, A. (2020). *Arctic Athabaskan Council's petition to the Inter-American Commission on human rights and climate change—business as usual or a breakthrough?* Obtenido de Springer Nature Switzerland AG. Part of Springer Nature: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-020-02826-y#citeas>

Torres, C. (2021). Las teorías tradicionales de las Relaciones Internacionales. Obtenido de CIBEI: <https://fundacioncibei.org/teorias-tradicionales-relaciones-internacionales/#:~:text=La%20teor%C3%ADa%20de%20transici%C3%B3n%20explica,la%20lucha%20del%20poder%20mundial.>

U.S. Department of State. (19 de May de 2021). *Secretary Antony J. Blinken and Russian Foreign Minister Sergey Lavrov Before Their Meeting*. Obtenido de Office of the Spokesperson. U.S. Department of State: <https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-and-russian-foreign-minister-sergey-lavrov-before-their-meeting/>

U.S. Department of State. (2019). Illustrative Map.

- U.S. Naval War College. (2021). Report No.1: Conflict Prevention and Security Cooperation in the Arctic Region. Disponible en: <https://usnwc.edu/Portals/0/News%20and%20Events/Arctic/Conflict%20Prevention%20and%20Security%20Cooperation%20in%20the%20Arctic%20Region-Frameworks%20of%20the%20Future%20Report.pdf?ver=2020-10-30-143846-670>
- United Nations. (2010). Indigenous Peoples Excluded from Political Power, Ejected from Lands, Faced Corporations Bent on Destroying Life-Giving Forests, Permanent Forum Told. Disponible en: <https://www.un.org/press/en/2010/hr5021.doc.htm>
- Ventas, L. (2015). *Cómo Rusia quiere dominar el Ártico*. Obtenido de BBC: [https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150520\\_rusia\\_planes\\_supremacia\\_artico\\_lvh](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/05/150520_rusia_planes_supremacia_artico_lvh)
- Virchez, J., Zepeda, R., & Marquina-Márquez, A. (julio - diciembre de 2017). *Gobernanza y Paradiplomacia en el Ártico canadiense: el caso del Consejo Circumpolar Inuit*. Obtenido de Internacionales, Revista en Ciencias Sociales del Pacífico Mexicano : <http://cainternacionales.com/revista/numeros/volumen-3-numero-6.html>
- Waltz, K. (1959). *Man, the State, and War*.
- Weitz, R. (2021). ¿Qué es el Consejo Ártico y qué quiere conseguir? Entrevistado por: Sandrine Amiel. En: EuroNews. Disponible en: <https://es.euronews.com/2021/05/20/que-es-el-consejo-artico-y-que-quiere-conseguir>
- Woody, C. (27 de Jun de 2021). *Russia's newest submarines are 'on par with ours' and sailing closer to the US, top commanders say* . Obtenido de INSIDER : <https://www.businessinsider.com/russias-newest-subs-on-par-us-top-us-commanders-say-2021-6>
- Yin, R. (1994). *Case Study Research: Design and Methods*. *Applied Social Research Methods Series*. . Obtenido de SAGE Publications, Inc.

Yin, R. (2009). *Case Study Research: Design and Methods*. Obtenido de SAGE, Cuarta Edición.

Официальный интернет-портал правовой информации. (2019). *Указ Президента Российской Федерации от 26.10.2020 № 645 "О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года"*. Obtenido de <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202010260033>