

# GEOESTRATEGIA DE LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILERA

ALEYME ANDREA MONTALVO JAIMES

Trabajo de grado para optar al título de Politóloga

Director  
RICARDO ESQUIVEL TRIANA  
Doctor en Historia –  
Magíster en Análisis político, económico e internacional

PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES  
CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA  
BOGOTÁ

2008

*A mi madre, Dora Lucía, que es un vivo ejemplo de perseverancia y éxito.*

*A mis abuelos, Dora de Jaimes y Jairo Jaimes, guardianes de mis sueños y el orgullo más grande de mi vida, gracias por apoyarme y estar siempre a mi lado.*

*A toda mi familia, especialmente a mis tíos, Vladimir Jaimes y Eduardo Jaimes, quienes han sido como mis padres, siempre atentos a mi bienestar.*

*Y finalmente gracias a Dios, por la fortaleza, y las nuevas experiencias que me hicieron asumir mi último reto universitario con mayor madurez.*

# CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>6</b>
<b>1. INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE BRASIL Y COLOMBIA EN SU FRONTERA COMÚN</b> .....	<b>12</b>
1.1 CONDICIÓN GEOESTRATÉGICA DE COLOMBIA Y BRASIL: .....	12
1.2 INTERÉS NACIONAL: CONSTRUCCIÓN DE ESTRATEGIAS POLÍTICAS:.....	17
1.3 AMAZONAS ¿SEGURIDAD O DEFENSA? .....	19
1.4 RECURSOS NATURALES: MUCHO MÁS QUE SELVA: .....	22
<b>2. INFLUENCIA DE PAÍSES VECINOS Y POTENCIAS SOBRE LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILEIRA</b> .....	<b>26</b>
2.1 ESTADOS UNIDOS JUGADOR ESTRATÉGICO: .....	26
2.2 ESTADOS UNIDOS Y SUS INTERESES EN EL TERRITORIO AMAZÓNICO COLOMBIANO: .....	27
2.3 BRASIL Y ESTADOS UNIDOS UNA RELACIÓN ESTRATÉGICA:.....	30
2.4 AMAZONAS, UN TERRITORIO COMPARTIDO: .....	36
<b>3. ACTORES SUPRANACIONALES: INTERESES Y ESTRATEGIAS EN LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILEIRA</b> .....	<b>41</b>
3.1 GLOBALIZACIÓN Y ACTORES TRANSNACIONALES:.....	42
3.2 ONGS Y SUS INTERESES GEOESTRATÉGICOS EN LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILEIRA: ESTRATEGIA DE RELACIONAMIENTO CON LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DE LA AMAZONIA.....	43
3.3 OPINIÓN PÚBLICA Y AMAZONIA .....	48
3.4 EMPRESAS MULTINACIONALES: NUEVOS LIDERAZGOS. ....	49
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>51</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA:</b> .....	<b>56</b>

# INTRODUCCIÓN

El estudio “Geoestrategia de la Amazonia colombo-brasilera” es asumido desde un enfoque realista<sup>1</sup>, que privilegia la capacidad de los Estados de garantizar y decidir sobre las políticas encaminadas a preservar su interés nacional: “In this new, interdependent world, we need a New Realism -- one driven by an understanding that to defend our national interests, we must, more than ever, find common ground with others” (Richardson, 2008, p.1); Es así, que desde el realismo, concentramos nuestra mirada en la consecución del interés nacional<sup>2</sup>; como también, en las nuevas relaciones de poder que caracterizan el Sistema Internacional. Señalando, las principales herramientas que permiten administrar y calcular de forma estratégica los recursos de un país, como lo son, su política de defensa y las orientaciones políticas, económicas, ambientales y sociales, que superan la esfera nacional y garantizan el bienestar de toda la comunidad nacional.

Asumiendo lo anterior, es identificado a partir del enfoque realista, la capacidad de los Estados de establecer vínculos estratégicos, que a su vez, le permiten profundizar los lazos diplomáticos con otros Estados; pero también, construir a partir de su Política Exterior los mecanismos para alcanzar los objetivos de su interés nacional. Asumiendo una posición más crítica frente a temas que actualmente adquieren mayor relevancia como: Derechos Humanos y medio ambiente.

Justamente, atendiendo a los impactos de la tercera ola de la globalización, y por ende, superando la noción de una mera globalización económica, es imprescindible destacar la redefinición del papel de los Estados<sup>3</sup>. “La pérdida de participación de los

---

<sup>1</sup> “To cope with this new world, we need a New Realism in our foreign policy -- an ethical, principled realism that harbors no illusions about the importance of a strong military in a dangerous world but that also understands the importance of diplomacy and multilateral cooperation.” (Richardson, 2008, p.3).

<sup>2</sup> “O Interesse nacional é entendido como o conjunto de interesses compartilhados pela sociedade nacional em suas interações com o mundo, baseado em valores fundamentais historicamente construídos e condicionantes geoeconômicos e geopolíticos” (Becker, 2008, p. 94).

<sup>3</sup> La redefinición del papel de los Estados-nación, atiende al abordaje de las nuevas relaciones que caracterizan el Sistema Internacional, partiendo de la influencia de la globalización y así,

Estados-nación a favor de nuevos actores internacionales, abre posibilidades a las regiones, de acuerdo con una readquirida importancia de los conceptos sobre territorios, mediante distintas formas de aglomeración territorial y de organización regional” (Vieira, 2008, p. 22) Lo anterior, desde el enfoque realista, se refiere a la capacidad de los Estados de establecer relaciones estratégicas con otros Estados-nación, para garantizar la protección de su territorio y además, proyectar una figura de liderazgo en el Sistema Internacional, que permita para el caso de los países Latinoamericanos, hacer frente al poder decisorio de las actuales potencias mundiales, ante los órganos supranacionales.

De esta forma, el territorio y los intereses nacionales se encuentran traslapados, y juntos establecen la posibilidad de asociación entre los Estados; pero también, el surgimiento de actores supranacionales, que logran tener incidencia en la protección de recursos. “For realists, attention is then directed to the ways in which power is created and used by nation-states, and the roles of hegemonic states and bargaining in promoting or preventing conflict over global environmental problems” (Bulkeley, 2004, p. 473); reconociendo, desde este nuevo realismo, la capacidad de los Estados de preservar y crear nuevas esferas de poder; además, considerando, el surgimiento de un entramado de relaciones, que descentralizan el poder de los Estado-nación, y confieren a nuevos actores supranacionales capacidad de incidir y afectar los temas que atienden a la política nacional. Resultando conveniente, en primera instancia caracterizar relaciones, vínculos y acuerdos entre Estados; pero también, considerar cuál es la pertinencia del abordaje de organizaciones no gubernamentales que adquieren un desempeño decisivo a nivel global.

En este punto, subyace la necesidad de puntualizar en el papel que los Estados desempeñan frente al establecimiento de políticas estratégicas, especialmente, en lo que corresponde a su interés nacional y con esto, a la identificación de la Amazonia como un territorio geoestratégico. Es por ello, que el presente estudio adquiere

---

caracterizando el emprendimiento de nuevas redes complejas de relaciones que a través de actores transnacionales que empiezan a tener influencia en temas que antes eran sólo responsabilidad de los Estados-nación. Es decir, la redefinición del Estado-nación se encuentra sustentada a partir del surgimiento de actores transnacionales que dinamizan el mercado, proporcionan servicios, hacen parte de los actores globales y tienen influencia sobre las mejoras de la sociedad en su conjunto sin obedecer directamente a los lineamientos establecidos por un Estado. (Serbin, 2002, p. 18)

sentido a partir del reconocimiento de los elementos que logran establecer a la Amazonia como un territorio geoestratégico abordando la influencia e intereses de los actores estatales y aquellos transnacionales, frente a un territorio que por su extensión riqueza y posición geoestratégica es considerado de relevancia mundial.

Para el estudio de la geoestrategia de la Amazonia colombo-brasilera, se entiende por geoestrategia: “la gestión estratégica de los intereses geopolíticos” (Brzezinski, 2002, p. 12) Es indispensable reconocer entonces, que actualmente la geoestrategia no sólo se refiere a una condición territorial<sup>4</sup>; sino, que de forma amplia introduce la problemática de administrar recursos geopolíticos, establecer poder e influencia más allá de las propias fronteras de un Estado, y lo que es aún mejor, garantizar a través del diseño de una coherente política exterior, la consecución del interés nacional; es por ello, que los jugadores geoestratégicos deben estar en capacidad de presentar una influencia significativa sobre otros territorios para así garantizar su propia seguridad y soberanía.

Ahora bien, es a partir del realismo, que se busca resaltar las diferencias existentes entre Colombia y Brasil en torno a la Amazonia. De esta forma, el estudio parte de la noción de jugadores geoestratégicos propuesta por Brzezinski, quien expone que: “Los jugadores geoestratégicos activos son los Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar -en la medida capaz de afectar los intereses estadounidenses- el estado actual de las cuestiones políticas.” (Brzezinski, 2001, p. 35).

Lo anterior, como se demostrará a lo largo del estudio, corresponde a una mirada optimista, que caracteriza a Brasil como un jugador geoestratégico, por sus pretensiones de poder y por la capacidad de ejercer influencia más allá de sus propias fronteras. Reconociendo sus especiales características en población y territorio. Pero sobre todo, destacando las actuales iniciativas políticas y de

---

<sup>4</sup> Un primer acercamiento al entendimiento de la geoestrategia logra ser presentado por el Coronel Ibañez en 1989; al respecto, se entencia a la geoestrategia como una rama de la geopolítica: “La geoestrategia como expresión científica es de origen alemán y quién primero la utilizó con su significación presente fue el General HAUSHOFER en una publicación que con este nombre apareció en la revista de Geopolítica de Munich en 1932; por eso se dice que la geoestrategia es la hermana menor de la geopolítica”. (Ibañez, 1985, p. 205).

cooperación con los Estados vecinos. Ahora bien, cabe resaltar que: “También debe tenerse en cuenta desde un principio que, aunque todos los jugadores geoestratégicos tienden a ser países importantes y poderosos, no todos los países importantes y poderosos son automáticamente jugadores geoestratégicos”. (Brzezinski, 2001, p. 36).

Por otra parte, el estudio hace alusión a una posición más vulnerable y pasiva por parte del Estado colombiano, que nos remite a la definición de pivotes geopolíticos propuesta por Brzezinski: “Los pivotes geopolíticos son los Estados cuya importancia se deriva no de su poder y sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos.” (Brzezinski, 2001, p. 35).

Con lo anterior no se quiere desconocer las características que dan a Colombia la posibilidad de ser un jugador geoestratégico, como sus riquezas naturales y su posición geográfica privilegiada. Sin embargo, es una mirada realista ante la falta de un liderazgo internacional, que permita defender de forma coherente el interés nacional y por ende, hace prevalecer la condición de vulnerabilidad que debido a esas mismas riquezas, coloca a Colombia en la mira de objetivos externos, que encuentran en nuestro territorio recursos económicos y científicos, con un valor inestimable monetariamente. (Chaparro, 2007, p. 15)

En este mismo sentido, tal y como lo señala Brzezinski, “Las élites nacionales gobernantes han ido reconociendo cada vez más que existen factores diferentes a los territoriales que son más cruciales en el establecimiento de acciones geoestratégicas”. (Brzezinski, 2001, p. 43). Así, y a partir de un enfoque realista, es asumida la relevancia de identificar los intereses geoestratégicos que diferentes actores asumen frente a la Amazonia colombo-brasilera.

Al hacer énfasis en los actores, como lo menciona Esther Barbé, estos no se encuentran limitados a atender a las características de un Estado-nación; sino, que de forma compleja señalan diversos actores encargados de determinar las nuevas

configuraciones de poder y que por ende, generan una red compleja de interacciones, entre Estados, organizaciones internacionales intergubernamentales, organizaciones internacionales no gubernamentales, empresas multinacionales y opinión pública. Con esto, se pretende garantizar un amplio estudio, que de forma objetiva, identifique los intereses e influencias de dichos actores en el territorio amazónico, rompiendo con una mirada que especifique sólo en la condición de frontera divisoria entre Brasil y Colombia. Puesto que es relevante resaltar en la capacidad de los nuevos actores supranacionales, y no sólo de los Estados, de movilizar recursos y gozar de cierta autonomía; como también de influir sobre otros actores y otros territorios.

Con el fin de orientar nuestro campo de estudio, son definidos tres objetivos específicos, para determinar cuáles son los intereses geoestratégicos de Brasil y Colombia sobre su territorio Amazónico: En primera medida, se parte por identificar los intereses geoestratégicos de Brasil y Colombia en relación a su frontera común; posteriormente, se cumple con señalar los intereses geoestratégicos de países vecinos y de Estados Unidos como potencia mundial, en el territorio amazónico colombo-brasileño. Finalmente, se identifica la relevancia de los actores supranacionales en dicho territorio geoestratégico.

Así, el presente estudio es el resultado de un proceso de investigación cualitativa, a través del cual fueron diseñados lineamientos investigativos enfocados en la geoestrategia de la Amazonia colombo-brasileña. En ese sentido, se realizó una rigurosa recolección de datos, información adquirida a partir de una exhaustiva revisión de textos científicos y revistas especializadas en Ciencia Política, Relaciones Internacionales y Medio Ambiente, para posteriormente realizar el análisis e interpretación de la información académica obtenida, partiendo de las propuestas presentadas a través de Trabajos de Grado y Disertaciones. Finalizando, con la formulación de perspectivas y conclusiones como resultado del proceso investigativo. Las anteriores consideraciones se refieren al postulado del paradigma interpretativo referido a la hermenéutica.

En cuanto a la delimitación de tiempo y espacio, el estudio se sitúa cronológicamente a partir del primer período presidencial de Álvaro Vélez en Colombia (2002-2006) y su homólogo en Brasil, Luiz Inácio Lula en (2003-2007), así como con sus posteriores reelecciones; abordando una temática de actualidad y presentando una propuesta analítica que contribuye desde las Relaciones Internacionales al estudio de la geoestrategia, con especial interés en el caso Latinoamericano.

El estudio “Geoestrategia de la Amazonia colombo-brasilera” se divide de la siguiente forma: El primer capítulo se refiere a los intereses geoestratégicos de Brasil y Colombia en su territorio amazónico común; el segundo capítulo se refiere a los intereses geoestratégicos de los países vecinos y de Estados Unidos en el territorio amazónico colombo-brasilero y el tercer capítulo, señala la relevancia de los actores supranacionales, sus intereses y estrategias en relación a la Amazonia colombo-brasilera.

Se espera que este sea un trabajo que aporte con información actual y académica, la lectura de la Amazonia como territorio geoestratégico; especialmente, generando perspectivas para el análisis del caso colombiano, destacando diferentes acercamientos a la realidad de un territorio que por su extensión y riqueza, debería concentrar la atención de nuestros dirigentes. En realidad, el estudio permite la comprensión de la Amazonia como un territorio geoestratégico y por ende, apunta a la definición de políticas que defiendan desde su condición departamental, fronteriza e internacional una mirada coherente de proyección internacional.

# 1. INTERESES GEOESTRATÉGICOS DE BRASIL Y COLOMBIA EN SU FRONTERA COMÚN

Este capítulo tiene como objetivo identificar los intereses geoestratégicos de Brasil y Colombia en relación a su frontera común. En este punto se entiende por intereses geoestratégicos aquellos temas que determinados por su importancia geopolítica<sup>5</sup> (interés en una zona o territorio) representan para el Estado un valor agregado para ejercer poder e influencia más allá de sus propias fronteras. (Brzezinski, 2001, p. 35). Partiendo de la oportunidad de negociar o actuar sobre dichos intereses. Para ello, está dividido en cuatro partes. La primera caracteriza la condición geoestratégica de Colombia y Brasil. La segunda parte contextualiza el interés nacional<sup>6</sup> de cada uno en relación al territorio Amazónico. Una tercera, inscribe en el mismo marco los elementos de seguridad y defensa pertinentes a ambos países. En cuarto lugar se alude a la relevancia de la discusión ambiental. Al final se concluye con los elementos más relevantes que caracterizan los Estados a partir de la noción de jugador geoestratégico y pivote geopolítico.

## 1.1 CONDICIÓN GEOESTRATÉGICA DE COLOMBIA Y BRASIL:

Resulta imprescindible determinar aquellos elementos que hacen a Colombia y a Brasil Estados geoestratégicos, al menos en su condición territorial. Antes recordemos que lo geoestratégico supone la “gestión estratégica de intereses geopolíticos” (Brzezinski, 2001, p. 80). En este sentido, “Colombia es un área geoestratégica, por reunir cuatro características: es la entrada a Suramérica, es un país andino, es un país amazónico y se proyecta sobre las cuencas del Caribe y del

---

<sup>5</sup> Se entiende por geopolítica cómo la geografía incide en el comportamiento político. “la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, sobre el desarrollo político en la vida de los pueblos y los Estados” (Bahamón, 1989, p. 18)

<sup>6</sup> El tema de interés nacional se abordará en dimensiones más amplias en el desarrollo del capítulo; Sin embargo, se entiende que el interés nacional se encuentra intrínsecamente ligado a la política exterior, en la medida que esta última se convierte en herramienta para determinar la preservación de la macroeconomía, los valores y la seguridad nacional en el contexto de las relaciones exteriores.

Pacífico”. (Esquivel, 2001, p. 93). Con lo anterior, sólo se pretende corroborar la posición geográfica privilegiada que concentra nuestro país, que por lo mismo lo divide en cinco regiones naturales, de las cuales la Amazonia comprende el 36% del territorio nacional (Correa, 2000, p. 225).

La relación del *heartlan*<sup>7</sup> colombiano (Bahamón, 1989, p. 34) con la Amazonia, a partir de los primeros acercamientos e intervención en la zona (siglo XVIII), demostró algún interés de posesión y dominio sobre el territorio. Pero afianzó una frontera geopolítica vía la localización de cierta infraestructura y la estabilización de una economía extractiva, en función de la búsqueda del Dorado. No obstante, con particularidad después de agotar algunos renglones extractivos (quinas, caucho), es notable el ausentismo político y estratégico hacia la región. “Luego de la disputa Española y Portuguesa, por el control del área hasta el siglo XVIII, la Amazonia se convierte en tierra ignota solo alcanzada por aventureros, naturalistas y osados de promisorios productos los cuales pretendían competir en el mercado”. (Correa, 2000 p. 13).

En consonancia, dicho estudio geopolítico realizado hace veinte años, guarda vigencia al arrojar una interesante descripción sobre el deplorable desarrollo de verdaderas vías de comunicación que enlacen los afluentes colombianos; reconociendo a su vez, las características disímiles de la región en comparación a otras zonas del país. “La Amazonia colombiana, conjuntamente con la región de la Orinoquia, conforma más de la mitad del territorio nacional que ha estado marginado del desarrollo y casi totalmente aislado del resto del país.” (Bahamón, 1989, p. 116). Descuidando también, otros de los dos elementos característicos de la región

---

<sup>7</sup> La definición propuesta por el coronel Bahamón sobre el Heartland hace alusión al centro en donde se reúnen el poder político y económico. Así mismo, sugiere la capacidad del núcleo de ejercer poder o marcada influencia sobre otros territorios nacionales para así, propiciar un espacio de desarrollo y fortalecimiento de vías de comunicación. (Bahamón, 1989, p. 34)

Amazónica: El primero, su carácter geográfico de punta de crecimiento<sup>8</sup>; y el segundo, las condiciones territoriales que lo ubican como punto triple<sup>9</sup>.

En cuanto al territorio fronterizo, “Brasil opera más de cinco bases militares en la frontera con Colombia, en el departamento de Vaupés, las cuales cuentan con aeropuerto y vuelos regulares, suministro eléctrico y centro de salud. Dispositivo éste que respalda la explotación de oro de compañías brasileras”. (Esquivel, 2001, p. 61). Lo anterior adquiere sentido al corroborar cómo Brasil desde hace más de ocho años viene encaminando acciones estratégicas para gestionar y ejercer control sobre los recursos amazónicos ubicados en la frontera; ya que es el único país amazónico que tiene la capacidad de ayudar a los Estados vecinos a consolidar políticas coherentes a las necesidades de la población y la economía amazónica. Dichas acciones, serán abordadas con mayor profundidad posteriormente al referirnos a la proyecto de seguridad amazónica SIVAM.

En síntesis, el caso colombiano nos presenta una visión menos estratégica, de cierta forma enfocada en solucionar el conflicto interno; que aunque no desligado del territorio amazónico en lo que respecta a la producción de coca<sup>10</sup>, sí desvía nuestra atención hacia la relación y vínculos establecidos con el gobierno estadounidense. “Colombia está a merced de cualquier tipo de agresión externa. Es un país que

---

<sup>8</sup> “Las puntas de crecimiento son entradas que el territorio de un país hace en el territorio del vecino (...) La punta de crecimiento se ampliará o disminuirá en proporción inversa al desarrollo del medio que la rodea, dicho en otra manera, el sector más desarrollado terminará absorbiendo al sector menos desarrollado” (Bahamón, 1989, p. 130)

<sup>9</sup> “Dice la concepción de los puntos triples, otra ley de la Geopoñítica, que toda frontera necesariamente termina en un punto donde concurren tres países y en nuestro caso es Leticia el punto donde se tocan Colombia, Perú y Brasil” (Bahamón, 1989, p. 132)

<sup>10</sup> Sobre la gran problemática que representa la lucha antidrogas en Colombia, la página de la CIA presenta de forma actualizada: “illicit producer of coca, opium poppy, and cannabis; world's leading coca cultivator with 144,000 hectares in coca cultivation in 2005, a 26% increase over 2004, producing a potential of 545 mt of pure cocaine; the world's largest producer of coca derivatives; supplies cocaine to most of the US market and the great majority of other international drug markets; in 2005, aerial eradication dispensed herbicide to treat over 130,000 hectares but aggressive replanting on the part of coca growers means Colombia remains a key producer; a significant portion of non-US narcotics proceeds are either laundered or invested in Colombia through the black market peso exchange; important supplier of heroin to the US market; opium poppy cultivation fell 50% between 2003 and 2004 to 2,100 hectares yielding a potential 3.8 metric tons of pure heroin, mostly for the US market; no poppy estimate was conducted in 2005”. En <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2086.html>.

Visitado: Agosto 05 de 2008, hora: 8:58 p.m.

carece de un sistema de defensa nacional, que no tiene una política de defensa nacional y cuyas elites no se preocupan por preservar los intereses nacionales”. (Esquivel, 2001, p. 169). Para el tema que nos interesa, la situación problemática se encuentra determinada por la ausencia y consecución de acciones políticas por parte del Estado colombiano, que reflejen la comprensión sobre el valor geoestratégico del territorio amazónico.

En esta medida para Brasil la historia y confluencia de relaciones hacia el territorio Amazónico también puede estar caracterizada por desaciertos. “Brasil ha sido acusado de buscar su expansión hacia el Pacífico por medio del exterminio de indígenas, del despliegue militar de un sistema de carreteras internacionales y de la ocupación de la Amazonia”. (Esquivel, 2001, p. 60). No obstante, el elemento a resaltar es cómo Brasil ha aprovechado sus recursos en general para propiciar escenarios de desarrollo y crecimiento, así:

“sus crisis económicas han coincidido con periodos de intensa inestabilidad política pero también ha habido momentos de crecimiento económico que han hecho de la economía brasileña la décima del mundo, permitiéndole producir armamento convencional y maquinaria pesada y poseer el mayor ejército del continente después del de Estados Unidos”. (Universidad Nacional, 2005, p. 22)

Por otra parte, Brasil arroja elementos geoestratégicos más contundentes: se encuentra clasificado como un jugador global, y no sólo eso, representa uno de los más claros ejemplos de potencia emergente.

The importance of strong relations with global players extends to those that are emerging. Whitt those, particularly India and Brazil. (...) Brazil’s success at using democracy and markets to address centuries of pernicious social inequality has global resonance. Today, India and Brazil look outward as never before, secure in their ability to compete and succeed in the global economy. In both countries, national interest are being redefined as Indians and Brazilians realize their direct stake in a democracy, secure, and open international order-and their commensurate responsibilities for strengthening it and defending it against the major transnational challenges of our era. (Rice, 2008, p. 3)

Una vez más, la condición geoestratégica de Brasil no es unívoca, pues: “El crecimiento económico, el número de habitantes, el acceso a tecnologías avanzadas y los recursos militares son los criterios determinantes para la clasificación de un Estado como <<potencia emergente>> (*rising power*)” (Nolte, 2005, p. 7) Las cifras para el caso de Brasil son las siguientes: Producto Interno Bruto (PIB) 1.849 billones de dólares, Tasa de Crecimiento Real 5,4%. Sobre su población, se estima que

cuenta con 191.908.598 habitantes; así mismo, en lo que refiere al acceso de tecnologías 65% de su población tiene acceso a tecnologías (telefonía e internet); sin embargo, el avance tecnológico más contundente de Brasil en términos geoestratégicos, se encuentra caracterizado por la actual construcción de plataformas marítimas para la excavación de crudo, como lo demuestra el artículo publicado por Gustavo Sierra:

Un proyecto de casi mil millones de dólares que terminará en seis meses flotando sobre las aguas del mar brasileño a unos 150.000 km de Río de Janeiro para sacar parte de los 33.000 millones de barriles de crudo que fueron descubiertos hace tres meses en el campo carioca/Pan de Azúcar de la Cuenca de Santos. La energía puede transformar a Brasil y convertirlo en lo que siempre quiso ser: <o país mais grande do mundo>. (Sierra, 2008, p. 16)

Todo esto sumado a la clasificación de <<potencia regional>> *regional power*, permite comprender cómo Brasil supera la condición de territorio geoestratégico, puesto que “es parte de una región geográfica bien delimitada; tiene la capacidad de enfrentar a cualquier coalición de Estados en la región; tiene gran influencia en asuntos de relevancia regional, a diferencia de potencias medianas ejerce un papel importante no solamente en el ámbito regional sino también en el ámbito global.” (Neumann, 1992, p. 12). Reúne así las condiciones que posee un Estado geoestratégico, con un área total de 8.511.965 Km<sup>2</sup>, y con las actuales pretensiones de proyectarse a nivel mundial como un país líder en el desarrollo de tecnologías; pero también de garantizar apoyo a sus países vecinos; pero también definiendo sus objetivos de interés nacional, De esta forma, se logra corroborar que Brasil fortalece sus intensiones de jugador geoestratégico, con un definido interés en la protección de su territorio amazónico.

De ahí, que en términos geoestratégicos Brasil figure a la delantera en temas de infraestructura, tecnología y rico en recursos como el petróleo “Todo esto coloca a Brasil en una nueva situación como nación y por ende en su relación con los vecinos, <<Desde ya consolidará su liderazgo regional>> explica María Regina Soares del Instituto Universitario de Pesquisas de Río de Janeiro.” (Sierra, 2008, p. 17) Resaltando la condición del Estado brasileiro de jugador geoestratégico en el Sistema Internacional, y superando, la mera intensión de buscar espacios hacia la integración o cooperación regional. Dicho escenario se encuentra determinado por los vínculos con otras potencias emergentes a nivel mundial como son: India y

Sudáfrica a través del Tratado de Cooperación tripartito (IBSA) gestionando una mayor capacidad negociadora como bloque frente a la OMC.

Brazil has been the driving force behind, and its foreign policy is itself a good example of the new modalities of a more productive South-South cooperation. Engaging in the international arena by increasing its participation in multilateral institutions, Brazil widens its margins of maneuver, and in doing so has structured a network of cooperation among many of the same partners within different forums. (Lechini, 2007, p. 3)

Así, desde el enfoque realista, se puede entender cómo los Estados-nación diseñan instrumentos para garantizar la preservación de su interés nacional. Ahora bien, la cooperación Sur-Sur, representa una herramienta fundamental que como será explicada en el próximo apartado se refiere a la posibilidad de que los países logren destacar de sus propias experiencias, aquellos elementos que logran priorizar en el desarrollo económico y la creación de nuevas tecnologías. En este sentido, Brasil va a la cabeza, con el emprendimiento de negociaciones bilaterales o tratados multilaterales, como el Tratado de Cooperación Amazónica.

## 1.2 INTERÉS NACIONAL: CONSTRUCCIÓN DE ESTRATEGIAS POLÍTICAS:

El interés nacional cobra importancia en la medida que nos permite enfocar aquellos temas que representan una prioridad para el Estado, tanto a nivel intranacional como supranacional. “El interés nacional puede, también ser concebido como el fomento de los valores de la comunidad en el exterior”. (Reynolds, 1977, p. 45) Valores que representan en su variedad la preservación de toda una comunidad, que en este caso confiere la protección de un Estado y con él, la de toda una población.

En consecuencia, entender la Amazonia como un territorio geoestratégico representa un gran desafío: este es, cobijarlo desde la consecución del interés nacional. Sobre los retos que esto representa para el Brasil el Gerente de Estudios de Hechos Nacionales de Integración y Desenvolvimiento para el Ministerio de Planeación de ese país, afirmó:

De maneira geral, pode-se dizer que desde a **Rio 92** deu-se um salto de qualidade na consciência nacional e internacional sobre a Amazônia. Nos últimos dez anos, os brasileiros e quantos vislumbram a Amazônia como portadora de perspectivas generosas para o futuro da humanidade, souberam se debruçar sobre uma utopia originalmente novecentista e transformá-la num grande objetivo nacional e internacional nos marcos do desenvolvimento sustentável. Este conceito, tão essencial para a civilização que se esboça para o século XXI,

ou se firma e se alastra a partir de perspectivas concretas engendradas no espaço amazônico ou não passará de frase vazia, desprovida de significado social. Assim, a metáfora de uma *“civilização brasileira florestal”* resume o rumo que, entre nós, devem ter todas as ações e esforços visando a exploração e integração do espaço amazônico em benefício do conjunto da nacionalidade e da humanidade. (Dória, 2007, p. 41)

De lo anterior se derivan dos precisiones. En la primera es indispensable constatar la ruptura conceptual enmarcada con el advenimiento del siglo XXI. Si antes el interés nacional se basaba en garantizar la seguridad de la población y el territorio, la maximización de los recursos para beneficio nacional, ahora también debe hacerlo para beneficio de la humanidad. Es por ello, en una segunda precisión, que el diseño de la Política Exterior se convierte en una forma de conseguir dichos objetivos (seguridad, crecimiento macroeconómico y preservación de los valores). En términos teóricos se afirma: "La política exterior puede, por lo tanto, desde ya ser definida como el conjunto de acciones de un Estado en sus relaciones con otras entidades que también actúan en la escena internacional, con objeto, en principio, de promover el interés nacional." (Reynolds, 1977, p. 46)

El interés nacional en definitiva es la base para garantizar la administración estratégica de recursos, estableciendo prioridades nacionales; como aquellas que a través de la política exterior son definidas en el Sistema Internacional. La Amazonia colombo-brasilera por ende, no puede quedar al margen de dicha discusión:

De hecho, Brasil, no solamente por poseer la mayor porción amazónica sino también por sus aspiraciones de liderazgo regional, encuentra en este escenario la posibilidad de impulsar la cooperación entre los países de la subregión como mecanismo para contrarrestar las presiones de los Estados Unidos tendientes a desarrollar medidas destinadas a combatir los focos que puedan contribuir al fortalecimiento de las "organizaciones terroristas" y a incrementar la expansión de su presencia militar en la zona. (Universidad Nacional, 2005, p. 40)

Así mismo, los mecanismos de cooperación han sido implementados en la búsqueda de nuevas formas para garantizar entre los países amazónicos el desarrollo sostenible de la región: "En la Amazonia, más del 85% de la capacidad científica se concentra en las universidades públicas y los sistemas nacionales de investigación e innovación. Además, los recursos que los países de la región dedican a la innovación y desarrollo tecnológico resultan insuficientes" (OTCA, 2004, p. 29) Es

por ello, que a través de la Cooperación Sur-Sur<sup>11</sup> países como Brasil, procuran cerrar la amplia brecha existente entre las acciones políticas y las demandas del territorio amazónico. De lo anterior, se pretende desprender la siguiente propuesta y esta es, la actual preocupación del gobierno brasileiro de privilegiar dentro del territorio amazónico los elementos necesarios para hacer del mayor de sus Estados, un centro de formación científica y desarrollo económico, “É objetivo do Governo não só proteger a Região Amazônica, mas também promover seu desenvolvimento sustentável, considerando os vários aspectos envolvidos entre os quais o social, o econômico e o ambiental.” (Cambeses, 2008, p. 2) No obstante, el elemento más importante a destacar serán, los incentivos positivos para las industrias, al establecer en territorio amazónico la construcción de una zona franca con grandes ventajas económicas para empresas nacionales, persiguiendo el desarrollo económico del territorio. Siendo notorio que desarrollo sustentable y proyección mundial hacen parte de una misma estrategia determinada por la cooperación Sur-Sur.

Se entiende entonces que este tipo de iniciativas, tienen el poder de presentar en el exterior, las fortalezas de un Estado y la capacidad empujar y por qué no, de influenciar a los Estados próximos hacia las mismas iniciativas. Así, la cooperación Sur-Sur dinamiza el escenario de las negociaciones, promueve las ventajas competitivas de los territorios en desarrollo; pero sobretodo, permite la construcción de políticas que atienden a los interés nacionales identificados por los propios Estados. “La cooperación sólo es eficiente si responde a estrategias, políticas y objetivos comunes, establecidos con anterioridad en un diálogo en donde las partes oferentes y receptoras, asumen sus respectivas responsabilidades y funciones”. (Rojas, 2008, p. 32)

### 1.3 AMAZONAS ¿SEGURIDAD O DEFENSA?

---

<sup>11</sup> Cooperación sur-sur: se llama también cooperación técnica entre países en vías de desarrollo y se refiere a la posibilidad de que los países del sur intercambien experiencias y conocimientos de sus aprendizajes respecto a sus prácticas exitosas de desarrollo y en el empleo de tecnologías. Su financiación se puede dar o a través de agencias multilaterales, o a través de fondos propios de cada país”. (Rojas, 2008. p. 24)

Ahora bien, determinar la política de defensa con miras a la geoestrategia del territorio amazónico tiene dos finalidades: Una, estipular hasta qué punto la defensa de ese territorio se convierte en un medio para garantizar la seguridad nacional; y dos, demostrar que la política de defensa es una forma de consolidar zonas de poder o influencia que permite traslapar el interés nacional en territorios más allá de la propia frontera. Al respecto un análisis desde Colombia resalta de forma acertada sobre Brasil:

Brasil es un caso de estudio que ofrece valiosas lecciones y perspectivas al análisis de seguridad en América Latina en la medida en que la búsqueda de su seguridad nacional y el desempeño de su política exterior se han caracterizado por su relativa independencia y su confesa ambición de potencia regional. Dichos rasgos se han fundado en el indiscutible hecho de que es el país más extenso y poderoso de la región, al tiempo se ha convertido, paulatinamente, en el principal interlocutor contra-hegemónico de Estados Unidos en el continente y en el único capaz de ocupar el lugar que dejó México cuando éste desdibujó su imagen latinoamericana para integrarse al Tratado de Libre Comercio del Norte. (Universidad Nacional, 2005, p. 21)

Aquí resulta preciso hacer claridad, sobre aquello que se entiende por política de defensa y esto se refiere: a los aspectos de política exterior que garantizan la sensación de seguridad en relación a otros Estados, dichas acciones son elementos de interés nacional.

De esta forma, un primer acercamiento a la política de defensa colombiana, puede generar varias inquietudes ¿Cómo se ve reflejada la consecución del interés nacional en el establecimiento de la política de defensa? ¿Es acertada la política de defensa nacional para la protección y administración de intereses geoestratégicos en territorio amazónico?

La columna vertebral de la presidencia de Álvaro Uribe ha sido la definición y la ejecución de una política de seguridad, que contempla una guerra frontal en contra de los actores armados que no estén dispuestos a negociar según los términos anunciados por el gobierno. La <<política de defensa y seguridad democrática>> fue propuesta durante la campaña electoral como un plan integral de consolidación del control del Estado sobre el territorio nacional y como garantía de la seguridad de la población. (Tickner, 2003, p. 1)

En relación con la definición de esta política de defensa citada ¿no queda acaso la impresión de estar confundiendo aquello que atañe a la defensa de un país, con aquello que se refiere a sus políticas de seguridad. “Una estrategia de seguridad y defensa tiene sentido en un país que posee una situación de conflicto frente a

intereses contrapuestos de otro ente estratégico que puede ser otro país, un grupo de países (...) dentro del marco de una idea política que define el sistema de gobierno, un sistema político, donde existen intereses nacionales y objetivos a través de determinado rango de poder” (Santos, 2003, p. 24).

Sin embargo, las mayores dificultades para la política de defensa de Colombia se encuentran ligadas en primer lugar, a la exclusiva orientación del ejército colombiano hacia el conflicto armado y por ende, a la necesidad de coartar la producción de coca en territorio amazónico; como también, para limitar la presencia de grupos subversivos o irregulares que de forma violenta ejercen presión sobre la población vulnerada por la violación de sus derechos:

Também nesse sentido, em 7 de março de 2002 foi publicada no jornal **Folha de S. Paulo**, uma reportagem em que índios relatavam ameaça das FARC na fronteira. Sob ameaça de guerrilheiros das FARC um grupo de 197 índios brasileiros da etnia Macu foi obrigado a buscar refúgio em um posto do Exército no Amazonas. Esse incidente havia ocorrido em Vila Bittencourt, distrito do município de Japurá (1.100 km a noroeste de Manaus) (ÍNDIOS, 07/03/2002). (Borges, 2006, p. 100)

Se hace alusión explícita a las condiciones poco favorables del Ejército Nacional colombiano en segundo lugar, porque si bien tienen amplia experiencia en la lucha contra las guerrillas (conflicto interno) no podemos desconocer: la ausencia de tecnologías innovadoras, a favor de construir una política de defensa contundente. “The Brazilian SIVAM (Sistema de Vigilância de Amazônia, Amazon Surveillance System) was conceived by the Secretariat for Strategic Affairs of the President’s Office (SAE/PR) (...) in order to ensure overall control over what is referred to as <<Legal Amazon>> (being comprised of Brazil’s northern region, the Mato Grosso state and part of Maranhão)”. (Military Technology, 2005, p. 1)

Es en esta medida que las bases militares de asentamiento permanente colombiano resultan deficientes en zonas de frontera por falta de abastecimiento, en comparación con la presencia del Ejército brasileño conforme lo establece el Documento de Política de Defensa Nacional de Brasil al mencionar las directrices que deben ser consideradas:

Proteger a Amazônia brasileira, com o apoio de toda a sociedade e com a valorização da presença militar; l) priorizar ações para desenvolver e vivificar a faixa de fronteira, em especial nas regiões norte e centro-oeste; (...) o) aprimorar o sistema de vigilância, controle e defesa das fronteiras, das águas jurisdicionais, da plataforma continental e do espaço aéreo brasileiros, bem como dos tráfegos marítimos e aéreo; p) garantir recursos suficientes e contínuos que proporcionem condições eficazes de preparo das Forças Armadas e demais órgãos envolvidos na defesa nacional. (DPD, 1996, p. 6)

En conclusión, la consecución del interés nacional en el establecimiento de la política de defensa, es la clave para consolidar una posición geoestratégica. “Los jugadores geoestratégicos deben tener la capacidad de proyectar una influencia significativa” (Brzezinski, 2001, p. 42) dicha acción se puede ver más claramente reflejada a partir de las herramientas y políticas de defensa asumidas por el Estado para preservar sus recursos geoestratégicos.

No obstante, determinar si es acertada la política de defensa nacional para la protección y administración de intereses geoestratégicos en territorio amazónico, sea para el caso colombiano o brasileiro, requiere un estudio riguroso, en tanto los elementos anteriormente citados, sólo se puede determinar que si existen intereses geoestratégicos y estos, han cobrado una vigencia incalculable en la esfera global.

#### 1.4 RECURSOS NATURALES: MUCHO MÁS QUE SELVA:

La biodiversidad representa quizá, uno de los referentes geoestratégicos más relevante para el caso de Brasil y Colombia. Señala la importancia de los recursos naturales en salvaguarda del interés nacional y por ende, como elemento de poder e influencia más allá de las propias fronteras. “A porção brasileira da Amazônia, pelo seu tamanho e extensão, constitui o mais importante megadomínio de natureza tropical da Terra”. (Ab’Saber, 2005, p. 19).

La Amazonia brasileira comprende aproximadamente un territorio de 5’000.000 de kilómetros cuadrados, caracterizados por ocupar más de la mitad del territorio brasileiro, con una amplia y diversa selva, extensos ríos y la más grande red fluvial del mundo. (Espitia, 2007, p. 81). Por su parte, la Amazonia colombiana comprende 406.000 kilómetros cuadrados que corresponde aproximadamente al 36% del territorio nacional. (Chaparro, 2007, p. 17)

La importancia de la frontera amazónica para Brasil y Colombia no sólo radica en integrar las ventajas comparativas enmarcadas en la posesión de recursos naturales; sino también simboliza la vigencia entre determinar cuál es papel de los Estados, y sí es éste suficiente para propender al beneficio y los intereses de la población nacional, pero también al de la humanidad. “Existen pocos conceptos tan particulares y complejos en el campo de las relaciones internacionales como los de seguridad, narcotráfico y medio ambiente. Pero que, sin embargo, se encuentran hoy en día estrechamente ligados entre sí, cuando hablamos de los patrones y proyecciones de <<desarrollo>> que caracterizan a la actual situación de la Amazonia.” (Sobero, 2002, p. 12).

En este orden, el medio ambiente representa la responsabilidad de los Estados por asegurar el buen manejo del agua<sup>12</sup> dulce, la flora, la fauna y a partir de ellos, el desarrollo, con el uso de tecnologías, descubrimiento de patentes y el acceso a los recursos. Así, el medio ambiente además de reconocer la amplia diversidad biológica, también se refiere a las múltiples formas de conservar y administrar los ecosistemas estratégicos. “Al mismo tiempo, son muchos los que opinan que la diversidad de ecosistemas, formas de vida, microorganismos y recursos genéticos, es una riqueza que los países mega diversos pueden utilizar para su desarrollo económico, asegurando su explotación racional e implementando modelos industriales de desarrollo sostenible que no impliquen la destrucción del medio ambiente.” (Cancino, 2007, p. 149)

Conservar el medio ambiente se convierte en un interés geoestratégico, en la medida que los Estados buscan establecer acuerdos políticos que protejan las riquezas de sus recursos naturales; pero a su vez, en tiempos de calentamiento global y escasez de agua, representan una posición geoestratégica en el Sistema Internacional:

---

<sup>12</sup> “A Amazônia concentra pelo menos 15% da água doce do mundo, em contraposição a extensas áreas de escassez. A demanda por água tende a aumentar no planeta, à medida que a população cresce (...) É a água realmente o ouro azul do nossos tempos, de importância estratégica similar ao petróleo no século 20” Aragon, 2008, p. 17).

O Brasil é signatário de vários acordos internacionais relativos a desenvolvimento e meio ambiente relevantes à Amazônia que poderiam ser melhor implementados, tanto os globais, como as convenções internacionais sobre biodiversidade e clima, quanto os regionais, como o Tratado de Cooperação Amazônica. Também existem algumas iniciativas bilaterais com países amazônicos vizinhos. A integração da Amazônia sul-americana, com a manutenção das identidades e soberanias nacionais, é hoje um objetivo básico do projeto nacional. A vasta região assume novo e importante significado em função de suas riquezas naturais e culturais e sua posição estratégica. (PAS, 2006, p. 21)

Ahora bien, dentro de la esfera ambiental encontramos que las líneas de interés nos acercan a temas polémicos y vitales. Uno de ellos es la defensa del medio ambiente y la biodiversidad por ejemplo en relación a decisiones políticas, económicas y comerciales, como lo es el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia y Estados Unidos. “La apropiación de la biodiversidad mediante los derechos de patentes desconocen casi siempre los derechos de los países en cuyas fronteras están localizados los recursos genéticos y los derechos de las comunidades locales sobre su conocimiento tradicional” (Carvajal, 2007, p. 15). En este sentido, es inevitable que se trabaje para construir políticas de interés nacional que entiendan la biodiversidad y el medio ambiente, de forma especial en lo que refiere al territorio amazónico, como un elemento de desarrollo, a su vez geoestratégico que determina las oportunidades y beneficios de la población por lo menos en lo concerniente al acceso de recursos.

Hoy en día, buena parte de las diferencias al interior de un grupo de países, entre movimientos irregulares y Estados, tienen como origen el acceso asegurado o la imposibilidad de tenerlo de recursos naturales tan valiosos económicamente, como el petróleo, los cultivos ilícitos, o tan vitales y formalmente abundantes, como el oxígeno y el agua dulce. Solamente un escenario geográfico como el de la Amazonia reúne hasta tres recursos potencialmente conflictivos: agua, oxígeno y biodiversidad. (Sobero, 2002, p. 57)

Así bien, la biodiversidad y el medio ambiente reflejan frente a toda la problemática amazónica un reto para Colombia y Brasil, encierra la posibilidad de armonizar intereses nacionales y globales en la medida que se logre identificar primero que todo la consecución del interés nacional. Es por ello, que Brasil identifica la Amazonia como un territorio estratégico, en la medida que en la complejidad del territorio se encuentra identificada la idea de grandes potencialidades naturales; como también, la defensa de un territorio que por sus recursos naturales contribuye de forma positiva con el medio ambiente y como herramienta para enfrentar el efecto invernadero.

A Amazônia é importante basicamente como fonte de vida, por sua biodiversidade e seus recursos genéticos (respectivamente, possui os mais variados e maiores do mundo). Por essa razão, poderia servir como base de grande e diversificada indústria farmacêutica e de outras atividades econômicas compatíveis com a manutenção e o aproveitamento (manejo racional) das múltiplas formas de vida (vegetal e animal). A Amazônia, além disso, é fundamental para o mundo por seus recursos hídricos, madeireiros e pela possibilidade de produzir quantidades substanciais de produtos tropicais e típicos da região (polpas, frutas, cascas, resinas, óleos, essências, entre outros), não esquecendo que a região é também, importante depósito de grande quantidade de minerais, gás, petróleo etc. (Amayo, 1993, p. 118).

## 2. INFLUENCIA DE PAÍSES VECINOS Y POTENCIAS SOBRE LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILEIRA

Este segundo capítulo tiene como objetivo analizar la influencia de terceros actores estatales en relación a la frontera común de Brasil y Colombia. En ese sentido, el estudio enfocará aquellas acciones que competen al campo de la geoestrategia. Así, en un primer momento será señalada la condición de Estados Unidos como potencia mundial. En un segundo momento se identificará la capacidad de influencia que tiene Estados Unidos en el territorio amazónico colombo-brasileiro, puntualizando en los vínculos que tienen Colombia y Brasil especialmente, en lo que concierne a los lineamientos de la Política Exterior y la Política de Defensa. Finalmente, se analizará la relevancia que adquieren los países vecinos en la determinación de estrategias en la Amazonia colombo-brasileira.

### 2.1 ESTADOS UNIDOS JUGADOR ESTRATÉGICO:

Después de la caída de la Unión Soviética (URSS), y con esta la desaparición de un mundo bipolar, Estados Unidos pasa a ser el gran hegemón del mundo, su liderazgo medido es medido a partir de la capacidad de poder e influencia sobre otros territorios. Sin embargo, los lineamientos de la Política Exterior estadounidense y sus pretensiones de liderazgo tuvieron que ser replanteadas, posterior a los hechos del 11 de Septiembre de 2001; pero sobretodo, debido al inadecuado diseño de su estrategia militar en Oriente.

De ahí, que basado en un *uniquely American realism*, encuentre en la actual coyuntura internacional, la necesidad de fomentar nuevos vínculos y alianzas estratégicas que le permitan la consecución de su interés nacional. En este sentido, Condolezza Rice afirma: "In this strategic environment, it is vital to our national security that states be willing and able to meet the full range of their sovereign responsibilities, both beyond their borders and within them. (Rice, 2008, p. 1) De igual forma, a partir de un discurso democrático y bajo el claro entendimiento de la

concepción de “Destino Manifiesto” Estados Unidos demuestra todavía en la actualidad, la conjugación de herramientas que por más de dos siglos, le han permitido validar políticamente aquellas acciones relacionadas a su expansión territorial, como aquellas que le permitan mantenerse como potencia hegemónica.

Es a través del fomento de sus valores nacionales como la democracia y la libertad, que Estados Unidos consigue alterar los temas que deben premiar en la agenda política de los Estados, en especial de los subdesarrollados. “La instauración de la democracia, entendida como el régimen político más adecuado para el gobierno de los pueblos ha constituido, desde sus orígenes, uno de los principios básicos de los Estados Unidos de Norteamérica en sus relaciones con otros estados y sociedades del mundo” (Herrera, 2005, p.228). De esta forma, y bajo la ausencia de una notable oposición ideológica, pero también de carácter militar y político se hace tangible la concordancia entre el discurso democrático estadounidense y su Política Exterior.

## 2.2 ESTADOS UNIDOS Y SUS INTERESES EN EL TERRITORIO AMAZÓNICO COLOMBIANO:

En lo que respecta a la relación Estados Unidos y Colombia, es menester mencionar el grado de importancia que el conflicto nacional colombiano adquiere sobre los vínculos y los pronunciamientos que en materia de Política Exterior y lineamientos macroeconómicos se refieren; es decir, el conflicto armado colombiano se convierte en la orientación básica para lograr la ayuda estadounidense:

El objetivo principal de la política exterior de Uribe ha sido vincular el conflicto armado con la cruzada internacional encabezada por el gobierno de George W. Bush contra el terrorismo. La identificación de los tres principales grupos armados colombianos como organizaciones terroristas con alcance global por parte del Departamento de Estado estadounidense, así como la comprobada participación de las FARC y de las AUC (los grupos paramilitares antiguerrilleros Autodefensas Unidas de Colombia) en diversas etapas del negocio de las drogas, facilitó este proceso. (Tickner, 2003, p.2)

De lo anterior, se logra desprender un análisis muy pertinente, y es la relación entre el conflicto armado y la Amazonia colombiana, ya que esta por ser un territorio vasto e inhóspito se convierte en la principal región de concentración de grupos al margen de la ley; como también, en la fuente de la ilegalidad y siembra de coca, cuyos

efectos han desatado fuertes distanciamientos y diferencias con nuestros países fronterizos:

Los vecinos continentales del país (Venezuela, Perú, Ecuador, Panamá y Brasil) han tomado medidas militares para proteger sus fronteras de los potenciales efectos del "contagio" de la crisis colombiana, producto no sólo de la agudización del conflicto armado sino de la implementación de estrategias antidrogas. A raíz de estas preocupaciones el gobierno de Bush promovió una estrategia regional para el año 2002, denominada Iniciativa Regional Andina, por medio de la cual Bolivia, Brasil, Ecuador, Panamá y Perú recibieron mayor asistencia. A pesar de ello, la regionalización de la violencia ha tenido el efecto de suprimir otros temas importantes en las relaciones subregionales, por ejemplo el comercio, al tiempo que ha facilitado el aseguramiento, conocido con el término técnico de "securitización", de las drogas y con ella, la obstaculización de esquemas distintos, basados en los graves problemas sociales, políticos y económicos que estos países comparten, para hacer frente a este tema. (Tickner, 2003, p. 4)

Complementando esta perspectiva, las relaciones entre Estados Unidos y Colombia tienen fuertes connotaciones sobre el territorio amazónico, en la medida que ha sido la misma potencia norteamericana la encargada de guiar, o mejor determinar el rumbo de la lucha que Colombia ha emprendido durante la última década contra el conflicto y las drogas, siendo el Plan Colombia, una forma más, en la que Estados Unidos logra influenciar política y económicamente el devenir del estado colombiano y con él, también el del territorio amazónico a través, entre otras razones, de la implementación de fumigaciones y proyectos para la erradicación de los cultivos ilícitos, cuyos resultados no siempre fueron los esperados.

La fumigación aérea masiva ha creado problemas de salud pública, contaminación de aguas y destrucción de cultivos lícitos. Estudios realizados por la Defensoría del Pueblo en 2001 y 2002 indican que se han afectado las siembras de productos legales en las zonas en las que ésta se efectúa, y que se han causado problemas de salud asociados con la inhalación del plaguicida o su contacto con la piel humana. La fumigación incrementa la destrucción ambiental que de por sí causan los cultivos ilícitos: al obligar a los cultivadores a reubicarse, genera un círculo vicioso de fumigación y expansión de los cultivos hacia otras zonas no fumigadas. El carácter potencialmente nocivo de la fumigación con esta práctica fue reconocido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en junio de 2003, cuando ordenó la suspensión de la fumigación aérea hasta que sus efectos se estudien más a fondo. (Ticner 2003, p. 3)

Ahora bien, otro elemento a destacar se encuentra determinado por el propio carácter de los acuerdos bilaterales establecidos entre Colombia y Estados Unidos,

al cual la Amazonía no termina siendo ajena, adquiriendo una mayor relevancia, más si partimos de la lucha americana contra el terrorismo mundial:

La región amazónica, particularmente después de los hechos del 11 de Septiembre de 2001, ha ganado relevancia dado que se presenta como un espacio potencialmente conflictivo en un contexto en el que los países no solamente deben enfrentar las cuestiones tradicionales de su agenda de seguridad, sino que, además, deben enfrentar nuevas amenazas, muchas veces mediante la cooperación y la coordinación de políticas entre los Estados con base en medidas de confianza mutuas y de intercambio de información. (Universidad nacional, 2005, p. 40)

De esta forma, el interés de Estados Unidos hacia Colombia se encuentra sustentado en lo que Condoleezza Rice llama "American Realism for a New Word" con lo anterior, se quiere hacer alusión a que la Política Exterior de los Estados Unidos tuvo que ser repensada. Es decir, tuvieron que ser evaluados nuevamente los vínculos y las relaciones de poder que Estados Unidos debía mantener. "We have recently built such partnerships to great effect with countries as different as Colombia, Lebanon, and Siberia. Indeed, a decade ago, Colombia was on the verge of failure. Today, in part because of our long-term partnership with courageous leaders and citizens, Colombia is emerging as a normal nation" (Rice, 2008, p. 5).

En esta medida, no es contradictorio pensar qué papel juega Colombia frente a este único realismo. Es por ello, que frente a los objetivos de lucha contra el terrorismo transnacional, el surgimiento de armas de destrucción masiva, la preocupación hacia los fuertes cambios climáticos y la inestabilidad que se deriva de la pobreza, Colombia no sólo se destaca por ser un territorio con una fuerte lucha armada; sino también, por poseer dentro de ese 36% de territorio amazónico, una de las fuentes más grandes de recursos naturales y material de investigación científica que puede generar grandes contribuciones para la solución de problemas ambientales como el calentamiento global. Además, de su considerable importancia en términos de Propiedad Intelectual y Patentes.

Sin embargo, el aspecto problemático radica en la posición pasiva que Colombia asume frente a estas temáticas, comprometiendo la gestión estratégica de sus recursos a la condición de vulnerabilidad que asume frente a las negociaciones con Estados Unidos. En este punto, el gobierno colombiano desconoce que: "no es

posible asignar un valor a los recursos naturales y a la biodiversidad en una simple cifra, ya que la aplicabilidad e importancia del recurso será diferente dependiendo de los intereses”. (Chaparro, 2007, p.21) Bajo esta afirmación, se resalta la condición de pivote geopolítico del Estado colombiano, al no reconocer que por más apoyo y ayuda económica de Estados Unidos, el gobierno debe negociar conscientemente aquellos recursos de la Amazonia colombiana, o simplemente establecer con mayor claridad los objetivos que atienden al interés nacional y que por ende, determinan la proyección del país por lo menos en la región.

### 2.3 BRASIL Y ESTADOS UNIDOS UNA RELACIÓN ESTRATÉGICA:

Antes de identificar los aspectos que de forma considerable determinan la relación estratégica en la actualidad entre Brasil y Estados Unidos, destacando los intereses geoestratégicos en relación al territorio amazónico; será necesario retomar los aspectos que han caracterizado dichos vínculos, a partir de la historia reciente de relaciones políticas entre estos dos Estados. Principalmente, para señalar un claro fraccionamiento en el diseño de una Política Exterior brasileña hacia la estrella polar del norte. “A partir de 1967 la política exterior brasileña abandona progresivamente el alineamiento automático con los intereses políticos de los Estados Unidos.” (Hirst, 1987, p. 66) Dicho abandono, sugiere para la actualidad una clara proyección de los objetivos nacionales brasileños, privilegiando nuevas alianzas y la primacía de consolidar una mejor condición negociadora y de liderazgo en el hemisferio.

Por su parte, Estados Unidos muda su táctica de aproximación hacia Brasil a partir de los años 60 y con ello, la forma de ejercer influencia sobre el Estado brasileiro; al respecto, se puede destacar la interrupción de asistencia militar estadounidense hacia Brasil, por lo menos en términos materiales. En este punto cabe analizar, que las relaciones económicas entre Brasil y Estados Unidos empezaron a tornarse notablemente diferente, dejando atrás el claro patrón de dependencia de las economías agroexportadoras.

El proyecto de política exterior a partir de ésta época, implicaba inexorablemente, una redefinición de las relaciones con los Estados Unidos. Esta redefinición, sin embargo, no era conflictiva frente a Washington. Lo que se deseaba era abandonar el principio de

alineamiento automático, de forma tal que se abriesen nuevos espacios de relaciones para Brasil con el Primer y Tercer mundo. (Hirst, 1987, p. 68)

Dentro de este nuevo marco de relaciones, fuera de un alineamiento automático hacia Estados Unidos, es que Brasil logra armonizar sus políticas nacionales; pero también su Política Exterior con las necesidades de inversión y poder disuasivo que el Estado brasileño debería asumir para hacer frente a diversos actores internacionales.

En realidad, Brasil ha destacado durante el último lustro la necesidad de ampliar el círculo de alianzas internacionales para equilibrar el poder de los países avanzados mediante un acercamiento político, económico y tecnológico con otros grandes países periféricos y mantiene un conflicto permanente con los Estados Unidos referente al desarrollo de tecnologías duales en materia nuclear y de fabricación de armamentos y de tecnologías avanzadas y sensibles para ventas a terceros países". (Universidad nacional, 2005, p. 42)

De esta forma, Brasil representa contundentemente un liderazgo regional, marcado por un notorio interés de plasmarse internacionalmente como un jugador geoestratégico; actualmente, mantiene desde su Política Exterior una constante búsqueda de proyectos económicos y políticos, que como MERCOSUR, tengan la capacidad de consolidar nuevos lazos de confianza y seguridad a través de vínculos económicos. "Brasil ha comprendido que una de las vías para responder a las amenazas que caracterizan el actual escenario de seguridad es mantener y fortalecer los flujos comerciales en un contexto regional para asegurar el desarrollo económico y contrarrestar la hegemonía estadounidense". (Universidad Nacional, 2005, p. 56) Con este nuevo impulso de liderazgo brasilero, los cambios y las percepciones estuvieron enfocadas en un primer momento a los países de Suramérica,

La retórica y la referencia sudamericana cobraron un nuevo impulso con el gobierno de Lula, en un contexto donde la nueva administración se propuso aumentar el perfil de la participación internacional del país, considerada hasta ese momento como poco afirmativa en la defensa de los intereses nacionales y poco arriesgada en la definición de sus metas. (Sennesy, 2006, p. 2)

Sin embargo, en un segundo momento, las pretensiones actuales de liderazgo brasilero superaron la noción regional y se buscó la expansión de vínculos con otros Estados emergentes. "En su calidad de potencia periférica, aspira, como Japón, Alemania y la India a sentarse como miembro permanente en el Consejo de

Seguridad de las Naciones Unidas”. (Universidad nacional, 2005, p. 45) y es que de acuerdo al enfoque realista, los Estados-nación están apuntando a relaciones cada vez más diplomáticas; como también, al establecimiento de acuerdos multilaterales que garanticen un mejor *status* en el Sistema Internacional.

Ahora bien, ¿Cuáles han sido las consecuencias de dichos cambios en la lectura del territorio amazónico como un área geoestratégica? ¿Por qué se caracteriza la relación entre Brasil y Estados Unidos como una relación estratégica? Las respuestas abarcan varios alcances. En cuanto a la política de defensa Brasil “aspira a la par de incentivar la investigación y el desarrollo tecnológico, a construir un anillo de paz que esté garantizado por la protección del Amazonas por su ejército” (Garay, 2003, p. 160) Además, a partir de la implementación del Plan de Defensa Nacional brasileño en 1996, la Amazonia empieza a percibirse como un territorio geoestratégico, siendo necesario entablar diferentes proyectos que den prioridad a la protección del territorio, como: “cobrir a fronteira norte com a presença de estruturas políticoadministrativas, a fim de responder aos desejos de diversos atores políticos, como as FFAA e o setor de defesa nacional.” (Nascimento, 2007, p. 15)

Profundizando los aspectos mencionados, “A Política de Defesa Nacional voltada, preponderantemente, para ameaças externas, (...) tem por finalidade estabelecer objetivos e diretrizes para o preparo e o emprego da capacitação nacional, com o envolvimento dos setores militar e civil, em todas as esferas do Poder Nacional”. (Ministerio de defensa Brasil, 2008, p. 1) Es por ello, que el Estado brasileño entiende la importancia de establecer vínculos de negociación que apunten a la defensa de su interés nacional; un ejemplo de ello, lo constituye el apoyo económico que recibe el gobierno brasileño por parte de Estados Unidos para sustentar el desarrollo de nuevas tecnologías para la defensa del territorio amazónico a través del SIVAM. Así, Brasil busca en tanto a las relaciones que mantiene con el exterior, mantener el monopolio legítimo de los medios de coerción, a través de la democracia y la protección a las leyes nacionales, el orden y la seguridad.

Es así, que la Amazonía y el Atlántico por sus riquezas, vulnerabilidad y por ser la entrada a otras regiones en su condición de frontera, se encuentran señalados como

una prioridad en la proyección de la Política de Defensa de Brasil<sup>13</sup>. No obstante, los países en desarrollo (subdesarrollados) se encuentran en una posición vulnerable frente a la capacidad de ingerencia política y económica que tiene los países desarrollados, especialmente si nos referimos a una potencia como Estados Unidos.

The United States of America also needs to start paying attention to the Americas. We need better border security and comprehensive immigration reform. And to reduce both illegal immigration and anti-American populism in Latin America, we must work with reform-minded governments there to alleviate poverty and promote equitable development. We need to strengthen energy cooperation in the region and foster democracy and fair trade. (Foreign affairs, Richardson, 2008, p.3)

Es por ello, que Brasil aprovecha el tamaño de su territorio, el número de su población y los recursos que poseen cada una de sus regiones, como condición estratégica para obtener un mejor desempeño y capacidad de negociación. Por una parte, revitaliza la postura de la nueva izquierda<sup>14</sup> en Latinoamérica lo que puede suponer un distanciamiento en las relaciones con Estados Unidos; pero por otra parte, alude a su condición de potencia emergente y liderazgo en la región, para proyectarse en el exterior a través de sus políticas macroeconómicas; pero también, a partir del reconocimiento de sus intereses geoestratégicos.

En relación a la Amazonía, la Política de Defensa está orientada a ejecutar diferentes disposiciones estratégicas; esto se refiere, al fortalecimiento de la presencia militar, el desarrollo efectivo de políticas económicas y la ampliación de la

---

<sup>13</sup> “O incremento das atividades sociais e militares na Amazônia brasileira pós Política de Defesa Nacional (PDN) indica a importância desse instrumento para a valorização da defesa e da segurança da fronteira norte.(...) a ampliação e o fortalecimento das agências governamentais na Amazônia, em redes sobrepostas, fragmentadas, mas de modo algum ausentes da territorialização, processo de domínio político e/ou apropriação simbólica do espaço geográfico por grupos sociais, tanto às agências voltadas para o fomento e desenvolvimento científico e tecnológico, quanto àquelas direcionadas para a convergência da dimensionalidade coercitiva do aparato estatal, como Polícia Federal, FFAA, Receita Federal e outros órgãos que marcam, efetivamente, a materialidade da rede do Estado, a fim de combater os agentes que atuam no *circuito da ilegalidade*, os quais se organizam e lutam em redes multiescalares e multidimensionais”. (Martins, 2005, p. 14)

<sup>14</sup> “Un gobierno de nueva izquierda se entiende como una forma en la que el Estado representa los intereses de las clases sociales bajas y medias, rompiendo con un modelo de gobierno (anteriormente establecido que privilegiaba al libre mercado y a la apertura económica sin tener en cuenta a los más necesitados). Su base está en la población anteriormente aislada del sistema político y su discurso propone su reivindicación en el plano político. Por consiguiente, este tipo de gobiernos intenta disminuir los problemas sociales agudizados por el neoliberalismo (promoviendo la cohesión social, estableciendo programas de salud y educación, incentivando la participación de la población excluida, disminuyendo el hambre, la miseria, etc.)”(Mora, 2008, p. 36)

cooperación con los países fronterizos, buscando la protección de los recursos naturales y del medio ambiente. “Nesse contexto, o Brasil entende ser necessário manter a capacidade de dissuadir qualquer ameaça aos interesses nacionais, valorizando a ação diplomática na solução de conflitos”. (Bastos, 2008, p. 3)

Sobre el fortalecimiento de la presencia militar en la región Amazónica, cabe resaltar que la importancia geoestratégica del territorio amazónico, es un proceso que ha venido adquiriendo importancia con el transcurrir de los años y dependiendo de los intereses defendidos por las administraciones presidenciales de las últimas décadas.<sup>15</sup> Así, el fortalecimiento de la presencia militar alude, a la coyuntura conflictiva y de ilegalidad compartida con los países fronterizos. “A visão estratégica que é uma característica dos grandes estadistas, com raras exceções, de longa data, tem sido curta nos dirigentes do país”. (Menezes, 2001, p.1) Así mismo, la implementación del Proyecto Canha do Norte (PCN), privilegia y aborda a la Amazonía a partir de capacidad del Estado de responder a los desafíos de las circunstancias políticas en relación a los países vecinos y la protección de la frontera:

De um lado, um Projeto ousado, elaborado e implantado no contexto do pensamento desenvolvimentista para Amazônia e sob a influência da Guerra Fria e, de outro, a particularidade de ser um dos projetos que sobreviveram aos desmontes das estruturas de pensamento geopolítico do século XX, que preconiza o Brasil na órbita da defesa da “civilização ocidental” contra a ameaça comunista. Hoje, o PCN se redefine - para a perplexidade dos que acreditavam enterradas as marcas da doutrina de segurança nacional e da busca permanente pelo controle do “inimigo interno” - para transformar-se numa prioridade governamental, incorporando questões, como o narcotráfico e o contrabando, assumindo, portanto, as conseqüências sociais, políticas, geográficas e ambientais do debate contemporâneo acerca das “novas ameaças” (Nascimento, 2005, p. 2)

Así, el fortalecimiento de la presencia militar a partir de la ejecución del Proyecto Canha do Norte, se encuentra intrínsecamente ligado a la defensa de la frontera norte, colocando a la Amazonia como foco de atención, destacando que en la actualidad la región es afectada por problemas de narcotráfico, entrada ilegal de armas y conflictos sociales.

---

<sup>15</sup> “Amazônia e Política de Defesa no Brasil (1985-2002)” constituye un estudio interesante que caracteriza la incidencia del territorio amazónico. Así mismo, enfoca la relevancia geoestratégica del territorio amazónico, señalando los lineamientos que en cada uno de los períodos presidenciales a partir de 1985 fueron adoptados en relación a la Política de Defensa de Brasil y la consecución de su interés nacional a través de la clara definición y defensa de la región amazónica.

A região tem sido pensada como espaço prioritário de controle geopolítico (...) Ele foi planejado, originalmente, para cobrir uma faixa de 150 km de largura definida constitucionalmente. No governo Lula o PCN ampliou sua área de atuação. A área do Programa foi estendida para 10.938 km de fronteira, o que representa 25% do território nacional (Nascimento, 2005, p. 5).

En cuanto al desarrollo de políticas económicas, la Amazonia representa recursos, como agua dulce y biodiversidad que además de compartir con nueve países, hoy por hoy es denominado *oro verde del mundo*. De esta forma, a partir de la Política de Defensa y el fortalecimiento de la presencia militar e independencia del territorio brasileiro sobre los intereses geoestratégicos de los países vecinos, Brasil defiende la idea de mantener la mayor protección posible frente a las amenazas externas, fundamentado la destinación y administración de recursos, que hagan del territorio amazónico un territorio sustentable. “A Amazônia, em particular, constitui um cenário territorial de suma importância, no que se refere aos desdobramentos práticos dos desafios e impasses hoje colocados internacionalmente em torno da conservação e do uso sustentável da biodiversidade” (Albagli, 2001, p. 6)

A partir de los lineamientos explícitos en la Política de Defensa, Brasil asume que el territorio amazónico representa uno de los principales elementos de su interés nacional; en esta medida, son destacados los proyectos y políticas públicas que cobijan al Amazonas como territorio estratégico. “De acordo com os dados relativos a 2000, o Amazonas é um dos três estados das regiões Norte e Nordeste quem geram excedentes de arrecadação de tributos em relação aos recursos que recebem do governo federal”. (Loureiro, 2001, p. 5) Es por ello, que en el área de Manaus se encuentra la más amplia zona de comercio e industrias, destinados para promover el desarrollo regional, lo que ha dado nueva significado al Amazonas como Zona Franca de crecimiento industrial.

A biodiversidade como uma temática estratégica deve ser compreendida no contexto da passagem de um paradigma técnico-econômico intensivo em recursos naturais para um outro baseado em conhecimento, informação e no uso crescente de ciência e tecnologia no processo produtivo. O avanço da fronteira científico-tecnológica, possibilitando a manipulação da vida ao nível genético e o desenvolvimento das biotecnologias avançadas, potencializou largamente os usos e aplicações da diversidade biogenética e ampliou o interesse de importantes segmentos econômicos na biodiversidade como capital natural de realização futura. (Albagli, 2001, p. 7)

En ese orden, es indispensable, señalar que aunque no excluyente, los lineamientos de la Política Exterior y de la Política de Defensa brasilera, son autónomos e independientes a la relación diplomática con Estados Unidos; por ello, que la cooperación hacia los países fronterizos juegue un papel determinante en la orientación que determina la Política de Defensa brasilera, ya que esta es la forma de preservar sus intereses nacionales y a la vez, condicionar una mejor coyuntura política de liderazgo, frente a los actuales intereses estadounidenses en el territorio amazónico. Lo anterior refleja, la necesidad promover lazos diplomáticos con los países vecinos; como también, concentrar toda la atención posible, en las problemáticas de seguridad y desarrollo sustentable.

De hecho, Brasil, no solamente por poseer la mayor porción amazónica sino también por sus aspiraciones de liderazgo regional, encuentra en este escenario la posibilidad de impulsar la cooperación entre los países de la subregión como mecanismo para contrarrestar las presiones de los Estados Unidos tendientes a desarrollar medidas destinadas a combatir los focos que puedan contribuir al fortalecimiento de las “organizaciones terroristas” y a incrementar la expansión de su presencia militar en la zona. (Universidad Nacional, 2005, p. 40)

De igual forma, las intenciones de cooperación brasilera, no sólo se encuentran condicionadas a los países fronterizos: “Inclui uma clara continuidade e uma reafirmação da cooperação internacional, além da não ingerência nos assuntos internos dos países soberanos e busca da solução pacífica para os conflitos interestatais”. (Martins, 2005, p. 13). Los vínculos que destacan a Brasil en el Sistema Internacional rompen con una propuesta regionalista, buscando consolidar sus aspiraciones de potencia emergente a través de la expansión comercial y liderazgo político a nivel mundial.

#### 2.4 AMAZONAS, UN TERRITORIO COMPARTIDO<sup>16</sup>:

Este apartado corresponde a un análisis sobre interés geoestratégico que poseen los países que comparten territorio Amazónico. En primera instancia, propone la ausencia de un liderazgo en la consecución de proyectos amazónicos. En segunda

---

<sup>16</sup> “Começando por explicar o que é a Amazônia devemos salientar que essa região é distribuída ao longo de oito países independentes - Bolívia, Brasil, Colômbia, Equador, Guiana, Peru, Suriname e Venezuela - e de uma colônia - Guiana Francesa. Esta última não participa do Tratado de Cooperação Amazônica (T.C.A.)” (Borges, 2006, p. 24)

instancia, señala los fuertes señalamientos de países vecinos frente a los procesos de erradicación de cultivos ilícitos en Colombia; como también, las duras críticas frente a las amenazas que representa en materia de seguridad el conflicto armado colombiano, cuyo foco se encuentra en el Amazonas.

En cuanto a las iniciativas de los países amazónicos, son escasos los adelantos en la búsqueda de nuevos espacios de negociación y preservación de la Amazonia como un todo. El Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), representa el aporte más sustancial, en cuanto a la aproximación de los ocho países, dicha iniciativa fue firmada el 3 de Julio de 1978 y apunta a un fin común, este es, el desarrollo armónico de la Cuenca del Amazonas:

Una mirada retrospectiva de los 25 años de vigencia del Tratado de Cooperación Amazónica (TCA), evidencia su creciente relevancia como instrumento para el desarrollo sostenible al servicio de los pueblos amazónicos. En efecto, esta iniciativa política de concertación y cooperación regional, sin precedentes, tiene un papel clave frente a los desafíos comunes del desarrollo regional de los territorios amazónicos y el mejoramiento del nivel de vida de sus poblaciones. (Plan estratégico, 2002, p.15)

Dicho TCA fue firmado por los ocho países amazónicos y promueve reuniones entre los presidentes de cada Estado, por lo menos una vez al año. Así mismo, atendiendo a la agenda política de cada país, el Tratado propone la definición de un horizonte estratégico, para la cooperación y desarrollo sostenible, generando expectativas más realistas sobre la implementación de acciones estratégicas para proyectar las ventajas y recibir los beneficios económicos que resultan del aprovechamiento del territorio amazónico. Un primer pronunciamiento que logra introducirnos a las preocupaciones de los países vecinos, podría ser el siguiente:

Así pues, en el marco de problemas que nos atañen más a nosotros como peruanos, la incorporación de estos elementos en el debate sobre nuestra selva adquieren mayor importancia. Si en otros países ya se han diseñado programas militares destinados a cautelar el trópico de la amenaza que representa el "chacarero" que roza el bosque; si se pone en tela de juicio el carácter inamovible de la soberanía que ejercen los países de la cuenca amazónica sobre esta región, es el momento para que como país y como parte del Tratado de Cooperación Amazónica adelantemos un debate serio al respecto. (Sobero, 2002, p. 48)

Ahora bien, las iniciativas del gobierno peruano ante las prácticas económicas de la región, resultan ser escasas y poco promisorias. El estudio de Pinedo-Vasques, permite ahondar en dichos procesos, el autor apunta a la constante presión de la

población, ante la fluctuación de precios de los productos amazónicos; como, en las serias limitaciones que en materia de legislación deben afrontar debido a la ausencia de leyes rigurosas que protejan los derechos de propiedad intelectual. Es por ello, que el análisis político-económico de la Amazonia peruana, constata que la población y el mismo territorio amazónico no reciben el apoyo del gobierno y por ende, las prácticas en este caso, de agricultura, se encuentran enfocadas en la producción de cultivos a corto plazo, puesto que los retornos inmediatos logran ser más elevados; sin embargo y debido a la escasez de los suelos es necesario dejar el terreno en reposo para su posterior recuperación de nutrientes.

“Examining the actual land-use choices made by the San Rafael population emphasizes the logic of their decision making within the current context in which rural populations prioritize their economic activities. Within that context, ‘ribereños’ can be expected to continue converting forested land to swidden agriculture unless alternative land uses become more attractive economically” (Pinedo-Vasquez ,1992, p. 172)

Desde el estudio de la geoestrategia, lo anterior nos permite hacer un acercamiento, directamente relacionado con los intereses de Brasil; en la medida, que al no existir una administración estratégica de los recursos amazónicos y al no consolidar el gobierno peruano una legislación y acompañamiento de la región, como ocurre también en el caso de Bolivia, debido a sus múltiples problemas entre ellos la lucha contra la pobreza, es Brasil, el Estado amazónico con mayor capacidad de ejercer influencia más allá de sus fronteras. Lo anterior, destaca la característica histórica brasilera de expansión y consolidación de focos estratégicos para la proyección de la región amazónica, como un territorio geoestratégico. Sin embargo, el liderazgo de Brasil en la región debe responder a la vigencia de una problemática que no sólo atañe a Colombia y esto es, la presencia de grupos al margen de la ley en suelo fronterizo.

Esta situación es tanto más importante para Brasil cuanto que, en razón de la debilidad institucional de los Estados que cuentan con derechos soberanos sobre este territorio, la misma constituye un atractivo para el asentamiento de organizaciones criminales transnacionales, especialmente aquéllas relacionadas con el narcotráfico y el crimen organizado pero, también, para una posible intromisión de los Estados Unidos en la región, con base en el principio de acción preventiva ideado por la “doctrina Bush”. (Universidad Nacional, 2005, p. 40)

Con todas las limitaciones políticas, son múltiples las dificultades que deben asumir los Estados amazónicos, en primer lugar, países como Bolivia, Brasil Colombia,

Ecuador, Perú y Venezuela deben afrontar la presencia de grupos armados en la Amazonia, los cuales amenazan su soberanía y seguridad. Puesto que el conflicto armado colombiano y la búsqueda de nuevos territorios para el cultivo de coca; así como el interés en nuevos espacios para el tráfico ilegal de armas y drogas, ha trasladado los asentamientos de organizaciones criminales a sectores amazónicos y fronterizos, superando la condición de ser exclusivamente una problemática del gobierno colombiano y perjudicando los intereses y recursos de los países vecinos.

En segundo lugar, existe otra problemática ligada a la producción de coca y por ende, a cómo ha proseguido el gobierno colombiano; en este caso la administración de Uribe, para erradicar la producción de cultivos ilícitos:

Entre mediados y finales de 2002 la administración de Uribe levantó toda restricción respecto de la fumigación; además de incrementar el área de zonas fumigadas, la concentración del glifosato utilizada en dichos operativos aumentó 30%. Lo anterior explica la reducción del área cultivada en el sur del país, en donde se concentra la fumigación. No obstante, se ha afirmado que una porción de los cultivos simplemente se ha trasladado del Putumayo y el Caquetá hacia Amazonas, Arauca, Guainía y Vichada, o a lotes más pequeños que son difíciles de detectar. Otra porción de las siembras erradicadas ha sido compensada por aumentos de los cultivos durante el año 2002 en Perú y Bolivia. (Tickner, 2003, p. 3)

Para los países amazónicos, uno de los principales problemas que han tenido que afrontar son las constantes migraciones de cultivos hacia sus propios territorios, “Os gigantescos latifúndios nas fronteiras do Brasil com o Paraguai, a Bolívia, o Peru, a Colômbia e a Venezuela são usados, tanto quanto as reservas indígenas, para passagem de drogas ou como ponto de estocagem, com ou sem a aquiescência dos seus donos ou moradores.” (Procópio, 1999, p. 173). Sin embargo, este no ha sido el único problema, ya que han sido países vecinos los que han tenido que librar de forma diplomática a los constantes inconvenientes con el gobierno colombiano, al sobrepasar este, los límites fronterizos en su afán de eliminar el problema de las drogas.

Por lo anterior, son cuestionadas no sólo las tácticas para erradicar los cultivos y para dismantelar las redes de narcotráfico; sino también, los fuertes vínculos entre Colombia y Estados Unidos, el desconocimiento de los alcances de la influencia y pretensiones estadounidenses. Ya que este posee control sobre las bases militares ubicadas en algunos países amazónicos como en la Base de Manta en Ecuador, de

Iquitos en Perú y de Alcántara en Brasil; además de obtener acceso a información de fuentes privilegiadas, como lo son aquellas recolectadas por el Proyecto SIVAN. (Borges, 2004, p. 26). “A defesa da Amazônia constituía prioridade estratégica do Brasil, e as Forças Armadas sempre foram contrárias aos exercícios de contingentes estrangeiros ou convidados naquela região, pois temiam, inclusive, que os Estados Unidos usassem o combate ao narcotráfico como *rationale* para expandir sua presença na Amazônia” (Band, 2004, p. 109). En este punto, el posicionamiento de Brasil es claro, en el plano de la geoestrategia, el gobierno brasilero quiere proteger sus territorios fronterizos; en especial, si se tiene en consideración que es a partir de este como puede proyectar un considerable liderazgo en el hemisferio, garantizar vínculos cordiales con los países amazónicos y conseguir nuevos espacios de cooperación Sur-Sur.

### **3. ACTORES SUPRANACIONALES: INTERESES Y ESTRATEGIAS EN LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILERA**

Es la pérdida de la capacidad del Estado para regular y determinar las relaciones de poder y la prestación de servicios a la población nacional, que surge la idea de presentar la importancia de los actores transnacionales en el estudio de la geoestrategia; en este caso específico, como actores determinantes en la influencia y establecimiento de intereses en relación a la región amazónica colombo-brasilera.

En este sentido, el capítulo se encuentra dividido en seis apartados: El primero de ellos, presenta un breve acercamiento al surgimiento de actores transnacionales, comprendiendo desde el estudio de la geoestrategia, que en la actualidad la Amazonia se transformó en una cuestión tanto global, como nacional, trayendo consigo nuevos actores a la región, nuevas instituciones políticas y económicas; pero sobretodo, nuevas redes de relacionamiento entre Organizaciones no gubernamentales nacionales e internacionales.

Así, el segundo apartado, propone la influencia de dichas Organizaciones no gubernamentales en la Amazonia colombo-brasilera complementando y con ello, examinar las fuertes críticas lanzadas en estos últimos años por el gobierno de Lula, frente a la influencia de estos grupos y sus intereses en la región.

Sumado a lo anterior, el tercer apartado formula un análisis crítico del papel que adquiere la opinión pública como actor determinante en las relaciones en torno al territorio amazónico, procurando responder de forma objetiva sí es este un actor relevante en la definición de políticas estratégicas en la Amazonia; el cuarto apartado corresponde a un esfuerzo a fin a la propuesta del profesor Benjamín Herrera y esta es, analizar la capacidad de las empresas multinacionales de establecer poder e influencia en regiones específicas; así, como presionar al Estado para satisfacer sus intereses económicos. Para finalizar, se cierra a modo de conclusión con un análisis sobre la importancia geoestratégica de la Amazonia en el siglo XXI.

### 3.1 GLOBALIZACIÓN Y ACTORES TRANSNACIONALES:

Es a partir de los impactos de la tercera ola de la globalización, como un proceso que afectó las relaciones estaduales no sólo en la esfera económica; sino también política y social, que se logra explicar el surgimiento de actores transnacionales y de nuevas redes de relacionamiento dentro del Sistema Internacional, las cuales empiezan a tener relevancia en las decisiones que en el pasado eran conferidas exclusivamente a la capacidad de los Estados-nación.

El momento histórico que vivimos hoy, principalmente después de los años setenta, se ha caracterizado por la constitución de aquello que Felix Guattari llamó el Capitalismo Mundial Integrado y que muchos llaman globalización. Expresiones como glob(o)alización, planetarización y mundialización son indicativas de un profundo proceso de reorganización social en el sentido de la institución de una nueva comunidad de destino –el globo, el planeta, el mundo- que de este modo, pasa por superponerse sobre las antiguas comunidades de destino a las que estábamos habituados, principalmente el Estado nacional. (Porto, 2001, p. 81)

De esta forma, la propuesta implícita con el surgimiento de dichos actores transnacionales es la descentralización del poder de los Estados, que desde el enfoque realista sugiere la estructuración de espacios de cooperación internacional y nuevos vínculos de relacionamiento que permiten integrar varios actores hacia una meta común, para beneficio de diferentes sectores de la sociedad moderna. “Este concepto describe un mundo hipotético con tres características: múltiples canales entre las sociedades, con diversos actores, no sólo Estados; múltiples elementos, no organizados en una clara jerarquía; y la irrelevancia de la amenaza o el uso de la fuerza entre Estados que están unidos por la interdependencia compleja” (Keohane, 2006, p. 115)

Resulta necesario entonces agregar a lo anterior, que la actual coyuntura global, propone temas que no pueden ser tratados exclusivamente en el seno de los Estados-nación (temas relacionados al medio ambiente, narcotráfico y Derechos Humanos entre otros) y que por ende, desprende el involucramiento de los actores supranacionales a partir de la consolidación de instancias multilaterales.

Sin embargo, sobre este aspecto Ronaldo de Mota Sardenberg resalta que los patrones de la globalización y la emergencia de nuevos actores no estatales, sólo

dificulta la formulación de políticas orgánicamente estructuradas, al descentralizar el poder de los Estados.

O paradigma do poder é resistente e, com adaptações, continuará a ser útil por prazo indefinido. A antiga simetria do Poder militar deu lugar a uma assimetria fundamental e avassaladora. A ênfase incontestável no desenvolvimento tecnológico se vê em variadíssimas aplicações como, por exemplo, nos bombardeios ditos de precisão, que de tempos em tempos freqüentam as telas da televisão, ou nas ações no campo das tecnologias da informação. Isso não quer, porém, dizer que inexistam adversários e seu recurso a meios informais, como o terrorismo. Nessa nova e desequilibrada organização de forças em nível mundial, de forma alguma desapareceu o conceito de interesse nacional, que, entretanto, tornou-se menos mecânico, menos automático e menos preciso, para a generalidade dos Estados

No obstante, y para fines del presente estudio, se asume que en cuanto a la Amazonia como territorio geoestratégico es imposible desconocer que esta atiende a una dinámica territorial, expresamente caracterizada por el impacto de acciones de carácter intranacional, supranacional, además de las propias demandas y acciones de las poblaciones locales, y que estas relaciones e intereses sólo podrán ser comprendidos a partir del reconocimiento del papel de los Estados-nación; pero también, de los actores transnacionales en la definición de sus intereses geoestratégicos en la Amazona colombo-brasilera.

### 3.2 ONGS Y SUS INTERESES GEOESTRATÉGICOS EN LA AMAZONIA COLOMBO-BRASILERA: ESTRATEGIA DE RELACIONAMIENTO CON LOS MOVIMIENTOS SOCIALES DE LA AMAZONIA.

En este punto el objetivo es entender los intereses geoestratégicos que establecen ONGs en territorio amazónico colombo-brasilero. Por ello, que se señalarán básicamente dos elementos: El primero de ellos, los intereses de los actores transnacionales hacia la protección de los recursos naturales de la Amazonia y el segundo, la búsqueda de espacios para la protección de las comunidades indígenas de la zona.

Los citados apartes parten de la hipótesis: Esta es, que debido a la incapacidad del Estado colombiano de ejercer presencia efectiva en territorio amazónico, que estos nuevos actores transnacionales se convierten en uno de los principales dinamizadores de las relaciones y acciones diseñadas para el control del territorio

amazónico colombiano; mientras que para el caso brasilero, son explícitas las constantes conflictos entre el modelo de desarrollo que promueve el actual gobierno de Lula y aquellos promovidos por grupos ambientalistas. Corroborando la condición del Estado colombiano de vulnerabilidad, que en términos de Brzezinski atiende a las características de pivote geopolítico y por otra parte, sobre el caso brasilero, constataremos la preocupación de un Estado por ser el actor fundamental que logre ejercer poder y control sobre su propio territorio; pero con interés de influenciar aquellos más allá de sus fronteras.

De esta forma, al iniciar la investigación de los actores supranacionales fue indiscutible constatar que el surgimiento de muchas de estas Organizaciones atiende al interés de países desarrollados y apuntan a la administración de los recursos naturales de la Amazonia. Así AQUA VERDE es una Asociación sin ánimo de lucro, creada en Ginebra Suiza y busca salvaguardar los recursos hídricos de la región<sup>17</sup>. Resulta interesante entonces destacar que para dicha Organización, la biodiversidad es una pieza central para los intereses del mundo y no sólo de los países amazónicos, puesto que es la pieza más importante de regulación climática; además, de ser un foco de interés se ante las principales asimetrías que en materia de recursos hídricos tienen que afrontar otros Estados.

Por otra parte, frente a la administración de recursos madereros, las ONGs británicas cumplen un papel fundamental, “A campanha contra o comércio de mogno extraído ilegalmente da Amazônia tem acentuado a necessidade de um trabalho conjunto entre ONGs brasileiras e aquelas situadas no hemisfério Norte, sobretudo as britânicas, uma vez que o Reino Unido é considerado um dos maiores importadores dessa madeira”. (Zhour, 2006, p.2) En este sentido, las tendencias de las ONGs británicas apuntan al reconocimiento global de los recursos naturales encontrados en el territorio amazónico, sus campañas están orientadas a establecer una agenda transnacional para preservar la biodiversidad de la Amazonia; pero

---

<sup>17</sup> Información sobre la Organización sin ánimo de lucro Aqua Verde puede ser consultada en: [http://www.elpais.com/articulo/economia/Compromiso/ONG/Amazonas/elpequeco/20080622elpequeco\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/economia/Compromiso/ONG/Amazonas/elpequeco/20080622elpequeco_1/Tes). Revisado el 12/10/2008 Hora 9:15 p.m

también, proveer los insumos necesarios para la protección de la población indígena.

De igual forma, en cuanto a los grupos preocupados por la población nativa, GREEN HOPE COLOMBIA<sup>18</sup>, es en la actualidad una de las organizaciones que tiene principal interés en la región amazónica colombiana, debido a que este territorio representa por su extensión y su condición de frontera con Brasil, Ecuador, Perú y Venezuela un territorio geoestratégico; en miras a la relevancia del territorio amazónico, busca consolidarse como un ONG garante de oportunidades para la población nativa indígena, para que de esta forma el territorio amazónico pueda hacer un aprovechamiento sostenible de los recursos que posee y obtener ganancias por la explotación del mismo.

De entender lo anterior, no se puede desconocer que debido a los múltiples actores transnacionales que tienen interés en la Amazonia como territorio geoestratégico y por ende, debido a los propios intereses nacionales, algunas de estas redes de relaciones entre nuevos actores transnacionales, Estados y movimientos sociales están generando conflictos desbordan los canales institucionales “ Con el creciente cuestionamiento a la concepción política tradicional, se está ofreciendo a los nuevos actores sociales una posibilidad histórica para que se encaminen no sólo al logro de un mejor futuro lejano sino a tener como meta una existencia cotidiana digna de vivirse y que se logra día a día”.(Espítia, 2007, p. 74)

Lo anteriormente señalado, permite retomar la relevancia de los movimientos sociales, puesto que estos en la actualidad están recibiendo el apoyo de actores transnacionales y lo más importante, para la consecución de metas intranacionales; Por ello, se abre en el presente capítulo un espacio para identificar la relevancia de los movimientos sociales y sus relaciones con los actores supranacionales ante la globalización de los mercados e influencia de actores externos en territorio amazónico, “como consecuencia la desaparición de la fauna terrestre y acuática de

---

<sup>18</sup> Información sobre la Organización sin ánimo de lucro GREEN HOPE COLOMBIA puede ser consultada en: <http://www.greenhopecolombia.org/selva.htm> Revisado el 14/10/2008 Hora 8:27 p.m

estas zonas, aspectos que, (...) refuerzan la dependencia de la población respecto al mercado.” (Cárdenas, 1993, p. 269):

El movimiento de los trabajadores rurales Sin tierra, nació a partir de las luchas de trabajadores, que como su nombre lo dice no tenían tierras; por ese motivo, su conformación estuvo orientada a la conquista de aquello con que no contaban “la tierra”, específicamente en la década de los 70. Es de esta forma, que la creación del movimiento se organizó a partir de tres ejes principales: la tierra, la reforma agraria brasilera y el objetivo de disfrutar de una sociedad más justa.

Dicho movimiento pretende desde sus inicios, una expropiación de las grandes áreas en poder de multinacionales; como también, la desaparición de latifundios improductivos. Por tales motivos, su postura está en contra de los proyectos de colonización y en consecución de ese fin, busca una política agrícola en beneficio del pequeño productor, rescatando la importancia de defender la autonomía para las áreas indígenas. Es por tal motivo que Zander Navarro señala, “difícilmente dejará de ser consensual la identificación de la emergencia de las luchas sociales en áreas rurales, particularmente aquellas emprendidas por los llamados sin tierra como las más emblemáticas y distintivas del periodo” (Boaventura de Souza, 2002, p. 192)

Así mismo, el movimiento de los indígenas en Brasil está articulado en relación a la protección de la tierra; puesto que para ellos la tierra es esencial para los pueblos indígenas del país, precisan de ella para hacer valer sus derechos fundamentales; como también, aquellos en relación a su identidad, su cultura, la alimentación de su población y la salud. Este movimiento fue propiciado por años de constante lucha caracterizada por la expulsión violenta de sus tierras por agentes que reclaman para si la riqueza existente en la región. “A principal ferramenta utilizada é a criação de territórios coletivos de uso exclusivo, como áreas indígenas e reservas extrativistas e, em grau menor, adoção de outras figuras jurídico-fundiárias que prevêm a restrição de uso.” (Lená, 2008, p. 79).

Este movimiento representa en la actualidad la lucha contra los intereses expuestos por empresas multinacionales; pero también combate contra los ganaderos,

compañías de madera y el ejército y por ende, están intrínsecamente relacionados como actores claves en los conflictos sociopolíticos actuales en la Amazonia Brasileira. Es por esta razón, que el movimiento indigenista no desconoce que la Amazonia se encuentra cada vez más expuesta a problemas inéditos y a la irrupción de nuevos actores casi siempre relacionados con el mercado mundial; como también, a la puesta en juego de modelos de desarrollo que no favorecen los intereses indígenas y las problemáticas medio ambientales de la región.

En la actualidad, la Amazonia Brasileira se encuentra sumergida en diversos conflictos de interés, que han proliferado en los últimos seis años a consecuencia de los problemas de exclusión y discriminación; pero también, representan en la actualidad la mala utilización de los suelos, la deforestación y lamentablemente la consecución de problemas modernos en relación a las patentes y los derechos de propiedad intelectual. Elementos por los cuáles el surgimiento de nuevas organizaciones no gubernamentales es determinante y la presión de países externos no se hacen esperar.

O conflito entre o modelo desenvolvimentista o socioambiental, particularmente agudo na região amazônica, resultou num paralelismo potencialmente perigoso para o futuro. De um lado estariam o Ministério do Meio Ambiente, a secretarias estaduais e municipais do meio ambiente, a cooperação internacional (tipo PPG7), as ONGs socioambientais, as sociedades indígenas e as populações tradicionais. De outro estaria o setor produtivo funcionando na base de investimentos de capital-mineração, madeira, gado e, mais recentemente a soja- com o apoio mais o menos explícito dos ministérios e secretarias ligados ao desenvolvimento econômico e ao planejamento. De um lado os projetos locais- mesmo conectados a redes globais- dedicados a comunidades e associações, em que a dimensão cultural e social é dominante, do outro as dinâmicas econômicas impulsionadas pelo capital privado, com impactos fortes sobre as sociedades locais e o meio ambiente. Prefeitos e demais autoridades públicas refletem essa esquizofrenia ao aceitar projetos públicos ou de ONGs de tipo comunitário, no intuito de obter financiamentos destinados às populações carentes, enquanto incentivam dinâmicas desenvolvimentistas. (Lená, 2008, p. 81)

Finalmente, son numerosas las contribuciones obtenidas a partir del análisis de ONGs como actores transnacionales. En primera instancia, revela la existencia de un tercer<sup>19</sup> grupo de actores que logran ejercer influencia en el territorio: pero sobretodo, que tienen claramente identificadas las potencialidades de la Amazonia

---

<sup>19</sup> El término tercer grupo de actores se refiere a la siguiente clasificación de acuerdo al orden expuesto en el presente trabajo: Primeros actores son los estados directamente implicados y objeto de estudio, Brasil y Colombia. El segundo grupo se refiere a los países amazónicos y a estados Unidos. Finalmente, el tercer grupo responde a la característica de actores transnacionales, su relevancia para el estudio también se encuentra relacionada a que este tercer tipo de actores son los únicos que no atienden a la característica de Estados-nacionales.

en la actual coyuntura global. En segundo lugar, es imprescindible mencionar, la trascendencia de la nueva relación estratégica establecida entre las ONGs y los movimientos sociales de la Amazonia, puesto que, las ONGs caracterizan no sólo los intereses de los países amazónicos; sino que casi siempre defienden los objetivos de países desarrollados, que en cuentan en la Amazonia la fuente de seguridad ante los problemas ambientales y de escasez de recursos tan vitales como el agua.

### 3.3 OPINIÓN PÚBLICA Y AMAZONIA

En este contexto, se presentará a la opinión pública como un actor capaz de mostrar nacional e internacionalmente las iniciativas que se promueven en torno a la condición geoestratégica del territorio amazónico. Este punto en especial, se encuentra determinado por un ejercicio de revisión de prensa, las fuentes abordadas fueron: Revista *Veja* (publicaciones 2007, Brasil), Revista *Scientific American* (Amazônia I, II y III Edición, 2008, Brasil) y publicaciones del último año del periódico *Gazeta Mercantil*.

De esta forma, la relevancia de la opinión pública, para el caso colombiano se encuentra fundamentada en el Plan Nacional de Desarrollo 2002-2006, propuesto en la primera administración del presidente Álvaro Uribe Vélez. En dicho documento se puntualiza en tres elementos que serán considerados a continuación.

El primero de ellos, es la capacidad que se le otorga a la opinión pública como el mecanismo para promover los resultados transparencia y rendición de cuentas de las determinaciones optadas en el gobierno Uribe. En segundo lugar, se resalta que la opinión pública es una fuente de presión que orienta los lineamientos que debe asumir el Estado colombiano, puesto que acerca al país al reconocimiento de las realidades nacionales e internacionales; en ese mismo sentido el Estado debe salvaguardar los medios de comunicación frente a problemáticas específicas, como las fuertes tensiones entre medios, opinión pública y terrorismo. En tercer lugar, se señala que es a través del fomento de la innovación tecnología y la creación de nuevos mecanismos de competitividad empresarial, que se establece el diseño de

una estrategia coherente para la divulgación y comprensión de la opinión pública de los beneficios asociados a la biotecnología.

Por otra parte, es la misma opinión pública la que nos permite ahondar en los procesos de reconocimiento de las relaciones entre el Estado-nación y otros actores determinantes en el estudio de la geoestrategia de la Amazonia. En este sentido, la opinión pública, tal y como lo señala el Plan Nacional de desarrollo, es la herramienta mediante la cual se logra proyectar hacia el exterior las acciones más importantes de un gobierno o de un conjunto de relaciones estratégicas.

En este sentido, el caso brasilero recoge sus propias experiencias en cuanto a la Amazonia. En el año 2007 los movimientos sociales en Brasil han dispuesto de una serie de transformaciones en sus estrategias de relacionamiento con el reelecto presidente Lula del partido de los trabajadores (PT). Dicho cambio, se encuentra enfocado en la persecución de colocar en la agenda del gobierno la problemática de la reforma agraria. Es por ello, que Elsa Nivia de la Coordinación Nacional del Movimientos de los Sin Tierra, está apostando no sólo a la estrategia del diálogo para avanzar en las demandas de los diferentes movimientos sociales nacionales, sino que en este segundo mandato de Lula señala la necesidad de promover movilizaciones y la fermentación de las demandas populares, para que estas sean entendidas también en el exterior; fundamentalmente, porque en la actualidad los movimientos sociales consideran que su lucha ha venido siendo frustrada y por lo tanto, no ha logrado cumplir las necesidades de la poblaciones que representan.

Por otra parte, para hacer alusión al movimiento de indígenas de la Amazonia brasilera, dicho movimiento resalta que en gran medida Lula no respondió a sus expectativas y con ello, señalan que su gobierno ha sido caracterizado por la falta de pulso y voluntad política para cumplir con los compromisos adquiridos con la población indígena. De esta forma, señalan que sus propuestas se han quedado en el espacio electoral y no en la realidad política.

### 3.4 EMPRESAS MULTINACIONALES: NUEVOS LIDERAZGOS.

Para los países amazónicos, la protección de su territorio incorpora nuevas complejidades ante la ya identificada amenaza que representan los Estados desarrollados, debido a la capacidad de influencia que estos tienen sobre las dinámicas propias de la Amazonia; ya que, considerando los impactos de la nueva economía de mercado vía la globalización, aparecen otros actores supranacionales que determinan acciones en diferentes escalas, como en la construcción de nuevos mercados y con ello, el indicando la definición de intereses globales sobre el territorio amazónico. “Sob as convenções internacionais e organismos multilaterais que tentam criar uma governabilidade global jazem agentes poderosos: corporações e empresas associadas ou não aos Estados, numa parceria que vem sendo estudada pela geoeconomia.” (Becker, 2008, p. 94).

Ahora bien, cabe resaltar que existen dos tipos de empresas que impactan fuertemente el devenir del territorio amazónico, especialmente en lo que refiere al caso brasileiro. La primera clasificación se refiere a las empresas que con apoyo del Estado brasileiro se ubican en la región, para consolidar áreas de desenvolvimiento. Su labor se encuentra determinada a la posibilidad de generar mayores oportunidades de empleo para la población, generar herramientas tecnológicas para el desarrollo económico de la región, a partir de esto, el estado brasileiro y las empresas nacionales pretenden salvaguardar los intereses nacionales que se tienen en relación al Amazonas como territorio geoestratégico.

Por otra parte, encontramos un nuevo liderazgo, determinado por la capacidad de los actores transnacionales de ejercer influencia en territorios diversos, especialmente en aquellos que todavía se encuentran bajo las condiciones del subdesarrollo. En este sentido, las empresas multinacionales empiezan constantemente a tener mayor presencia en el territorio amazónico brasileiro. En primer lugar, porque junto a las empresas nacionales, se encuentran beneficiadas por los incentivos estipulados en la Ley que cobija la Zona Franca en Manaus, determinando la reducción de impuestos y estrategias económicas para incentivar la producción económica de la región.

En segundo lugar, las empresas multinacionales entienden la actual importancia de mantenerse en un territorio estratégico, del cual emergen mercados de importancia global, como lo son el mercado mundial del aire que constituye la práctica de capturar

el carbono emitido por la vegetación, y el mercado de la biodiversidad, que representa a la biodiversidad como una cuestión tanto global como económica. Dichos espacios constatan la capacidad de las industrias para identificar recursos estratégicos en territorios periféricos.

## **CONCLUSIONES**

En respuesta al surgimiento de nuevos actores supranacionales y la influencia de diversos Estados en cuanto a la definición de intereses geoestratégicos, introdujo al presente estudio, el análisis de un territorio que por su ubicación, extensión, recursos y riquezas, representa el relevo del rol inequívoco centrado en los Estados.

En primera instancia, partiendo de la definición de jugador geoestratégico hecha por Brzezinski, encontramos que Brasil a partir de sus características territoriales, pero sobre todo a partir de sus intereses geoestratégicos refleja un accionar político más coherente a la administración de recursos y ventajas competitivas frente al territorio amazónico. En esa medida, se preocupa por preservar su interés nacional y por ello, adelanta proyectos en temas de seguridad como el SIVAM; pero también, concentra su orientación estratégica en la Política de Defensa intentando garantizar una posición mucho más estratégica en comparación a otros países amazónicos.

En cuanto a la consecución del interés nacional, se constató que este aplica la Política Exterior como herramienta para lograr la consecución de dichos objetivos. En esta medida, Brasil lleva la delantera y el liderazgo en la preservación de los recursos naturales, el desarrollo de tecnologías y la exploración del territorio. De lo anterior no se puede obviar, que se ha identificado la capacidad de Brasil como jugador geoestratégico de ejercer poder e influencia sobre el territorio amazónico colombiano.

En segundo lugar, Colombia sólo puede ser entendida como territorio geoestratégico; la ausencia de un ejercicio de poder que permita administrar los

elementos territoriales y por ende, la condición geográfica privilegiada, representa más que una ventaja, un foco de preocupación, en la medida que es fácilmente identificada como un pivote geopolítico, vulnerable a la acción de otros Estados y actores nacionales.

Frente a los recursos que refleja el territorio amazónico, es menester señalar la importancia de desarrollar nuevos espacios políticos que permitan garantizar una mayor incidencia del gobierno colombiano en esta porción amazónica que comprende al menos el 36% del territorio colombiano. No olvidando “que quién llegue a tener una mentalidad estratégica es capaz de tener una visión global, un horizonte, que le permite tener una proyección en el tiempo y en el espacio” (Santos, 2003, p. 23).

De otro lado, la propuesta análisis expuesto en el segundo capítulo resulta ser de gran valor para el entendimiento de los intereses geoestratégicos de los países vecinos y de Estados Unidos como potencia, en la Amazonia colombo-brasilera. No obstante, desde un enfoque realista, se reconoce cómo la Política de Defensa y los intereses geoestratégicos se conjugan por medio de la preservación de la seguridad como objetivo de poder.

Como ya se mencionó, las decisiones y herramientas en materia de defensa, se encuentran determinadas para garantizar la protección y soberanía del territorio, leyes y gobierno, estructura que prima sobre las relaciones y vínculos con otros países. Así mismo, es la definición del interés nacional el criterio que cobra relevancia, partiendo de la necesidad de tomar las mejores decisiones “El interés nacional puede, también ser concebido como el fomento de los valores de la comunidad en el exterior”. (Reynolds, 1977, p. 45) En este punto, se confirmó que mientras Colombia enfrenta las diferentes dificultades generadas por el conflicto armado, el narcotráfico, el cultivo de coca y el cumplimiento de los parámetros estadounidenses para dismantelar la producción de droga y hacer frente a lo que el Único Realismo estadounidense denomina grupos terroristas transnacionales, es Brasil el Estado con mayor capacidad de ejercer poder e influencia en los territorios amazónicos fronterizos, ya que mientras el gobierno brasilero consolida su liderazgo

en el hemisferio, también se preocupa por coordinar procesos de cooperación que mantenga una buena política de vecindad con los países fronterizos.

Los cambios de énfasis en las políticas de seguridad de Brasil no permiten afirmar, empero, que su perfil de la seguridad se caracteriza por un constante cambio de identificación de sus amenazas e intereses, puesto que la búsqueda de su seguridad societal se ha manifestado permanentemente a través de la defensa de su identidad, de sus constantes intentos por consolidar su liderazgo en la región y por su proyección geopolítica a expensas de sus vecinos, así como por la oposición a acuerdos comerciales que se traduzcan en profundas amenazas a su seguridad, los esfuerzos por diversificar sus exportaciones y la interlocución contra hegemónica con Estados Unidos. (Universidad Nacional, 2005, p. 60)

Esta situación permitió corroborar que la Política de Defensa de Brasil se ajusta por lo menos en teoría, a la consecución de los objetivos de interés nacional y a la preservación de dichos intereses en el exterior, haciendo contrapeso a las fuertes influencias y exigencias estadounidenses a través de un notable liderazgo regional, como lo sugieren las relatorías propuestas por la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OCTA)<sup>20</sup>. Se entiende a su vez, que la Política de Defensa es una herramienta, que estratégicamente se encuentra conectada con la Política Exterior y al ejercicio de poder sobre el territorio brasileiro. “O desenvolvimento da mentalidade de defesa no seio da sociedade brasileira é fundamental para sensibilizá-la acerca da importância das questões que envolvem ameaças à soberania, aos interesses nacionais e à integridade territorial do país”. (Bastos, 2007, p. 2)

Ya sea desde los impactos de la globalización o del estudio mismo de la geoestrategia, la Amazonia colombo-brasilera no puede ser asumida exclusivamente a partir del análisis unívoco de los Estado-nación. Exponiendo desde la propuesta teórica de Esther Barbé, el surgimiento de nuevos actores en el Sistema Internacional y consiguiendo con esto, profundizar en el estudio de las redes de relaciones que existen en la actualidad en torno a la Amazonia.

---

<sup>20</sup> El medio a través del cual se puede garantizar la seguridad del estado es el poder. Este es el concepto fundamental de la visión realista de las relaciones internacionales. Resulta curioso, por lo tanto, que entre los realistas no haya un claro consenso – ni siquiera definiciones bien precisas – acerca de lo que debe entenderse por poder, de qué elementos lo integran (...) o de la jerarquía existente entre éstos. Puede decirse que la mayoría de los representantes de esta escuela tienden a concebir el poder como la suma de las capacidades militares de que dispone un país en un momento determinado; algunos van más allá al entenderlo como una combinación de las capacidades militares, económicas, tecnológicas, diplomáticas y de otra naturaleza con que cuenta un estado. (Tomassini, 1989, p. 97)

Así mismo, son dichas redes complejas en torno a la Amazonia las que se ven enfrentadas a grandes desafíos, estos se encuentran orientados a la articulación de las demandas de los movimientos sociales y al desempeño que los Estados brasilero y colombiano asuman ante las presiones de los actores transnacionales, más, con la coyuntura social de descontento y el fuerte desarrollo de posturas críticas por parte de los movimientos sociales y la población nativa de la Amazonia. Lo anterior, constata que es entonces un período de construcción que sólo se verá equilibrado si se logra cohesionar los intereses de la mayoría dejando de lado la corrupción y la prevalencia de las élites políticas y económicas.

Destacando los procesos de cohesión, el estudio profundizó en la identificación de los intereses de las ONGs como actores supranacionales; como también, de los vínculos existentes entre dichos actores y los movimientos sociales de la región. Lo anterior, confirmó el impacto e influencia que ejercen terceros actores en la dinámica geoestratégica de la Amazonia colombo-brasilera; supeditando los intereses internos a la capacidad de negociar y establecer vínculos con actores supranacionales, esto se debe fundamentalmente a la ausencia de políticas estatales que representen contundentemente las necesidades de la población nativa y de aquellas que han sido discriminadas a lo largo de la historia de producción económica y explotación de recursos en la Amazonia.

Los cambios aportados por la tercera ola de la globalización otorga un rol más relevante a la opinión pública, ya sea como herramienta para reconocimiento de la realidad nacional o internacional o cómo mecanismo para promover intereses y proyecciones de desarrollo. Profundizando en este punto, es posible comprender que la importancia de la opinión pública como actor supranacional, adquiere sentido a partir de las exigencias de actores externos por profundizar en el conocimiento de aquellos territorios que representan un interés significativo, siendo que es la opinión pública la encargada de plasmar los eventos y presunciones más significativas que caracterizan las redes complejas de relacionamiento.

En efecto, la organización de los Estados amazónicos debe premiar la defensa del interés nacional y la optimización de la administración de los recursos geopolíticos que hacen del amazonas un territorio geoestratégico.

## BIBLIOGRAFÍA:

- *Fronteras territorios y metáforas*, Seminario nacional fronteras: Territorios y metáforas (2003) Medellín, Hombre Nuevo Editores,
- *Dimensiones territoriales de la guerra y la paz memorias*, Seminario dimensiones territoriales de la guerra y la paz (2002 Bogotá), (2004) Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.
- *Sistema de indicadores de seguimiento de la política de biodiversidad en Colombia aspectos conceptuales y metodológicos* (2004) Instituto de Investigación de recursos biológicos Alexander von Humboldt.
- "Brasil en busca de un perfil de seguridad", en Sánchez Rubén, en *Seguridades en construcción en América Latina*, Tomo I: El círculo de Colombia. Brasil, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela, Bogotá, Centro Editorial Universidad del Rosario,
- *Territorialidad indígena y ordenamiento en la Amazonía*, Simposio territorialidad indígena y ordenamiento en la Amazonia (2007) Leticia Universidad Nacional.
- Ahumada, Consuelo (2008) *Fronteras en la globalización*, Seminario Fronteras en la globalización localidad, biodiversidad y comercio en la Amazonía, Leticia, Pontificia Universidad Javeriana.
- Albagali, Sarita (2001) "Amazônia: fronteira geopolítica da biodiversidade", en *Revista Parcerias Estratégicas* n.12. Brasília, Ministério da Ciência e Tecnologia – CEE.
- Ariza, Eduardo (1998) *Atlas cultural de la Amazonia colombiana la construcción del territorio en el siglo XX*, Bogotá, Instituto Colombiano de Antropología.
- Bahamón Dussán, Augusto (1991) *Colombia Geografía y Destino. Visión geopolítica de sus regiones naturales*, Bogotá, Ecoe Ediciones.
- Bastos, Carlos (2007) "Defesa no Brasil-2008", en *Política Nacional de Defesa e Estratégia nacional de Defesa*, Juiz de Fora.

- Brzezinski, Zbigniew (1997) *El gran tablero mundial*. Geopolítica y geoestrategia, Barcelona, Paidós.
- Brzezinski, Zbigniew (2002) *Geoestrategia y relaciones internacionales*, Bogotá, Universidad Militar Nueva Granada.
- Cabrera Becerra, Gabriel (2007) *Las nuevas tribus y los indígenas de la Amazonia historia de una presencia protestante*, Bogotá, Litocamargo.
- Carvajal, Diana y Chaparro Giraldo, Alejandro. (2007) "Amazonia: Biodiversidad, biotecnología y patentes en el marco de los Tratados de Libre Comercio", en Consuelo Ahumada, en Movimientos sociales, biodiversidad y libre comercio en la Amazonia, en Observatorio Andino, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana.
- Celelier, Pierre (1961) *Geopolítica y geoestrategia*. Buenos Aires, Pleamar.
- Correa, F (2000) *Geografía humana de Colombia*, en Norma Aguilar, Bogotá, Instituto Colombiano de Cultura Hispánica.
- Daudel, Christian (1950) "Geografía, Geopolítica y Geoestrategia", en *Los Términos del cambio (Intercambio)*, en *Revista Investigación y Desarrollo Social* Vol. 5, no. 2 (Jul.-Dic. 1994).
- Domask, Joseph (1997) *International Environmental Politics and the Brazilian Amazon through a Systems Approach to International Relations Theory*. [www.geocities.com/RainForest/Canopy/1316/](http://www.geocities.com/RainForest/Canopy/1316/)
- Esquivel Triana, Ricardo. (2001) *Colombia Indefensa*, Bogotá, Espasa.
- González G., Guadalupe (1987) *Continuidad y cambio en las relaciones America Latina – Estados Unidos*, Buenos Aires, GEL.
- Hirst, Mónica (1987) *Continuidad y cambio en las relaciones América latina/Estados Unidos*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano.
- Ibáñez Sánchez, José Roberto (1985) *Teoría del estado geopolítica y geoestrategia marco teórico que fundamenta e interrelaciona estas ciencias*, Bogotá, Fuerzas Militares.
- Laverde Goubert, Luis (1964) *Tratados y demarcaciones de la frontera Colombo-Brasileña*, Bogotá, Sociedad colombiana de Ingenieros.
- Linares Prieto, Ricardo (2002) *Conservación y aprovechamiento sostenible de los ecosistemas forestales de la Amazonia*, una propuesta alternativa a la economía campesina cocalera: estudio de caso del frente de colonización "El

- Picudo", Puerto Caicedo, Putumayo, Colombia (Trabajo de grado) Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Magíster en desarrollo rural.
- Londoño, Julio. (1949) Geopolítica de Colombia, Bogotá, Ministerio de Guerra.
  - Londoño, Julio, Nueva geopolítica de Colombia, Bogotá, Imprenta y Publicaciones de las Fuerzas Militares.
  - Loureiro, Mauricio, (2001) "O Papel estratégico da zona franca de Manaus no desenvolvimento da Amazônia", en *Pesquisa e Benefício social, uma relação possível?*, CINEAM.
  - Loureção, H. J (2003) *A defesa nacional e a defesa da Amazônia: o sistema de vigilância da Amazônia (SIVAM)*. Campinas, Universidad Estadual de Campinas.
  - Menezes Teixeira, Delano (2001) "A Necessidade de uma Política de Defesa", en *Revista Parcerias Estratégicas*, n. 1, Brasília, Ministério da Ciência e Tecnologia – CEE.
  - Mitschein, Thomas (1994) *Amazonia alianças em defesa da vida*, Belém, Universidad Federal do Para.
  - Nascimento, D. M. (2005) *Projeto Calha Norte: política de defesa nacional e segurança hemisférica na governança contemporânea* (Trabajo de grado) Belém, Universidade Federal do Pará, (Doutorado em Desenvolvimento Sustentável do Trópico Úmido).
  - Nieto Moreno, Juana Valentina (2007) *Amazonia desde dentro aportes a la investigación de la Amazonía colombiana*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.
  - Ochoa Bernal, Adela Maria (1996) *El sistema de seguridad social en salud y la organización departamental una estrategia de adecuación*, (Trabajo de grado) Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Administración de empresas.
  - Pardo, Camila (2007) *La geopolítica de los combustibles, algunas implicaciones para América Latina*, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana.
  - Pinedo-Vasquez, M (1992) "Economic returns from forest conversion in the Peruvian Amazon", en *Revista Ecological Economics*, n.6, New Haven, Yale University.
  - Porto, Carlos Walter (2001) *Geo-grafías, movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*, México, siglo XXI Editores.

- Reynolds, P. A (1977) *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos.
- Riaño Umbarila, Elizabeth (2003) *Organizando su espacio, construyendo su territorio: transformaciones de los asentamientos Ticuna en la ribera del Amazonas colombiano*, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia,.
- Rojas, Carolina (2008) *La cooperación internacional en Colombia: una mirada a través de la agencia presidencial para la acción social y la cooperación internacional*, (Trabajo de grado) Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, Magíster en Relaciones Internacionales.
- Santos Pico, Manuel José (2004) *Apuntes de estrategia sobre seguridad y defensa nacional*, Bogotá, Universidad Militar Nueva Granada.
- Senna Camara, Milton (1973) *Os problemas e desafios da amazonia brasileira*, Ministerio do Interior.
- Série POEMA. *Amazônia: alianças em defesa da vida*. Belém, Universidad Federal do Para.
- Shiva, Vandana (2004) *Las guerras del agua contaminación, privatización y negocio*, Barcelona Icaria-Antrazyt.
- Sierra, Gustavo (2008) 13 de Julio, "Brasil petrolero: Cómo se construye una potencia", en *El Nuevo Siglo*, Bogotá.
- Soberón Garrido, Ricardo (2002) *La Amazonía en el nuevo (Des)orden internacional*, CETA.
- Soberón, Ricardo (2002) *La Amazonía en el nuevo (des) orden internacional*, Iquitos, CETA.
- Tomassini, Luciano (1989) *Teoría y Práctica de la Política Internacional*. Santiago, Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Vasco Uribe, Luis Guillermo (1993) *Encrucijadas de Colombia amerindia*, Bogotá, Instituto Colombiano de Antropología.