
**PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN ECONOMÍA**



El emprendimiento por oportunidad en los migrantes retornados: caso
Colombia 2012

Walter Serna Borja

TRABAJO DE GRADO
Presentado como requisito parcial
Para optar al título de

MAGISTER EN ECONOMÍA

Bajo la dirección de
LUIS MIGUEL TOVAR CUEVAS
Economista, Msc en Salud Pública

Santiago de Cali, Diciembre de 2015

El emprendimiento por oportunidad en los migrantes retornados: caso Colombia 2012¹

Resumen

El propósito de este trabajo de grado es explorar cuales son los factores que afectan la probabilidad de que un Colombiano que ha retornado al país sea emprendedor por oportunidad a partir de los datos de la encuesta GEM Realizada en Colombia en el año 2012. Con este propósito se estimaron distintos modelos de respuesta binaria con el fin de escoger el que lograra mejor ajuste a los datos. Los resultados muestran que las variables que mejor explican que un migrante retornado emprenda por oportunidad son: las expectativas positivas en el país para la creación de empresas en un horizonte de 6 meses, los ahorros y los contactos hechos mientras se estuvo en el exterior. Estos resultados son válidos para este año, para esta muestra, y son consistentes con los principales hallazgos encontrados en la literatura revisada. Finalmente, por las limitaciones de la fuente de información para el estudio, estos resultados son exploratorios y por tanto se requieren más investigaciones que profundicen en el tema.

Palabras Clave: Emprendimiento, emprendimiento por oportunidad, migración de retorno, GEM, Migración

Clasificación JEL: L26, F22, Y40.

Abstract

The purpose of this research is to explore what are the factors that affect the likelihood of a Colombian who has returned to the country to become an entrepreneur by chance or opportunity. To accomplish this goal, data were extracted from the GEM survey for Colombia for 2012 and several models were estimated in order to select the one that best fit the data. Empirical results showed that the variables that best explain that a returned migrant may become an entrepreneur by chance are positive entrepreneurship expectations in the country in a six months horizon, the savings or financial resources available, and the Colombian contacts made while he/she was abroad. This empirical

¹ Trabajo de grado presentado para optar al título de Magíster en Economía Aplicada de la Pontificia Universidad Javeriana Bogotá. Agradezco al profesor Luis Miguel Tovar Cuevas la Dirección de este trabajo de grado. El profesor Tovar es MsC en Salud Pública de la Universidad del Valle y economista de la misma Universidad. Docente del departamento de Economía de la Pontificia Universidad Javeriana Cali e investigador del grupo de Investigación para el Desarrollo Económico y Social (IDEAS). Correo electrónico ltovar@javerianacali.edu.co

evidence is consistent with the main findings in the review of literature. These results, by the limitations of the source of information for the study, are only exploratory and therefore more research to deepen the subject is required.

Keywords: Entrepreneurship, opportunity entrepreneurship, return migration, GEM, Migration

JEL classification: L26, F22, Y40.

1. Introducción

Todos los países del mundo independientemente de su nivel de desarrollo se enfrentan al fenómeno de los flujos migratorios, ya sea de la emigración, la inmigración o el retorno. Generalmente los países en desarrollo como Colombia con más restricciones en los mercados de trabajo y condiciones socioeconómicas e institucionales adversas en comparación con los países desarrollados, tienden a producir más emigrantes. Sin embargo, en los momentos de crisis económicas en los países desarrollados receptores de emigrantes, como la crisis del 2008, se incrementan los flujos de retorno y los países en desarrollo se enfrentan al reto de diseñar programas y políticas para acoger a sus nacionales que regresan y así asegurar su reinserción en la sociedad.

El estudio de la migración de retorno es un fenómeno que cobra gran importancia en los momentos de crisis, debido al aumento del desempleo de la población migrante y a la disminución de sus ingresos percibidos en los países de destino. Para citar dos ejemplos, i) debido a la crisis de 1973 la tasa de retorno de Estados Unidos a otros países superó el 60% (Mejía, 2010), ii) la última crisis presentada en la economía mundial desde finales de 2007, generó un incremento en las medidas restrictivas de la migración en los principales países de destino de los colombianos, como en el caso de España, desde donde retornaron entre julio y septiembre de 2011, 1.751 colombianos (Ochoa, 2011).

Los retornados se enfrentan a diversas problemáticas tales como: adaptarse de nuevo a su familia, a su grupo de amigos, encontrar empleo, problemas de salud en algunos casos, inadaptabilidad, o deportación, de otra parte el problema más importante al que se enfrentan los migrantes retornados está relacionado con la obtención de los ingresos necesarios para satisfacer sus necesidades. Es aquí donde el emprendimiento se configura como una alternativa para lograr que los migrantes retornados puedan insertarse de nuevo en el mercado laboral, máxime cuando los mercados de trabajo tienen dificultades para absorber a toda la población económicamente activa.

En la actualidad la relación entre la migración de retorno y el emprendimiento juega un papel importante en la economía debido a que el emprendimiento puede impulsar el desarrollo de los países de origen de los migrantes, estimular la innovación y fomentar la creación de pequeñas y medianas empresas que pueden generar empleo, además de crear capital social a través de las fronteras (Newland y Tanaka, 2010). Conscientes de

esto, algunos países productores de emigrantes como Colombia², Bolivia³ y Perú⁴ han adoptado medidas para promover el retorno y facilitar la incorporación de los migrantes en el mercado laboral local, mediante programas de empleo o apoyo al emprendimiento citado en Tovar y Victoria (2013, 43).

Teniendo en cuenta la cifra de desempleo reportada por el Dane para Colombia en el año 2014 (9,1 %), el autoempleo y en consecuencia el emprendimiento surge como una alternativa para que los colombianos, incluidos los retornados, se incorporen al mercado laboral y puedan contribuir a la disminución del desempleo en el país de origen cuando crean sus empresas.

Los migrantes retornados, por su disposición a asumir riesgos y por la experiencia migratoria, que en algunos casos puede enriquecer el nivel de capital financiero, humano y social de los individuos, son propensos a optar por el emprendimiento Tovar y Victoria, (2013, 50). A esto se suma que en muchos casos los retornados pierden los contactos laborales que tenían antes de emigrar o simplemente la tecnología o los mecanismos usados en la producción o en la prestación de un servicio se encuentran desactualizados en el país de origen, respecto a los mecanismos usados en el país de destino, lo cual dificulta el ingreso al mercado de trabajo como asalariado.

Si bien los migrantes de retorno tienen características que los hacen propensos a ser emprendedores y el emprendimiento puede contribuir al desarrollo económico de los países, su efecto en el desarrollo puede ser mayor cuando los emprendimientos están motivados por la identificación de oportunidades de negocio y no por la necesidad, es decir porque los individuos no encontraron más alternativas para la generación de ingresos (Newland y Tanaka 2010).

Pese a la importancia que puede tener el emprendimiento de los migrantes internacionales retornados en el desarrollo económico de los países, en Colombia la problemática del retorno y en especial el emprendimiento en los retornados es un tema de la migración poco estudiado, principalmente porque la información y estadísticas sobre la población retornada, y lo que hacen después del retorno, es limitada. En este contexto, esta investigación es una de las primeras que se hace en torno al tema y tiene como propósito explorar cuales son los factores que afectan la probabilidad de que un Colombiano que ha retornado al país sea emprendedor por oportunidad.

Lo que resta del documento está organizado en siete secciones, en la segunda sección se analiza la relación entre la migración de retorno y el emprendimiento desde la perspectiva de la política migratoria y de la literatura sobre el tema. En la tercera sección se aborda el concepto de emprendimiento por oportunidad y se presentan algunas cifras para Colombia. En la cuarta sección se presenta el marco de referencia

²El 31 de julio de 2012 se aprobó la Ley 1565 que dictó disposiciones y fijó incentivos para el retorno de colombianos residentes en el extranjero (Congreso de Colombia, 2012)

³Ver la ley de Migración de junio de 2012 (Ley No. 208/2012-2013) en Asamblea Legislativa Plurinacional de Bolivia (2012).

⁴Para la política migratoria de Perú, ver Ministerio de Relaciones exteriores del Perú (2012).

estadístico. En la quinta sección se presenta la metodología. En la sexta los resultados y en la séptima las conclusiones.

2. La Migración de retorno y el emprendimiento

La migración internacional hace alusión al proceso de movilidad de personas entre países. Cuando se habla de migración internacional de retorno, se hace referencia al regreso de un migrante internacional a su país de origen, con la intención de restablecer su residencia en él independientemente del tiempo de duración de su estadía en el exterior, y de la eventualidad de una re emigración posterior, incluso si se fue inadmitido en el país de destino (Mejía, 2010). El “emprendimiento” se deriva del término francés *entrepreneur*, que significa emprendedor, el término emprendedor ha ido evolucionando hasta hoy día, y caracteriza a la persona en un estado de innovación permanente, altamente motivada y comprometida con una tarea, que reporta unas características de planeación y ejecución, propensa al riesgo, y a la vez esquiva a la comprensión de sus propias dinámicas. (Rodríguez, 2009), siguiendo a Joseph Shumpeter (1978), el emprendedor es una persona de espíritu libre que aprovecha la innovación y el cambio tecnológico para convertirse en un agente de cambio y desarrollo económico en la sociedad.

La relación entre migración de retorno y emprendimiento puede analizarse por un lado desde la política de retorno que considera el emprendimiento como uno de los medios que se tienen para facilitar la inserción de los retornados en los mercados laborales y canalizar la experiencia migratoria hacia el desarrollo de las distintas regiones del país. Por el otro, esta relación puede analizarse desde los resultados encontrados por distintas investigaciones empíricas que han estudiado dicha relación o los factores que afectan la probabilidad de que un retornado sea emprendedor.

2.1 La Política migratoria y el emprendimiento

La génesis de la política migratoria de Colombia se encuentra en la década del 60, cuando se firma La Convención de Viena sobre Relaciones Consulares, suscrita en 1963 y ratificada en 1971. Sin embargo, es a partir de la década del 90 cuando la legislación en materia de política pública migratoria empieza a ser más prolífera. Algunas leyes importantes en esta materia son la convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares (Res. ONU 45/158 de 1990) que se ratificó en 1994, la Constitución Política de 1991 que otorgó derechos a los colombianos que vivían en el exterior, La ley 76 de 1993, 991 de 2005 y los Decretos 333 y 1974 de 1995 que concedieron protección y asistencia a los colombianos en el exterior. El Decreto 1239 de 2003 que creó la Comisión Nacional Intersectorial de

Migración para coordinar y orientar la ejecución de la política migratoria del país (Ramírez *et al.*, 2010).

En 2003 se crea el programa *Colombia Nos Une* como uno de los ejes del Plan Nacional de Desarrollo 2003-2006, en el cual se plantea una “política integral” que busca reconocer el rol crucial de los migrantes colombianos en la estabilidad del país. De acuerdo con (Guarnizo, 2006:96), la perspectiva ideológica de esta política “privilegia las fuerzas del libre mercado como las más idóneas para atender a las necesidades y demandas de la población migrante”. En la política de gobierno se diseñan mecanismos para atender las necesidades de la población migrante en cuanto a la compra de vivienda y el acceso a diversas líneas de crédito, buscando canalizar adecuadamente el envío de remesas, las cuales tienen un alto impacto en la economía nacional.

De otra parte, en el Documento Conpes No. 3603 del Departamento Nacional de Planeación 2009, se explicitó la Política Integral Migratoria del país la cual tiene como objetivo integrar los lineamientos, las estrategias y las acciones de intervención para los colombianos que residen en el exterior y los extranjeros que residen en el país. En este documento, se recomendó elaborar y coordinar la implementación de un Plan de Retorno que estaría a cargo del Programa *Colombia Nos Une*. Este plan empezó a implementarse en junio de 2010, con el nombre de *Plan de Retorno Positivo* (PRP) y con el apoyo de entidades como el SENA, Colciencias, el Ministerio de Educación, la OIM (Organización Internacional de las Migraciones), Acción Social, las alcaldías y las gobernaciones, entre otras. El objetivo fundamental de este programa consiste en brindar alternativas y acompañamiento a los migrantes que retornen al país en temas referentes a la atención inmediata, la inserción laboral, y la capacitación para el emprendimiento.

Continuando con los lineamientos del Documento Conpes 3603, la Ley 1465 del Congreso de Colombia (2011), creó el Sistema Nacional de Migraciones⁵ en donde se expidieron normas para la protección de los colombianos en el exterior. En ésta ley, se decretó que, por iniciativa parlamentaria o del Gobierno, se formularía el Plan Retorno, el cual velaría por el ejercicio de los derechos de los retornados, facilitando su acceso a la salud, vivienda, y capacitaciones a nivel laboral, el desarrollo de emprendimientos y el acceso a crédito para proyectos productivos. Todo esto acompañado de asesoría jurídica, exenciones tributarias y estímulos impositivos y aduaneros a los migrantes y su familia.

Con el fin de vincular a las administraciones municipales y departamentales a la política migratoria se crearon cuatro centros de Referencia y Oportunidades para los Retornados del Exterior (CRORE)⁶ (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2012a). En estos centros,

⁵ Este sistema consiste en “un conjunto armónico de instituciones, organizaciones de la sociedad civil, normas, procesos, planes y programas, desde el cual se deberá acompañar el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de la Política Migratoria con el propósito de elevar el nivel de calidad de vida de las comunidades colombianas en el exterior, considerando todos los aspectos de la emigración y la inmigración” (Artículo 1, Ley 1465 de 2011).

⁶ El CRORE de Bogotá, *Bienvenido a casa*, fue creado en alianza con la OIM y la Alcaldía Mayor y el de Pereira, *Bienvenido a tu tierra*, en alianza con la Gobernación de Risaralda. Funcionan otros dos: uno en Cali y otro en Cúcuta.

los retornados deben inscribirse si desean vincularse al PRP y así acceder a los cursos de formación empresarial y créditos otorgados por Bancoldex para los retornados interesados en desarrollar e implementar una idea de negocio productivo (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2012b). La implementación de este plan originó que se firmará un convenio entre el Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (INCYDE) de España y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia (SENA, INCYDE y Ministerio de Relaciones Exteriores, 2012)) con el fin de “aunar esfuerzos para mejorar las posibilidades de retorno positivo a aquellas personas que se encontraban en España, mediante la capacitación en emprendimiento y otras áreas que se consideren necesarias para su retorno y el acompañamiento integral de las diversas etapas que lo componen”. Con el fin, de contribuir en la inserción laboral de los retornados, se estipuló que el SENA contribuiría con la respectiva capacitación y certificación de competencias laborales además de la participación en la bolsa de empleo (Botero, 2009).⁷

El 31 de Julio de 2012, el Congreso de Colombia, aprobó la Ley de Retorno, Ley 1565 en donde se crean incentivos aduaneros, tributarios y financieros para los retornados al país, además de brindar acompañamiento integral a quienes desean retornar voluntariamente. Lo novedoso de esta ley es el reconocimiento de la existencia de cuatro tipos de retornados: i) *retornado solidario*, cuando el retornado es una víctima del conflicto armado o una persona que no posee lo necesario para vivir ii) *retornado humanitario o por causa especial*, cuando el colombiano retorna por un motivo de fuerza mayor o causas especiales que ponen en riesgo su integridad física, social, económica o personal o la de sus familiares, así como el abandono o muerte de familiares radicados en el exterior; iii) *retornado laboral*, cuando el colombiano retorna con el fin de emplear sus capacidades, saberes, oficios y experiencias de carácter laboral adquiridas en el exterior y en Colombia, iv) *retornado productivo*, cuando el colombiano retorna para cofinanciar proyectos productivos vinculados al plan de desarrollo de su departamento y/o municipio de reasentamiento con sus propios recursos o subvenciones de acogida migratoria.

Para cada uno de los tipos de retorno se diseñaron estrategias que van encaminadas a lograr que los retornados se reinserten con éxito de nuevo al país⁸. En el caso específico del retorno productivo, el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, debía expedir un plan que incluyera el desarrollo y asesoría de emprendimientos de proyectos productivos, así como el acceso a créditos para el mismo fin, en coordinación con las políticas nacionales y regionales de competitividad.

⁷ Según una noticia en el periódico del SENA (2012), esta entidad ha logrado ubicar a 635 retornados del total de 2.643 inscritos en el Servicio Público de Empleo. Así mismo, en 2011 capacitó a 137 connacionales.

⁸ Para más detalle se puede consultar el artículo 4 de la ley 1565 de 2012.

Asimismo debía incluir a la población retornada como sujeto de las políticas y los fondos de emprendimiento vigentes⁹.

La ley 1565 también otorga incentivos tributarios a los retornados que incluyen la exención del pago de todo tributo y de los derechos de importación que graven el ingreso al país de un menaje de casa (hasta 2400 Unidades de Valor Tributario –UVT); Instrumentos profesionales, maquinarias, equipos, bienes de capital, y demás bienes excepto vehículos, que usen en el desempeño de su profesión, oficio o actividad empresarial, (hasta 17.130 UVT); movimientos financieros producto de la venta de bienes y activos ganados por concepto de trabajo o prestación de servicios en el país de residencia (hasta 34.262 UVT). Si el valor de los bienes importados al país excede el monto exonerado, se cancelarán los tributos diferenciales.

Con el fin de acompañar esta ley a través de Bancoldex, se ha abierto un cupo especial de crédito, el cual no puede superar los 50 S.M.M.L.V. (Salarios Mínimos Legales Vigentes), destinado a: 1) personas naturales de todos los sectores económicos a excepción del agropecuario, consideradas como microempresas vinculadas al Programa Plan de Retorno Positivo; 2) personas jurídicas en las que personas naturales que estando vinculadas en el Programa Plan de Retorno Positivo, demuestren tener aportes de capital o de industria; y 3) familiares en primer grado de consanguinidad del migrante en situación de retorno, siempre que demuestren tener una actividad empresarial propia o tengan aportes de capital o de industria en personas jurídicas (Bancoldex, 2012).

Este crédito cubre hasta un 80% del valor del plan de inversión por empresa y su plazo es de hasta tres años, incluyendo seis meses de gracia. Los recursos pueden ser usados para financiar las necesidades de capital de trabajo, la adquisición de materia prima e insumos, el costeo de gastos operativos y de funcionamiento, la adquisición de activos fijos, adecuaciones o mejoras de instalaciones (Presidencia de la República de Colombia, 2011).

2.2 Los estudios sobre migración de retorno y emprendimiento

Estudios realizados en países como Mozambique (Batista et al. 2014), Egipto (Wahba y Zenou 2012), Europa del Este (Martin y Radu 2012) y Albania (Piracha y Vadean 2010 y Kilic et al. 2007) han encontrado que los migrantes retornados tienen mayor posibilidad de ser emprendedores o autoempleados en comparación con la población no migrante. En Colombia Murillo (1983) encontró que los colombianos que retornaron desde Venezuela, después de la primera gran oleada migratoria del país, tendían a ocuparse como autoempleados.

Por otro lado, Black y Castaldo (2009), analizaron la relación existente entre la migración internacional y el emprendimiento en los retornados en una base de 300 migrantes que regresaron a dos estados de África Occidental Ghana y Costa de Marfil. Las variables utilizadas en el estudio fueron el tiempo de duración de la migración, los

⁹ Entre la normatividad que rige para el emprendimiento se encuentran las leyes 29 de 1930, 35 de 1993, 344 de 1996 y 590 de 2000 (Ley MIPIME).

motivos de su migración, los ahorros realizados en el extranjero, el capital humano y social adquirido en la experiencia migratoria, de acuerdo con los resultados obtenidos en el estudio se encontró que la variable que más influencia tiene en la creación de empresas, fue la experiencia adquirida en el extranjero, aunque también mostraron relevancia el nivel de ahorros realizado en el exterior y las constantes visitas a casa.

Por su parte, Gubert y Nordman (2008), analizan el comportamiento emprendedor de los retornados en tres países del Magreb Árabe: Túnez, Marruecos y Argelia. De acuerdo con sus resultados, un mayor nivel educativo y haber sido emprendedor antes del proceso migratorio incrementa la probabilidad de crear un negocio a su regreso. Haber recibido entrenamiento profesional en el extranjero también está asociado con una mayor posibilidad de que los retornados en Marruecos y Túnez sean emprendedores. En Túnez las retornadas tienen una menor probabilidad de volverse emprendedor en comparación con los retornados.

En una investigación con trabajadores tunecinos retornados Mesnard (2004) examina el papel de la migración temporal como medio para aliviar las imperfecciones de crédito en los países pobres. Sus resultados muestran que con la excepción de la cantidad de ahorros acumulados en el exterior, pocos factores juegan un rol significativo en la explicación del inicio de negocios posteriores al retorno. Entre estos otros factores están por ejemplo el estado civil y la zona donde se retorna. En concreto, los retornados casados son menos propensos a ser auto-empleados y los individuos de áreas con alto dinamismo en el comercio y actividades turísticas (zona central o del Este) son más propensos a iniciar proyectos empresariales.

En la revisión efectuada no se encontraron estudios en población retornada sobre emprendimiento por oportunidad. Sin embargo, algunos autores como Newland y Tanaka (2010) han resaltado la importancia que el emprendimiento por oportunidad de los migrantes puede tener para el desarrollo económico. De acuerdo con este autor, hay emprendedores “por necesidad” y emprendedores “por oportunidad”. A los primeros, cuando no encuentran un empleo, les toca montar un pequeño negocio, con lo cual logran sostenerse y reducir el desempleo aunque no tienen gran impacto sobre el desarrollo económico. Los segundos si tienen mayor probabilidad de impactar el desarrollo, siempre y cuando exploten las oportunidades que se les presenten.

Otros autores como Zoltan et al; (2008), plantean que los países latinoamericanos deben considerar la promoción del emprendimiento como una preocupación principal en su agenda política si quieren lograr un mayor crecimiento del emprendimiento motivado por oportunidad o motivado por grandes expectativas a nivel internacional. Así mismo resalta la importancia de que los países mejoren la competitividad de las economías toda vez que las grandes expectativas en actividad de emprendimiento reflejan un mejor comportamiento de la competitividad y el desarrollo económico. De acuerdo con este autor el entorno, que está marcado por la interdependencia entre el desarrollo económico y las instituciones, afecta la percepción de los emprendedores y por tanto la creación de nuevas empresas.

Krueger et al; (2000), plantean que los comportamientos emprendedores son planeados y reflejan procesamiento cognitivo, en él las personas usan su conocimiento, experiencia, actitudes y creencias para promover la evolución de sus intenciones de emprendimiento. Por otro lado, Neira et al. (2013). Encontraron en 17 regiones de España que tener una buena reserva de valores en capital social como por ejemplo redes

sociales de trabajo y confianza en los emprendedores son factores muy importantes cuando se inician actividades de emprendimiento.

En el estudio de Downs et al, (2012), que analizo las experiencias vividas por 40 emprendedores inmigrantes en cuatro países. (Reino Unido, Finlandia, Grecia y Polonia) se encontró que la mayoría de emprendedores no necesitan capital para sus iniciativas o necesitan muy poco, porque tienen fácilmente acceso a él gracias a sus ahorros, ingresos disponibles o ayudas dirigidas a su instalación como inmigrantes. En algunos casos donde se requerían grandes inversiones de capital, encontraron que la familia u otras redes sociales son la fuente más común, relegando a los bancos e instituciones financieras como relevantes en muchos menos casos. Otro hallazgo interesante de este trabajo es que los inmigrantes emprendedores renuentes o motivados por la necesidad enfrentaban barreras culturales y sociales¹⁰, pero pueden llegar a desarrollarse como emprendedores por oportunidad a medida que sobrepasan las dificultades socioculturales que los habían hecho emprendedores renuentes.

3. El emprendimiento por oportunidad en Colombia

En tiempos recientes la atención sobre el emprendimiento en diferentes esferas de la sociedad ha tenido un crecimiento vertiginoso por cuanto representa una opción de desarrollo económico y social para los países que logran concretar las iniciativas emprendedoras y convertirlas en empresas perdurables. Así pues, tanto la Academia como el Estado y algunas organizaciones de origen privado han concertado iniciativas para hacer del emprendimiento una opción de vida, lo cual es especialmente importante en un país como Colombia donde los índices de desempleo crecientes parecen no tener freno (Peraza, 2010, p. 13).

De acuerdo con el estudio del Global Entrepreneurship Monitor (En adelante GEM, por sus siglas en inglés), los emprendimientos pueden ser clasificados en dos grandes categorías en cuanto a la motivación para la creación de empresa: el emprendedor por necesidad y el emprendedor por oportunidad. De acuerdo con Reynolds et al. (2002), la distinción entre empresarios por “necesidad” y por “oportunidad” se originó en 1980 y se hizo popular en 2001 cuando el Global Entrepreneurship Monitor (GEM) introdujo los términos en su recopilación de datos y el proceso de presentación de informes, se pueden tener en cuenta las siguientes definiciones respecto al emprendedor por necesidad y el emprendedor por oportunidad.

Emprendedor por necesidad: aquella persona que al tomar la decisión de iniciar una actividad emprendedora, no disponía de otras alternativas para obtener sus ingresos.

Emprendedor por oportunidad: aquella persona que al tomar la decisión de iniciar una actividad emprendedora ha realizado algún tipo de análisis entre diversas opciones o alternativas que posee y ha seleccionado una de estas alternativas como una oportunidad emprendedora para la obtención de sus ingresos.

¹⁰Tales como la manera de sobreponerse a percepciones negativas del emprendimiento, desarrollar redes para su soporte y encontrar o ser provistos de un mentor efectivo.

De acuerdo con Larroulet y Couyoumdjian, (2009), el emprendimiento motivado por la oportunidad es incitado por un deseo de tomar ventaja de una potencial iniciativa rentable, mientras que uno motivado por necesidad aparece de forma involuntaria, casi en una manera forzada. En este último caso el emprendedor realiza la tarea solo por “La falta de otras oportunidades.” Porque el emprendedor en este caso es visto como carente de opciones, “La decisión de tomar actividades en emprendimiento no necesariamente está relacionada a los méritos o cualidades del proyecto abordado”.

Según el Departamento Nacional de Planeación DNP (2011), el emprendimiento "por necesidad" surge como un mecanismo de autoempleo, mientras el emprendimiento "por oportunidad" surge de convertir las ideas en productos y servicios, y a su vez en empresas, lo cual puede incidir en el desarrollo de manera positiva. Por supuesto, el emprendimiento por oportunidad será más probable si existe alto crecimiento económico, facilidades de acceso a crédito, buen funcionamiento de las instituciones, percepción cultural positiva sobre la actividad emprendedora y políticas que otorguen privilegios a los retornados que cuentan con capital financiero, social o cultural (Newland y Tanaka 2010).

De acuerdo con Pereira et al. (2012, 16). La tasa de actividad empresarial (TEA por sus siglas en inglés) según motivación para el emprendimiento de la población no migrante en el año 2012 fue de 15.9% en el caso del emprendimiento por oportunidad y 5.4% en el caso del emprendimiento por necesidad. La TEA de Colombia por oportunidad es superior al promedio calculado para otros grupos de economías según clasificación del Foro Económico Mundial (WEF)¹¹: economías impulsadas por factores¹² (9,9%), economías impulsadas por la eficiencia¹³ (9,5%) y economías impulsadas por la innovación¹⁴ (5,4%). También es superior a la tasa de América Latina y el Caribe que tiene una TEA por oportunidad de 12.5%

El informe GEM muestra la existencia de diferencias de género en cuanto a la participación en actividades emprendedoras, en general, y al emprendimiento por oportunidad, en particular. Sobre esto último se estima que por cada hombre que inicia su actividad emprendedora por necesidad, 4.45 hombres lo hacen por oportunidad. En el caso femenino, tres mujeres emprenden por oportunidad por cada mujer que lo hace por necesidad. Cabe mencionar que las diferencias de género observadas en Colombia son mayores a las de América Latina y el Caribe. (Pereira et al. 2012)

¹¹ Foro Económico Mundial, por sus siglas en inglés World Economic Forum.

¹² Son las economías en las cuales los procesos extractivos de materias primas son la principal fuente de exportaciones y de generación de riqueza, poseen un bajo PIB per cápita, y mano de obra no calificada.

¹³ Son las economías en las cuales, el principal factor de generación de riqueza y de exportaciones es la intensidad en la producción, basada en el logro de la alta eficiencia y bajos costos por las economías de escala de producción, poseen niveles intermedios de su PIB per cápita (en este grupo se clasifica a Colombia)

¹⁴ Son las economías en las cuales, el principal factor de generación de riqueza y exportaciones, es la producción de bienes y servicios nuevos y únicos que se crean, presentan PIB per cápita alto.

A pesar de que en Colombia existen diferencias en el emprendimiento por oportunidad según el género, el estudio GEM del año 2012 señala que la oportunidad es la principal motivación para la creación de empresas tanto en hombres como en mujeres. Esto contrasta con la idea habitual (“popular”) de que la mayoría de emprendimientos en el país son el resultado de la necesidad. De otra parte, las mujeres afirman que crean empresa por oportunidad para lograr mayor independencia mientras que la mayoría de los hombres afirma que lo hace para mantener su nivel de ingresos (Pereira et al. 2012). De acuerdo con Varela et al. (2013), el 86% de los hombres en Colombia indica que la oportunidad es su principal motivación para emprender, frente a un 71% de las mujeres.

La proporción de empresas creadas por oportunidad tiende a ser mayor a medida que el emprendedor posee un mayor nivel de educación formal y los niveles de ingresos familiares son mayores. Por otro lado se esperaría que a mayor edad aumentara la proporción de emprendedores por oportunidad dada la madurez y experiencia de las personas. Sin embargo, la situación del mercado laboral puede estar causando que personas con amplia experiencia tengan que crear empresas por necesidad y no por oportunidad. Por ejemplo, en el año 2012 la proporción de nuevas actividades emprendedoras por oportunidad según grupos etarios es menor entre los que tienen 55 a 64 años (69%), comparado con los otros grupos etarios, 45 a 54 (76.4%), 35 a 44 (76.9%), 25 a 34 (82.5%) y 18 a 24 (82.0%). Resultados similares se obtienen cuando se mira el emprendimiento por género y grupos etarios, aunque el emprendimiento por oportunidad para cada grupo etario de las mujeres es relativamente menor. (Pereira et al, 2012).

4. Marco de referencia estadístico para el ejercicio empírico

La teoría utilizada en este documento sobre la formulación teórica de los modelos de regresión de respuesta binaria así como la interpretación de los parámetros fue tomada de (Cabrer, Sancho y Serrano 2001, McCullagh & Nelder, 1989).

MODELOS DE RESPUESTA BINARIA.

En los modelos de respuesta binaria o dicotómica, se tiene que la variable de respuesta Y puede tomar dos valores, denotados por conveniencia por 0 y 1. El interés de estos modelos es conocer la relación entre la probabilidad de un suceso ($Y=1$) con algunas características (covariables) de interés. La probabilidad de que ocurra un suceso ($Y_i = 1$) puede representarse como $P(Y_i = 1) = \pi_i$ y la probabilidad de que ocurra un fracaso ($Y_i = 0$) se escribirá $P(Y_i = 0) = 1 - \pi_i$.

Un modelo de probabilidad lineal, sería insuficiente para relacionar la variable dicotoma Y con las variables regresoras X , pues en este caso no existiría la condición de

normalidad ni heterocedasticidad de los errores (estos dependerán de la esperanza condicionada $\pi(\mathbf{x})$).

Dada esta situación, se han buscado modelos alternativos de la forma:

$$Y_i = F(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta}) + \epsilon(\mathbf{x}_i), \quad i = 1, \dots, n$$

Donde \mathbf{x}_i es el vector de covariables asociadas al i -ésimo individuo, $\boldsymbol{\beta}$ es un vector de parámetros asociados a la regresión lineal y $\epsilon(\mathbf{x}_i)$ es un vector de variables (residuos, errores) que se asumen independientes entre sí e idénticamente distribuidas (i.i.d). F , en este caso, es una función de distribución acumulada de probabilidad, que debe ser creciente y cuya inversa transforme las probabilidades condicionadas ($\pi(\mathbf{x})$), para posteriormente, modelar linealmente dicha transformación.

Para obtener la función F se han hecho diferentes formulaciones. La tabla 1, muestra algunas de estas junto con la función que permite llevar las probabilidades que van a ser estimadas del espacio (0,1) al espacio $(-\infty, \infty)$ denominada función de enlace. Es importante resaltar que en estos modelos, la variable respuesta es ($\pi(\mathbf{x})$), es decir, la probabilidad de que un elemento sea declarado como éxito después de haber visto los valores que toman las covariables. Dado que la teoría del modelo lineal general está soportada sobre la base de la normalidad, en variables acotadas dentro del espacio (0,1) dicha teoría no se ajusta, razón por la que se hace necesario contar con una función que transforme los datos y los lleve al espacio requerido para ajustar la teoría. Para estimar las probabilidades, se realiza la transformación inversa a la de la función de enlace.

Tabla 1. Transformaciones utilizadas en regresión binaria

Transformación	$F = \pi(\mathbf{x})$	Función de enlace $\eta(\mathbf{x})$
Logit	$\frac{\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta})}{1 + \exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta})}$	$\ln \frac{\pi(\mathbf{x})}{1 - \pi(\mathbf{x})}$
Probit	$\Phi(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta})$	$\Phi^{-1}(\pi)$
C.loglog	$1 - \exp(-\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta}))$	$\log(-\log(1 - \pi(\mathbf{x})))$
Loglog	$\exp(-\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta}))$	$\log(-\log(\pi(\mathbf{x})))$

La escogencia de la función de enlace para el modelo de regresión binaria, dependerá de la naturaleza de los datos.

INTERPRETACIÓN DE LOS PARÁMETROS

Los efectos asociados a las variables regresoras sobre la variable de respuesta en este tipo de modelación, pueden interpretarse en términos de su signo, por ejemplo, si la estimación asociada a la variable regresora x_i , $j = 1, \dots, p$ es positiva, entonces la probabilidad de un suceso crecerá (o disminuirá) cuando x_i crezca (o disminuya).

Sin embargo, en muchas ocasiones no sólo se está interesado en el signo del efecto, sino en su magnitud. La medida más habitual que se utiliza en los modelos de elección binaria es el efecto marginal sobre la probabilidad condicional $P(Y_i = 1 | x_i; \beta)$ de un aumento en una unidad en la variable x_i . Cada uno de los modelos de elección binaria considerados, conllevan diferentes representaciones de estos efectos marginales:

$$\begin{aligned} \frac{\partial P(Y_i=1 | x_i; \beta)}{\partial x_j} &= \frac{\exp(\eta)}{(1+\exp(\eta))^2} \beta_j && \text{Logit} \\ \frac{\partial P(Y_i=1 | x_i; \beta)}{\partial x_j} &= \Phi(\eta) \beta_j && \text{Probit} \\ \frac{\partial P(Y_i=1 | x_i; \beta)}{\partial x_j} &= \exp(\eta) \exp(-\exp(\eta)) \beta_j && \text{C. LogLog}^{15} \end{aligned}$$

Donde $\eta = \beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta}$ y Φ corresponde a la distribución normal estándar. Sin embargo, Obsérvese que los efectos marginales de los modelos expuestos dependen del valor de las variables regresoras, esto hace que sus estimaciones puntuales no sean directamente comparables.

Odds-Ratio

El “odds” es el cociente entre la probabilidad de elegir un suceso y la probabilidad de elegir un fracaso, es decir:

$$Odds = \frac{P(Y_i = 1 | x_i; \beta)}{1 - P(Y_i = 1 | x_i; \beta)}$$

¹⁵ Demostración del efecto Marginal para el enlace C. Log log:

$$P(Y_i = 1 | x_i; \beta) = 1 - \exp(-\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta})); i = 1, 2, \dots, n$$

$$\frac{\partial P(Y_i = 1 | x_i; \beta)}{\partial x_j} = 0 - \exp(-\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta})) * (-\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta}) * \beta_j); j = 1, 2, \dots, p$$

$$\begin{aligned} &= \exp(-\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta})) * (\exp(\beta_0 + \mathbf{x}_i' \boldsymbol{\beta}) * \beta_j) \\ &= \exp(-\exp(\eta)) \exp(\eta) \beta_j \end{aligned}$$

Si $Odds > 1$, se tiene que la probabilidad de un suceso es mayor en comparación a la probabilidad de obtener un fracaso.

En muchas ocasiones, puede resultar ilustrativo comparar el Odds entre dos situaciones diferentes. Por ejemplo, supongamos un individuo de referencia j en el cual se fijan todas las variables contenidas en x_i en su valor medio y se compara su Odds con el de otro individuo i que difiere de j en el valor de una o más variables explicativas. Podemos construir el Odds-ratio o Cociente entre Odds de esos individuos como:

$$Odds\ ratio = \frac{\frac{P_i}{1 - P_i}}{\frac{P_j}{1 - P_j}}$$

Si $Odds\ ratio > 1$ significa que el individuo i tiene una preferencia mayor por la opción $Y_i = 1$ frente a la $Y_i = 0$ que el individuo j .

Para el caso particular del enlace logístico $Odds\ ratio = \exp(\beta_j)$. Este cociente indica el aumento en la probabilidad de éxito que se presenta por cada unidad que aumenta la variable predictora asociada a β_j suponiendo que las predictoras restantes se mantengan constantes. En general, puede interpretarse en términos de d unidades como $\exp(d\beta_j)$ suponiendo que las demás variables se mantengan constantes.

Para los 2 modelos restantes, este cociente no resulta sencillo de interpretar y resulta más factible graficar $\pi(x)$ y observar el cambio que sufre esta probabilidad al variar x_i para unos valores constantes de las demás variables regresoras.

MEDIDAS DE AJUSTE DEL MODELO

De acuerdo a (Molinero 2003), para comparar los modelos, se hace necesario realizar el cociente entre funciones de verosimilitud. Para ello se utiliza el término de modelo saturado. Un modelo se denomina saturado cuando utiliza tantos parámetros como observaciones y por ello se obtiene un ajuste perfecto a los datos. Se puede comparar un modelo ajustado mediante la siguiente expresión:

$$D = 2 [\ln(L(\hat{\pi}_1; Y)) - \ln(L(\hat{\pi}_0; Y))]$$

Donde $L(\hat{\pi}_1; Y)$ corresponde a la verosimilitud del modelo actual (sin considerar una variable) y $L(\hat{\pi}_0; Y)$ es la verosimilitud del modelo saturado (que incluye todas las variables). A esta cantidad se le suele llamar Devianza y dado que es un estadístico, se asume que el mismo se distribuye χ_{n-p}^2 donde p es el número de parámetros y n el total

de datos. Si se comparan dos modelos que difieren en una sola variable regresora, y el contraste de verosimilitud resulta ser no significativo ($D < \chi_{n-p}^2$), entonces la incorporación de esa variable no mejora sensiblemente la verosimilitud del modelo y por ello no se tiene en cuenta al momento de predecir la variable de respuesta.

Otras medidas de contraste de modelos son las siguientes:

- El criterio de información de Akaike calculado como:

$$AIC = -2\ln(L(\hat{\pi}; Y) - k)$$

Donde k representa el número de parámetros del modelo. El criterio de información de Akaike, selecciona los modelos con valores bajos de AIC y de alguna manera penaliza, por medio de su cálculo, la entrada de un gran número de parámetros.

- El porcentaje de buenas clasificaciones calculado a partir de un corte específico:

Si el valor de la probabilidad ajustada por el modelo $\hat{\pi}(x)$ es mayor que un corte C ; $0 \leq C \leq 1$, entonces se clasifica como $Y = 1$ a la observación asociada al valor ajustado, en caso contrario, dicha observación es clasificada como $Y = 0$. Luego de este procedimiento, se realiza una tabla cruzada entre las categorías de la variable de respuesta y los valores clasificados de acuerdo al punto de corte C como se muestra en la tabla 2.

Tabla 2. Valoración de la clasificación del modelo.

Clasificación (corte C)	Valores observados de Y	
	$Y = 0$	$Y = 1$
$Y = 0$	n_{11}	n_{12}
$Y = 1$	n_{21}	n_{22}
Total	$n_{.1}$	$n_{.2}$

Donde $n_{ij}, i, j = 1, 2$ corresponde a los totales observados para cada cruce mientras que $\frac{n_{11}}{n_{.1}}$ y $\frac{n_{22}}{n_{.2}}$ corresponden a los valores de la especificidad y sensibilidad respectivamente.

Lo que se busca que realice el modelo es maximizar los valores de n_{ii} y por tanto los valores de la especificidad y la sensibilidad. Los términos sensibilidad y especificidad, generalmente son utilizados en el área de la salud para definir dos características importantes que deben tener los métodos utilizados para identificar individuos con alguna enfermedad, infección o problema con su salud. La sensibilidad es la capacidad que tiene el método clasificador de identificar individuos que poseen la característica de interés (infección, enfermedad, etc.) y la especificidad es la capacidad del método clasificador de identificar bien a un individuo que no presenta la característica.

- El área bajo la curva (AUC) de ROC (Receiver Operating Characteristic)

Se calcula el porcentaje de buenas clasificaciones para varios valores de corte C y se grafica la curva de sensibilidad vs 1- especificidad, luego se calcula el área bajo esta curva (AUC). La figura 1, muestra un ejemplo de esta curva.

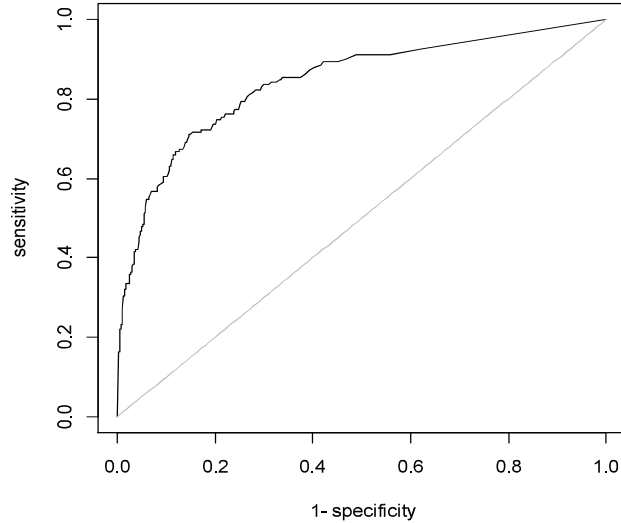


Figura 1. Ejemplo de una curva ROC.

Como regla general, si:

$AUC \leq 0.5$, el modelo no discrimina (es igual que discriminar lanzando una moneda).

$0.7 \leq AUC < 0.8$, el modelo discrimina de manera aceptable.

$0.8 \leq AUC < 0.9$, excelente discriminación.

5. METODOLOGÍA

Datos

Los datos para esta investigación fueron tomados del Proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2012, la encuesta fue realizada por el Centro Nacional de Consultoría, usando la versión en español del mismo cuestionario usado a nivel mundial, junto a algunas preguntas adicionales por el equipo GEM Colombia para explorar factores importantes de nuestra realidad nacional. La encuesta fue aplicada a individuos en edades entre los 18 y 64 años e incluyó entrevistas telefónicas en las principales ciudades capitales de los departamentos, y entrevistas cara a cara en los municipios que poseen menos de diez mil habitantes, para este trabajo se realizó un filtro en donde se buscaba que las personas cumplieran con los requisitos de ser colombianos y retornados. Se encontró que 565 personas cumplían con estas dos condiciones, luego se revisó la encuesta para determinar cuántos individuos cumplían con la siguiente condición de ser emprendedor y haber iniciado un negocio, en este caso se encontró que el 25,3% de los retornados eran emprendedores es decir 143 individuos. Los bloques usados de la encuesta para llevar a cabo el trabajo fueron los siguientes: bloque cero introducción, bloque 6 educación, bloque 7 demográficos.

En el bloque cero o introducción se encuentran preguntas que van encaminadas a obtener información sobre las percepciones e imaginarios que tienen los individuos entorno al emprendimiento o creación de nuevas empresas como por ejemplo: si los individuos creen que en Colombia habrá buenas oportunidades de iniciar un negocio en un horizonte de 6 meses o si tienen el conocimiento, la habilidad y la experiencia necesarios para iniciar un negocio. En este bloque también se puede establecer la ubicación geográfica de los encuestados: zona y región.

En el bloque seis las preguntas indagan acerca de si los individuos han participado en algún curso de formación sobre creación de empresas en el colegio o después del colegio. En el bloque 7 se encuentran preguntas que indagan por aspectos socio demográficos tales como: el sexo, la edad, el estado civil, los ingresos mensuales del hogar, el nivel educativo. En este bloque también se encuentran algunas preguntas que permiten indagar por la población retornada como por ejemplo: si nació en Colombia, si vivió alguna vez en el exterior, cuanto tiempo duro su última estadía en el exterior, en que año retorno a Colombia, si durante su estadía en el exterior hizo contactos con personas o empresas que ahora son o podrían ser sus clientes proveedores o socios y si preparo el regreso a Colombia realizando previamente ahorros o inversiones.

Plan de análisis

Para realizar la modelación del emprendimiento por oportunidad de los migrantes que retornaron al país, se siguieron las siguientes etapas.

Depuración y construcción de la base de datos.

En la base de datos original, se encuentran los datos de la encuesta para todos los individuos que respondieron a la misma (Colombianos y no Colombianos). Para construir las variables para analizar la migración de retorno, fue necesario filtrar la base de datos con el fin de tomar solamente a los individuos que nacieron en Colombia y que retornaron al país, otras variables como: año del retorno, duración de la migración, estado civil, nivel educativo y salario familiar fueron recodificadas. Cuando las respuestas a las preguntas incluían las opciones no sabe, no responde, rechaza u otro, se excluyeron estas categorías por no aportar elementos para el análisis.

Análisis exploratorio.

Se realizó el conteo de los individuos que eran migrantes por oportunidad, lo que permitió contar con información valiosa para elegir la función de enlace a utilizar en el modelo de regresión binaria ya que el supuesto teórico de simetría en la función de distribución obliga a que se identifique la proporción muestral de éxitos antes de decidir la función de enlace a utilizar. Adicionalmente, se realizaron tablas de contingencia entre el conjunto de variables que podrían ser utilizadas como regresoras con el fin de conocer los niveles de asociación entre las mismas, de modo que cuando se presentaban pares de variables con alto grado de asociación (o correlación, dependiendo del tipo de variable) se procedió a ajustar un modelo por separado con cada una y usar un criterio de selección para el mejor modelo.

Para evaluar la presencia de asociación entre variables se utilizó la prueba chi cuadrada χ^2 . Cuando los valores esperados por celda para los conteos de individuos que presentaban combinaciones de categorías de las variables regresoras eran mayores que cinco, en los casos para los que esta condición no se cumplía, se utilizó la prueba exacta de Fisher que realiza permutaciones de todas las posibles tablas de contingencia para construir su regla de decisión a partir de las probabilidades estimadas usando la distribución binomial.

A partir de este análisis exploratorio y teniendo en cuenta la revisión de literatura que se hizo (Black y Castaldo 2009; Gubert y Nordman 2008; Mesnard 2004; Krueger et al. 2000; Zoltan et al. 2008; Downs et al, 2012; Neira 2013) se seleccionaron 6 variables para el proceso de modelación. Estas variables se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Variables a considerar en el modelo de regresión

Variable	Descripción	Valor
Dependiente (Y)	Es Colombiano retornado emprendedor por oportunidad	1: Si 0:No
Explicativas		
Oportunidades para emprender (opo6)	Cree que habrá oportunidades de emprender un nuevo negocio en los próximos 6 meses	1: Si 0:No
Conocimiento previo (conoexpemp)	Tiene el conocimiento, habilidad y experiencia requeridos para empezar un nuevo negocio	1: Si 0:No
Nivel educativo (Neducativo)	Cuál es su nivel educativo	1 Superior (tecnológico, universitario o postgrado); 0: Secundaria o menos;
Contactos	Durante su estadía en el exterior hizo contactos con personas o empresas que ahora son o podrían ser sus clientes proveedores o socios	1: Si 0:No
Estado civil (Ecivil)	Estado civil	1: Casado o vive en pareja; 0: en otro caso
Ahorro	Preparó su regreso a Colombia haciendo algún ahorro o inversión	1: Si 0:No

Etapa de modelación

El modelo para estimar la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad que se utilizó en este trabajo, se encuentra en la familia de los modelos lineales generalizados (GLM por sus siglas en inglés) y más específicamente en la familia de modelos para

regresión con datos binarios. Si se denota a $\pi_i(\eta)$ como la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad, el modelo a estimar será de la forma:

$$\pi_i(\eta) = F_i(\eta) + \epsilon_i$$

Donde $\eta = \beta_0 + \beta x$ y $F = g^{-1}(\eta)$ siendo g , la función de enlace escogida para modelar la probabilidad de emprendimiento por oportunidad y x el vector de covariables asociado a la regresión. Para modelar la variable de respuesta, serán utilizadas 3 funciones de enlace, con el objetivo de comparar el ajuste del modelo para cada una de ellas, estas funciones son:

Logit: $g(\eta) = \ln \frac{\pi(x)}{1-\pi(x)}$

Probit: $g(\eta) = \Phi^{-1}(\eta)$

C. LogLog: $g(\eta) = \log(-\log(1 - \pi(x)))$

Ésta última función se utiliza en casos en los que se presenta con una frecuencia mayor a 0.8 uno de los dos valores de la variable de respuesta Y.

Los efectos observados de una determinada variable regresora sobre la probabilidad de emprendimiento por oportunidad en los modelos considerados (con excepción del Logit), no son constantes, es decir, dependen de las covariables. Por este motivo, se realiza la interpretación de los parámetros de 2 maneras

- Para la interpretación de las estimaciones de los parámetros, se utilizará el Odds-ratio para el modelo Logit e^{β_i} , ya que al ser constante, su interpretación es relativamente sencilla.
- Para el modelo con función de enlace Probit y C.LogLog, se realizó la curva característica de operación (curva ROC) de la probabilidad estimada $\pi(x)$ y se varían los valores de la variable x_i a interpretar, para luego observar cual es el efecto de variar x_i en s unidades sobre la estimación de la probabilidad de éxito. Para el caso estudiado, este procedimiento se repitió después de ajustar los datos con las tres funciones de enlace.
- Utilizando cada enlace se realizó el procedimiento de selección hacia atrás (backward) considerando como criterios, la diferencia de devianzas y el criterio de información de Akaike (AIC), en cada iteración. Se evaluaron todas las posibles combinaciones de variables (por ejemplo, en la primera iteración, se listan todos los modelos posibles con 5 variables y se escoge el que presente mejores valores de AIC y Devianza). El procedimiento termina cuando los valores de los criterios seleccionados indican que la calidad del modelo empeora (mayores valores para el AIC y mayor diferencia de devianzas) indicando que la covariable no se debe eliminar porque su presencia en el modelo aporta información importante que afecta el comportamiento de la probabilidad de éxito.

- Entre los modelos finalmente obtenidos, se compararon los valores de la devianza D y el AIC para obtener el modelo con mejor ajuste atendiendo al principio de mayor parsimonia (menor número de covariables para estimar la probabilidad de éxito).

6. RESULTADOS

Descriptivos: del total de retornados emprendedores (143), el 88.1% son emprendedores por oportunidad. Al analizar las características de los retornados que son emprendedores por oportunidad se encontró que el 83% consideraba que había buenas oportunidades para emprender un nuevo negocio en los próximos seis meses. 85.7% manifestaba tener el conocimiento, la capacidad y la experiencia requerida para iniciar un nuevo negocio, 26% había recibido formación empresarial en el colegio y 47.6% después del colegio. 69% eran hombres, 55.2% estaban casados, 50.4% tenían un salario familiar menor a 4 SMLV, 79.4% tenían educación superior y la edad promedio era de 37.8 años (desviación estándar 10.6). El 50.8% retorno antes de la crisis económica de 2008, 80.2% estuvo menos de 3 años en el exterior. 50% preparo su regreso a Colombia haciendo ahorros o inversiones y 48,8% hizo contactos durante su estadía en el exterior con personas o empresas que ahora son o podrían ser sus clientes proveedores o socios. Respecto a la localización geográfica, el 92,8% se encuentran en la zona Urbana y están ubicados en las siguientes regiones: Bogotá (42.06%), Atlántica (32.5%), Oriental (11.1%), Central y Pacífica (cada una 7.1%). Estos resultados se muestran en la tabla 4

Tabla 4 Características de los retornados emprendedores por oportunidad

Variable	Frecuencia		Porcentaje	
	a	e		
Oportunidades para emprender	Si	100	83,3	
	No	20	16,7	
Conocimiento previo	Si	100	85,7	
	No	18	14,3	
Formación empresarial en el colegio	Si	100	28,6	
	No	90	71,4	
Formación empresarial después del colegio	Si	100	47,6	
	No	66	52,4	
Sexo	Mujer	39	31,0	
	Hombre	87	69,1	
Estado civil	No es casado	56	44,8	
	Casado	69	55,2	
Duración de la migración	Menos de 3 años	101	80,2	
	Tres años o más	25	19,8	
Ha realizado contactos en el exterior	Si	61	48,8	
	No	64	51,2	
Salario Familiar	Menos de 4 salarios	59	50,4	

	mínimos		
	4 Salarios mínimos o más	58	49,6
Zona del encuestado	Rural	9	7
	Urbano	117	93
En qué año retorno a Colombia, antes de 2008	Antes de 2008	63	50,81
	Entre 2008 y 2012	61	49,19
Región en la que vive el encuestado	Atlántica	41	32,54
	Central	9	7,14
	Oriental	14	11,1
	Pacífica	9	7,1
	Bogotá	53	42,06
Nivel educativo	Secundaria o menos	26	20,63
	Educación superior	100	79,37

Fuente: elaboración propia con base en GEM 2012

Modelos: A continuación en las tablas 5, 6 y 7 se muestran los resultados del procedimiento de selección hacia atrás (backward) para cada uno de los enlaces considerados, en donde un valor de 1 significa que la covariable se incluye dentro del modelo y 0 que no se incluye. Para evaluar la importancia del aporte de los coeficientes en el modelo, se utilizó como criterio, la diferencia en el valor de la devianza obtenida para el modelo de la i-ésima iteración y el valor del estadístico en la iteración anterior, de modo que, el modelo ajustado en la primera iteración siempre fue el que incluía el total de covariables (modelo saturado). El criterio de selección fue tomar el modelo con mayor diferencia de devianza respecto al inmediatamente anterior con un AIC menor.

Tabla 5. Procedimiento backward para el modelo de regresión binaria (enlace logit)

Iteración	Opo6	Conoexpemp	N.educativo	Contactos	E. civil	Ahorro	Dif. Dev	AIC
1	1	1	1	1	1	1	-----	96,85713
2	1	1	1	1	0	1	1,568741	96,42588
3	1	0	1	1	0	1	1,547176	95,97305
4	1	0	0	1	0	1	2,723575	96,69663

Tabla 6. Procedimiento backward para el modelo de regresión binaria (enlace

Iteración	Opo6	Conoexpemp	N.educativo	Contactos	E.civil	Ahorro	Dif. Dev	AIC
1	1	1	1	1	1	1	-----	97,39994
2	1	0	1	1	1	1	1,614845	97,01479
3	1	0	1	1	0	1	1,802137	96,81693
4	1	0	0	1	0	1	2,315969	97,13290

probit)

Tabla 7. Procedimiento backward para el modelo de regresión binaria (enlace cloglog)

Iteración	Opo6	Conoexpemp	N.educativo	Contactos	E. civil	Ahorro	Dif. Dev	AIC
-----------	------	------------	-------------	-----------	----------	--------	----------	-----

1	1	1	1	1	1	1	-----	96,85713
2	1	0	1	1	1	1	2,631543	97,48868
3	1	0	1	0	1	1	1,868884	97,35756
4.a	1	0	1	0	0	1	2,219566	97,57713
4.b	1	0	0	1	0	1	2.254500	97.43318

De acuerdo con los resultados presentados en las Tablas 5,6 y 7, los modelos ajustados con los tres enlaces permiten llegar a concluir que las variables a considerar que hay oportunidades para emprendimiento, tener contactos en el país y contar con ahorros, explican bien el comportamiento de la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad, sin embargo, el modelo ajustado con la función log log complementaria, entrega resultados muy similares en dos modelos, el que considera las tres covariables citadas y otro en el que se considera el nivel educativo de la persona en lugar de tener contactos (modelos 4^a y 4b en la Tabla 8), situación que no fue observada al ajustar los modelos con las otras funciones de enlace. Dado que el AIC no difiere de manera importante respecto a los observados en los enlaces logit y probit, se decidió tomar el modelo cloglog y evaluar los ajustes de los modelos 4^a y 4b utilizando la metodología de las curvas de operación (curvas ROC) para las probabilidades. En esta metodología se establece un punto de corte para la probabilidad de éxito, de modo que, si para un individuo el modelo estima una probabilidad mayor o igual a dicho punto, se asume que el mismo es un éxito en caso contrario es un fracaso, procedimiento que se realiza comparando contra el verdadero estado observado en los datos. En el caso de los enlaces probit y logit en condiciones de simetría el punto de corte teórico es 0.5, para el enlace cloglog, es necesario establecer de manera empírica un valor de acuerdo con la información que ofrecen los datos observados y el conocimiento sobre el tema. Al realizar el análisis con los datos de emprendimiento, la curva ROC maximiza la proporción de individuos bien clasificados cuando se tiene una probabilidad estimada de 0.68 de ser emprendedor. En la Tabla 8 se resumen los resultados, considerando que

$$M_{1j} = \text{modelo considerando la variable contacto}$$

$$M_{2j} = \text{modelo considerando la variable nivel educativo}$$

$$j = \begin{cases} 1 = \text{Logit} \\ 2 = \text{Probit} \\ 3 = \text{Loglog complementario} \end{cases}$$

Tabla 8. Modelos considerados para estimar la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad

<i>Modelo</i>	AIC	AUC
M_{11}	96,9574	0,6111
M_{12}	97,41084	0,6111
M_{13}^*	97,9201	0,7164
M_{21}	97,4052	0,5522
M_{22}	97,6777	0,5522
M_{23}^{**}	98,0408	0,6087

Al hacer las tablas de clasificación usando los puntos de corte, se observó que los enlaces logit y probit y el enlace cloglog incluyendo el nivel de educación como covariable, clasifican a la totalidad de los individuos como éxito (todos los fracasos quedan automáticamente clasificados como falsos éxitos) y solo el modelo ajustado usando la función cloglog y tener contactos consigue clasificar con alguna variabilidad (clasifica el 85.7% de los éxitos como tal, errando en un 14.3%). Se puede concluir que el modelo ajustado con función de enlace loglog complementario usando presentar contactos como covariable presenta un mejor ajuste en comparación a los otros tres modelos si se toma como criterio de selección el área bajo la curva ROC y porcentaje de clasificación, ya que este modelo tiene un área bajo la curva de 0.716 mientras que en los demás modelos el estadístico toma un valor de 0.611 o menos. Ver Figura 2.

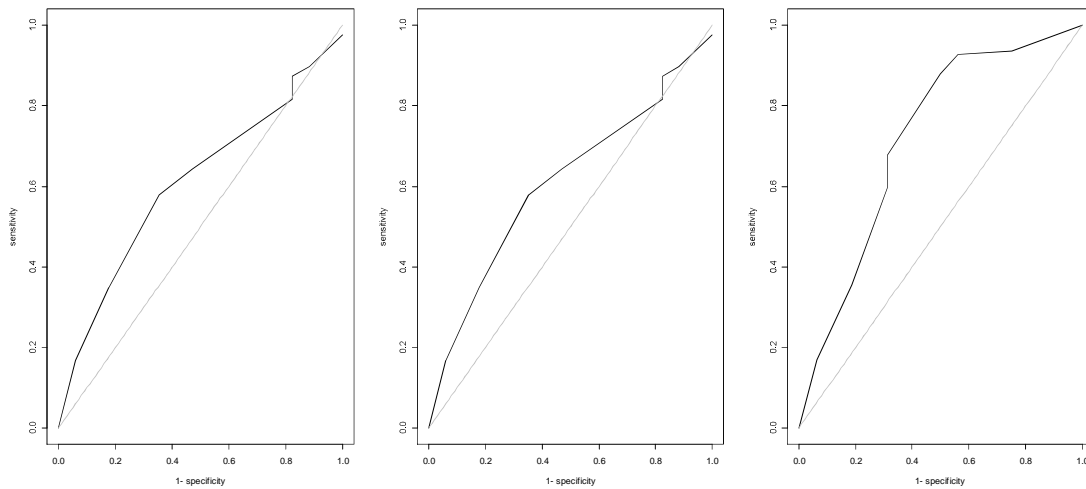


Figura 2. Curva ROC para los enlaces logit (a), probit(b) y cloglog(c)

La ecuación 1, muestra la estimación del modelo final. Las estimaciones muestran que todas las variables seleccionadas en el modelo tienen un efecto positivo sobre la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad, es una situación que se esperaba ya que tener conocimiento previo de las oportunidades de emprender, poseer contactos en el extranjero y poseer ahorros son factores que facilitan el emprendimiento.

$$Prob \left(\begin{array}{l} \text{Ser emprendedor por oportunidad dado que considera que hay oportunidades en el país} \\ \text{con ahorros} \end{array} \right)$$

$$= 1 - \exp(-\exp(\eta)); \quad \eta = 0.1150106 + 0.5841703Opo6 + 0.39032Contactos + 0.1962404Ahorro$$

Se realizó la interpretación de las estimaciones de los parámetros del modelo, partiendo del modelo nulo o modelo que asigna la menor probabilidad de ser emprendedor, la cual se obtiene asumiendo que un individuo no cree que existan oportunidades de trabajo en los próximos seis meses ($Opo6 = 0$), no posee contactos en el extranjero ($Contactos = 0$) y no preparó su retorno realizando un ahorro ($Ahorro = 0$). En la tabla 9 se presentan los cambios en la probabilidad de ser emprendedor cuando cada variable regresora cambia su estado de cero a uno (caso contrario para cada covariable, por

ejemplo, $Contactos = 1$, significa que el emprendedor posee contactos en el extranjero), dicho cambio se define como en la siguiente ecuación:

$$Cambio\ prob = P(Y = 1 | X_j = 1; X_k, X_l = 0) - P(Y = 1 | X_j, X_k, X_l = 0) \quad (2)$$

De acuerdo con los resultados de la Tabla 9, la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad aumenta de manera importante cuando el individuo piensa que el panorama económico del país ofrece oportunidades para ser emprendedor en los próximos 6 meses (el aumento es del 19.19%), mientras que poseer contactos y ahorros aumentan dicha probabilidad en 13.5% y 7% respectivamente.

Tabla 9. Resultados de las estimaciones para el modelo Cloglog.

Combinación	Opo6	Contactos	Ahorro	Prob. Estimada	Cambio prob.
Prob.					
Mínima	0	0	0	0,6743348	-
Opo6=1	1	0	0	0,8662929	0,19195816
Contactos=1	0	1	0	0,8093914	0,13505667
Ahorro=1	0	0	1	0,744653	0,07031823

La percepción de oportunidades en el país influye positivamente sobre el emprendimiento por oportunidad, porque cuando las expectativas son positivas, los individuos podrían estar más dispuestos a asumir más riesgos ante la identificación de una oportunidad de negocio. Además, estas percepciones, pueden ser el reflejo de transformaciones o condiciones sociales, económicas e institucionales, reales y positivas, que se requieren en el contexto para que los individuos puedan explotar correctamente las oportunidades empresariales. Es decir, el emprendimiento por oportunidad podrá darse más fácil si el gobierno de un país logra mantener una inflación estable, acompañado de unas bajas tasas de interés en el sistema financiero que permitan irrigar los recursos suficientes y necesarios al mercado para incrementar la inversión en los sectores económicos productivos, o si las reglas de juego para la creación de empresas son claras, hay bajos índices de inseguridad o violencia, entre otros factores. Autores como Vidal-Suñe y López-Panisello (2013). Han identificado que la percepción de oportunidades es un determinante clave de la intención empresarial.

Estar en el exterior expuesto a maneras diferentes de hacer las cosas, nueva tecnología y redes de trabajo diferentes, entre otros aspectos, puede facilitar la identificación de oportunidades empresariales en el país de origen, máxime si el individuo mientras esta en el exterior mantiene contacto con su comunidad de origen pues esto adicionalmente le puede facilitar la identificación o mejor aprovechamiento de las iniciativas que en el país se estén llevando a cabo para apoyar o impulsar los emprendimientos basados en la innovación y en un mayor valor agregado. En este sentido, es razonable pensar que si los migrantes que retornan a Colombia pueden hacer contactos mientras están en el exterior con personas o empresas que son, o pueden ser, sus clientes proveedores o socios esto puede facilitar la introducción al mercado del país de origen de nuevos

productos, servicios, materiales y métodos de organización que les permitan crear un valor superior, que es lo que Casson (1982), especifica como una oportunidad empresarial.

Otros estudios han encontrado resultados similares, por ejemplo, en Chile, Gabriel et, al. (2008), encontraron que la formación de redes puede llevar a la formación de clusters para crear productos innovadores y competitivos en una economía global. En México, Ramírez et, al. (2014), encontraron que el contacto permanente de los migrantes y sus remesas enviadas fueron el complemento de los ingresos que permitió la financiación de los proyectos productivos en la zona de Zacatecas. Otros autores han señalado que la información que se obtiene de las redes de contactos es un elemento clave para descubrir oportunidades de negocio (Hoang y Antoncic, 2003; Ozgen y Baron, 2007)

Generalmente los emprendimientos, principalmente en los países en desarrollo, se enfrentan a problemas de restricciones de capital (Rosa et al. 2006) y el limitado acceso a los recursos del mercado financiero es una restricción que afecta la conformación y desempeño de las pequeñas y medianas empresas en Colombia (Rodríguez 2015, DNP 2006, Giraldo et al. 2009; Rojas 2011) y en otros países (Kayanula y Quartey 2000; Montes 2010) En un contexto de falta de acceso a la financiación, la acumulación de ahorros en el exterior puede permitir a los retornados sortear estas dificultades y explotar mejor las oportunidades empresariales. Varios estudios sobre migración de retorno y emprendimiento han encontrado resultados similares (Tovar y Victoria 2013; Kilic et al. 2007, Mundaca 2009).

7. Conclusiones

Para este trabajo se obtuvieron las siguientes conclusiones:

Los colombianos retornados que emprendieron por oportunidad en el año 2012 se caracterizaron porque en su mayoría son optimistas sobre las condiciones del entorno del país para la creación de empresas, confían en sus conocimientos y habilidades para iniciar un negocio, son personas jóvenes, hombres, casados, con educación superior, estuvieron menos de 3 años en el exterior, viven en áreas urbanas y se concentran en dos regiones del país (Bogotá y la región atlántica). Menos de la mitad han recibido algún tipo de formación en emprendimiento y aproximadamente la mitad tenían un ingreso familiar inferior a 4 SMLV, retornaron antes de la crisis económica, prepararon su regreso haciendo ahorros e hicieron contactos con potenciales clientes proveedores o socios. Por otro lado, se pudo identificar tres factores claves que afectan positivamente la probabilidad de ser emprendedor por oportunidad cuando se es retornado: la percepción del entorno del país, las redes sociales (vistas como los contactos) y los ahorros.

Incentivar en los migrantes retornados el emprendimiento por oportunidad puede repercutir de manera directa sobre el desarrollo económico del país y contribuir en la disminución de la tasa de desempleo existente en el país, sin embargo esto no garantiza

necesariamente el éxito empresarial. Para obtener un buen resultado es necesario contar con un entorno económico, social, político e institucional adecuado. Además es importante contar con un sistema financiero que brinde distintas posibilidades de acceso al crédito, las cuales deben ajustarse de acuerdo a la situación particular de cada emprendedor. El acompañamiento y la capacitación constante a los emprendedores retornados son necesarios para que sus emprendimientos puedan permanecer en el tiempo y afrontar los distintos retos que presenta una economía en un contexto globalizado y cambiante como la de hoy.

Si bien, hasta donde se pudo establecer por la revisión de literatura, este estudio es uno de los primeros, en abordar los factores que afectan la probabilidad de que los migrantes retornados sean emprendedores por oportunidad, no deja de ser exploratorio, es importante mencionar que los resultados obtenidos tienen concordancia de acuerdo a la revisión de literatura realizada y tienen validez para el año 2012, por tal motivo se requieren más investigaciones que profundicen en el tema así como el diseño, o mejora de los instrumentos que se tiene (encuesta GEM) para obtener información sobre los retornados y su actividad empresarial, de tal modo que se puedan tener resultados tal vez, más concluyentes y robustos que puedan servir para orientar los programas de la política migratoria que promueven el emprendimiento.

Referencias

1. Batista, C. Mcindoe-Calderez, T. y Vicente, P. (2014). "Return Migration, Self-Selection and Entrepreneurship in Mozambique". *IZA Discussion Papers No. 8195*. [En línea]. [20 de diciembre de 2014.] Disponible en <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/98970/1/dp8195.pdf>.
2. Botero de la T., X. (2009). "Estrategias y propuestas desarrolladas por el gobierno colombiano para capitalizar y vincular los recursos humanos calificados en el exterior". *Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe*. Reunión Regional: "La Emigración de Recursos Humanos Calificados desde Países de América Latina y el Caribe" Caracas, Venezuela 17 y 18 de Junio de 2009 SP/RR-ERHCPALC/Di N° 14-09.
3. Black, R. y Castaldo, A. (2009). "Return migration and entrepreneurship in Ghana and Côte D'Ivoire: the role of capital transfers". *Blackwell Publishing Ltd., 2009, Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, Vol. 100, No. 1, pp. 44-58. DOI: 10.1111/j.1467-9663.2009.00504.
4. Casson, M. C. (1982). *The entrepreneur: An economic theory*. Oxford: Martin Robertson.

-
5. Cabrer, B. Serrano, G. Sancho, A. (2001). *Microeconometría y decisión*. Madrid , España: Ediciones Pirámide.
 6. Congreso de Colombia, 1993, Ley 76, Diario Oficial No. 41.067, de 7 de octubre.
 7. Congreso de Colombia, 2005, Ley 991. Diario Oficial No. 46.080 de 02 de noviembre.
 8. Congreso de Colombia, 2012, Ley 1565, Diario Oficial No. 48.508, de 31 de julio.
 9. Downs, C., Lazuras, L y Ketikidis, P. (2012). *Entrepreneurship Agains Unemployment: The Lived Experiences of Immigrant Entrepreneurs in Four Countries*.
 10. DNP (Departamento Nacional de Planeación) (2009). “Política Integral Migratoria.”, documento Conpes 3603.
 11. DNP (Departamento Nacional de Planeación) (2011). “Sistema Nacional de Migraciones”, documento Conpes 3603.
 12. DNP (Departamento Nacional de Planeación) (2011). “Crecimiento Sostenible y Competitividad”.
 13. Gubert, F. y Nordman, C. J. (2008). “Return migration and small enterprise development in the Maghreb”. *European University Institute*. [En línea] 2008. [23 de junio de 2014.]. Disponible en <http://cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/8887/?sequence=1>. Analytical Report, MIREM-AR 2008/02.
 14. Gabriel,T. B, Amoros, E y Kunc. M. (2008). “ Innovation, Entrepreneurship and Clusters in Latin America: Natural Resource – Implication and Future Challenges ”. *Journal of Technology, Management & Innovation* (3), 3.pp.52-65
 15. Giraldo, A. Bedoya,G. y Vargas, C.M. (2009). “Principales limitaciones del empresarismo que afectan el desarrollo económico y social del país”. *Revista EAN*. No.66. Mayo-Agosto de 2009.pp. 99-112.
 16. Guarnizo, L., E. (2006). “El Estado y la migración global colombiana”. En *Migración y desarrollo* N.º 6: 79-101. Disponible en www.migracionydesarrollo.org
 17. Hoang, H. y Antonic, B. (2003). ‘Network-based research in entrepreneurship. A critical review’, *Journal of Business Venturing*, no. 18, pp. 165-187.

-
18. Kayanula, D., & Quartey, P. (2000). The policy Environment for Promoting Small and Medium-size Enterprises in Ghana and Malawi .IDPM Finance and Development Research Programme Working Paper series 15.
 19. Kilic, T., G. Carletto, Davis B., y Zezza A. (2007). “Investing back home: Return migration and business owner ship in Albania”, The World Bank, Policy research *working paper 4366*. [En línea]. [16 de abril de 2014.]. Disponible en <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-4366>.
<http://dx.doi.org/10.1596/1813-9450-4366>.
 20. Krueger N. F, Reilly, M. D, y Carsrud, A. L. (2000). “Competing models of entrepreneurial intentions”. *Journal of Business Venturing*, pp. 411-432
 21. Larroulet, C., y Couyoumdjian, J.P (2009). Entrepreneurship and growth: A Latin American Paradox? *The Independent Review*. 14, (1).pp.81-99
 22. Martin, R. y Radu, D. (2012). “Return Migration: The Experience of Eastern Europe”. *International Migration*, Vol 50. No. 6; 109-128. DOI: 10.1111/j.1468-2435.2012.00762.x
 23. McCullagh, P. and Nelder, J.A., (1989), *Generalized Linear Models*. Second Edition. Chapman & Hall, London.
 24. Mejía, W. (2010). *Panorama del retorno reciente de migrantes internacionales a Colombia*, documento presentado en la VI Jornada Fundación Carolina: Migración y Desarrollo Humano, Universidad del Norte, Barranquilla, 19 de marzo de 2010.
 25. Mesnard, A. (2004). “Temporary Migration and Capital Market Imperfections”. *Oxford Economic Papers*, Vol. 56, Issue 2, pp. 242-262.
 26. Ministerio de Relaciones Exteriores, 2012^a, “Rendición de Cuentas: Agosto 2010-Diciembre 2011”. [En línea]. Disponible en: <http://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/InformeRendicionCuentas01FEB2012.pdf>, consultado 5 de julio de 2015.
 27. Ministerio de Relaciones del Perú. La política migratoria de Perú, 2012, [http://www.rree.gob.pe/portal/mre.nsf/Interior?OpenAgent&475D3B7F52B1A441052570D6000FB60D%7C2]. Consulta del 25 de marzo de 2015.
 28. Molinero, L.M. (2003). Qué es el método de estimación de máxima verosimilitud y como se interpreta?. Liga Española para la lucha contra la Hipertensión Arterial.p. 1. Disponible en: [www. Seh_lilha.org/statl](http://www.Seh_lilha.org/statl).

-
29. Murillo, G. (1983). “Effects of Emigration and Return on Sending Countries: Case Colombia”. *Unesco*. [En línea] 1983. [14 de noviembre de 2013.] . Disponible en <http://unesdoc.unesco.org/images/0005/000579/057940EB.pdf>. [SS.83/Conf.POP/3.09](#).
 30. Mundaca, G. (2009). “ Remittances, Financial Market Development, and Economic Growth: The Case Latin America and the Caribbean”. *Review of Development economics*, 13 (2), pp. 288-303
 31. Neira, I., Portela, M., Cancelo, M y Calvo N. (2013), “Social and human capital as determining factors of entrepreneurship in the Spanish Regions”, *Investigaciones Regionales*, 26, pp. 115 – 139.
 32. Newland, K. y H. Tanaka. (2010). *Mobilizing diaspora entrepreneurs ship for development*, Washington, D.C., Migration Policy Institute.
 33. Ochoa M., A. “Crisis en España, la gran pesadilla de los inmigrantes colombianos”, *El país*, 11 de diciembre de 2011.
 34. OIM. *Informe sobre las migraciones en el mundo 2010 – El futuro de la migración: creación de capacidades para el cambio*, París, 2010.
 35. Ozgen, E., Baron, R.A. (2007). ‘Social sources of information in opportunity recognition: Effects of mentors, industry networks, and professional forums’, *Journal of Business Venturing*, no. 22, pp.174-192.
 36. Peraza, L. M. (2010). *Estudio prospectivo sobre los centros de emprendimiento en Colombia: tendencias, escenarios y estrategias en la generación de oportunidades laborales alternativas*. Trabajo de grado. Universidad del Rosario. Facultad de Administración. Programa de Administración de Empresas Bogotá. Recuperado de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/10336/2050/1/1032360205-2010.pdf>
 37. Pereira, et al (2012). *Reporte GEM Colombia 2011-2012*. Ediciones Sello Javeriano 76 páginas.
 38. Piracha, M. y Vadean, F. (2010). “Return Migration and Occupational Choice: Evidence from Albania”. *World Development*. Vol. 38. No. 8. Pp. 1141–1155. DOI:10.1016/j.worlddev.2009.12.015.
 39. Presidencia de la República de Colombia, Sala de prensa, 2011, *Colombianos que retornen al país podrán crear o fortalecer nuevas empresas*. [En línea] Disponible en: <http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2011/Enero/Paginas/20110106_02.aspx>, consultado: 30 de Marzo de 2015.

-
40. Ramírez, C. Zuluaga M. y Perilla, C. (2010), “*Perfil Migratorio de Colombia*”. Bogotá: Organización Internacional para las Migraciones.
 41. Ramírez, R. Ramírez, I. E. y Martínez, E. A. (2014), “Los Proyectos Financiados con Remesas en Zacatecas y los Modelos de Emprendimiento”, en Revista Conciencia Tecnológica, No. 47, Enero-Julio, pp.19-28.
 42. Reynolds, P.D, Bygrave, W.D., Auto, E., Cox, L.W y Hay, M. (2002). Global Entrepreneurship. Executive Report, Babson College, London Business School and Kauffman Foundation.
 43. Rodríguez, A. (2009) “Nuevas perspectivas para entender el emprendimiento empresarial”. Revista Pensamiento & gestión 26. Universidad del Norte. pp. 94-119.
 44. Rodríguez, O. (2015) “Entrepreneurship and its analysis in Colombia A Contextualized Literature Review ”. Cuadernos de Economía, 34 (66). Pp. 605-628.
 45. Rojas, S.(2011) “Instrumentos financieros para la transformación productiva e internacionalización de las pymes”, Seminario ANIF, Banco Mundial y Bolsa de Valores de Colombia, marzo
 46. Rosa, P. Kodithuwakku, S., & Balunywa, W. (2006). “ Entrepreneurial motivation in developing countries: what does “ necessity” and “opportunity ” entrepreneurship really mean? ”, Frontiers of Entrepreneurship Research, 26, pp. 1-14
 47. Sena, Incyde y Ministerio de Relaciones Exteriores, 2012, Convenio de Asociación No. 001, celebrado entre el Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA), la Fundación Instituto Cameral para la Creación y Desarrollo de la Empresa (INCYDE) de España y el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. [En línea] Disponible en: <http://www.sena.edu.co/downloads/2012/convenios/9.Septiembre/Convenio%20de%20Asociadi%C3%B3n%20001%20de%202012.pdf>, Consultado 15 de abril de 2015.
 48. Sanz-Velasco, S. A. y Magnusson, M.G. (2004), “Opportunity development in a knowledge-intensive venture: a case study ”, Journal of Small Business and Entrepreneurship, Vol 17.No.4, pp.277-292.
 49. Sena, 2012, “Colombia se prepara para recibir a sus hijos que regresan a casa”. Periódico del SENA. [En línea] Disponible en: <http://periodico.sena.edu.co/inclusion-social/noticia.php?t=colombia-se-prepara-para-recibir-a-sus-hijos-que-regresan-a-casa&i=731>. Consultado 15 Abril 2015.

-
50. Schumpeter, J. (1978). Teoría del desenvolvimiento económico. México, Fondo de cultura Económica.
 51. Tovar, L. M y M. T. Victoria. “Migración internacional de retorno y emprendimiento: revisión de la literatura”, Revista de Economía Institucional 15, 29, 2013, pp. 41-65.
 52. Varela, et al (2013). Dinámica Empresarial Colombiana. 104. Páginas.
 53. Vidal-Suñe, A., y López-Panisello, M.V. (2013). “ Institutional and economic determinants of the perception of opportunities and entrepreneurial intention”. Investigaciones Regionales, 26. pp. 75-96.
 54. Wahba, J y Zenou, Y. (2012). “Out of sight, out of mind: Migration, entrepreneurship and social capital”. *Regional Science and Urban Economics*, 890–903. DOI: 10.1016/j.regsciurbeco.2012.04.007
 55. Zoltan, J. Acs, Sameeskha, D. y Hessels, J. (2008). “Entrepreneurship, economic development and institutions”, *Small Bus Econ*, pp. 219-234